

# আন্তর্জাতিক মতাদর্শগত মহাবিতর্ক

চতুর্থ খণ্ড

লেনিনবাদের সমকালীন সমস্যাবলী

ভোগলিয়াস্তি সম্পর্কে আরো বক্তব্য



পিপলস্ বুক সোসাইটি  
১২, বকিম চ্যাটার্জী স্ট্রীট,  
কলকাতা-৭০০ ০৭৩

ଅକାଶ : ଆଗଷ୍ଟ ୧୯୬୫

ଅକାଶକ    ସିମ୍ପଲ୍ ବୁକ୍ ସୋସାଇଟି  
             ୧୨ ବକ୍ସିମ୍ ଚାଟାଉଁ ଷ୍ଟ୍ରିଟ୍  
             କଲକାତା-୧୦୦-୦୧୦

ସ୍ପର୍ଦ୍ଧକ : ପ୍ରିଣ୍ଟ-ଓ-ଗ୍ରାଫ୍  
             ୯ ସି ଭବାନୀ ନକ୍ସା ଲେନ୍  
             କଲକାତା ୧୦୦-୦୧୦

# সূচী

## প্রথম অধ্যায়

### ভূমিকা

৫

### দ্বিতীয় অধ্যায়

### কমিউনিষ্টদের বর্তমান মহাভিত্তকের স্বরূপ

৭

### তৃতীয় অধ্যায়

### সমকালীন বিশ্বে দ্বন্দ্ব

কমরেড ভোগলিন্স্কির নতুন চিন্তা

১২

ভূমিকাকে পরিবর্তনের জন্য ব্যবস্থাপত্র বা ব্যবস্থাপাতা নিজেই বিশ্বাস করেন না

১৪

ভূমিয়ার দ্বন্দ্বগুলি সম্বন্ধে দুটি মৌলিকভাবে পৃথক মত

১৬

দ্বিতীয় বিশ্বযুদ্ধের পরবর্তীকালের ভূমিয়ার দ্বন্দ্বগুলির কেন্দ্রবিন্দু

২০

বিশ্বের দ্বন্দ্বগুলির কেন্দ্রবিন্দু কি কোন পরিবর্তন হয়েছে

২৫

ভূমিয়ার মঙ্গলর ও নিপীড়িত জাতিসমূহ এক হও

২৮

কয়েকটি সংক্ষিপ্ত সিদ্ধান্ত

৩৬

### চতুর্থ অধ্যায়

### যুদ্ধ ও শান্তি

প্রথমটা আত্মমুখী কল্পনার নয়, সমাজ বিকাশের নিয়মাবলীর

৩৯

“যুদ্ধ হচ্ছে অস্ত্র উপায়ে রাজনীতির ধারাবাহিকতা”—এই স্বত্ত্বসিদ্ধ কি অচল হয়ে গেছে

৪০

জাতীয় ও বর্তমানের অভিজ্ঞতা আমাদের কী শিক্ষা দেয়

৪৬

ঐতিহাসিক বস্তুবাদ না “অস্ত্রই সব কিছু নির্ধারণ করে”—এই তত্ত্ব

৪৯

একটি অদ্ভুত স্ত্রোত্র

৫৬

যুদ্ধ ও শান্তির প্রসঙ্গে চীনা কমিউনিষ্টদের মূল থিসিস সমূহ

৫৭

### পঞ্চম অধ্যায়

### রাষ্ট্র ও বিপ্লব

কমরেড ভোগলিন্স্কির “কাঠামোগত সংকারের ভেতরে” “ইতিবাচক অবদান” কী

৬৪

লেনিনবাদের সঙ্গে এর তুলনা করুন

৬৭

একটি অতি চমৎকার সংবিধান

৭৩

সমসাময়িক “সংশ্লীষ নিবুদ্ধিতা”

৭৮

“রাষ্ট্রের একচেটিয়া পুঁজি কি অধিক কার্যকরী হাজির” হতে পারে

৮৪

মহান লেনিনের শিক্ষা স্বরণ করুন

৯৩

## ষষ্ঠ অধ্যায়

রণনীতির ক্ষেত্রে শত্রুকে ঘৃণা করুন,  
রণকৌশলের ক্ষেত্রে গুরুত্ব সহকারে দেখুন

ইতিহাসের বিশ্লেষণ	৯৯
বিপ্লবী ও সংস্কারবাদীদের মধ্যকার পার্থক্য	১০৩
চমৎকার নিবর্ণন সমূহ	১০৬
চীনের কমিউনিস্টদের রণনীতিগত ও রণকৌশলগত চিন্তাধারা	১১০
দৃশ্য	১১৪

## সপ্তম অধ্যায়

### দুই ফ্রন্টে সংগ্রাম

আন্তর্জাতিক শ্রমিকশ্রেণীর আন্দোলনে আধুনিক সংশোধনবাদই শ্রেষ্ঠ ন দ্বিপদ	১১৭
আমাদের তত্ত্ব অঙ্ক ধারণা নয়, কাজের পথ অবলম্বন	১২২
নিজের দেশে মার্কসবাদ-লেনিনবাদের বিশ্বজনীন সত্তার সঙ্গে বিশ্ববৈয় বাস্তব কর্মধারার সমন্বয় সাধন	১২৬
নীতি ও নমনীয়তা	১৩২

## অষ্টম অধ্যায়

ছনিয়ার মজ্জার এক হও	১৩৬
----------------------	-----



## প্রথম অধ্যায়

### ভূমিকা

ইতালির কমিউনিস্ট পার্টি'র দশম কংগ্রেসে কমরেড তোগলিয়ান্টি চীনা কমিউনিস্ট পার্টি'কে খোলাখুলি আক্রমণ করে এক প্রকাশ্য বিতর্কের সূচনা করেন। বেশ কিছু বছর ধরে তিনি এবং ইতালির কমিউনিস্ট পার্টি'র অন্য কয়েকজন কমরেড আন্তর্জাতিক কমিউনিস্ট আন্দোলনের গুবুসুপূর্ণ নীতির প্রশ্নে মার্কসবাদ-লেনিনবাদের মৌলিক নীতিগুলিকে লঙ্ঘন করে বহু বিভ্রান্তিকর বিবৃতি দেন। একেবারে প্রথম থেকেই আমরা এই বিবৃতিগুলির সয়কে স্বীকৃত পোষণ করে আসছি। কিন্তু তোগলিয়ান্টি প্রমুখ কমরেডদের সঙ্গে আমরা প্রকাশ্য বিতর্কে অবতীর্ণ হইনি, হবার ইচ্ছেও ছিল না। বরাবরই আমরা আন্তর্জাতিক কমিউনিস্ট আন্দোলনের এক্যেক দৃঢ়তর করার জন্য সংগ্রাম চালিয়ে আসছি। দ্রাভুপ্রতিম পার্টি'গুলির প্রতি আচরণের ক্ষেত্রে আমরা সবসময়েই স্বাধীনতা, সমানার্থিকার এবং নিজেদের মধ্যে আলাপ-আলোচনার মাধ্যমে মতৈক্য স্থাপনের নীতি অনুসরণের পক্ষপাতী, যে নীতি মস্কো ঘোষণা ও মস্কো বিবৃতিতে লিপিবদ্ধ করা হয়েছে। এটা আমরা বরাবরই বলে আসছি যে দ্রাভুপ্রতিম পার্টি'গুলির মধোকার মতবিরোধ দ্বি-পাক্ষিক বা বহু-পাক্ষিক আলোচনা অথবা দ্রাভুপ্রতিম পার্টি'গুলির সম্মেলন মারফত আন্তঃপার্টি' আলোচনার মধ্যে দিয়ে সমাধান করতে হবে। আমরা সবসময় বলে আসছি যে, কোন দ্রাভুপ্রতিম পার্টি'র বিরুদ্ধে কুৎসা বা আক্রমণ করা দূরে থাক, কোন পার্টি'ই একতবফাভাবে প্রকাশ্য অভিযোগও করতে পারবে না। এইভাবে একোর স্বার্থে বরাবরই আমরা দৃঢ় ও অনমনীয়। সুতরাং তোগলিয়ান্টি প্রমুখ কমরেডরা যে তাদের পার্টি' কংগ্রেসের সুযোগ নিয়ে চীনের কমিউনিস্ট পার্টি'র বিরুদ্ধে প্রকাশ্য আক্রমণ শুরু করবেন, এটা আমাদের কাছে অপ্ৰত্যাশিত ছিল। কিন্তু যখন তারা আমাদের সরাসরি প্রকাশ্য বিতর্কে আহ্বান করেছেন, তখন আমরা আর বী করতে পারি? আমরা আগের মতই চূপ করে থাকবো? “রাজপুরুষেরা ঘরে আগুন দেবেন, আর সাধারণ মানুষ প্রদীপ পর্য্যন্ত জ্বালাতে পারবে না!” না, কখনই তা হতে পারে না, উত্তর আমাদের দিতেই হত। কেননা, প্রকাশ্যে জবাব দিতে তারা আমাদের বাধ্য করেছিলেন। তাই, ‘পিপল্‌স ডেইলি র (য়েনমিন রিবাও) ১৯৬২ সালের ৩১শে ডিসেম্বর সংখ্যায় “কমরেড তোগলিয়ান্টি ও আমাদের মতবিরোধ” শীর্ষক সম্পাদকীয়তে এই জবাব দেওয়া হয়েছিল।

তোগলিয়ান্টি প্রমুখ ইতালির কমিউনিস্ট পার্টি'র অন্য কয়েকজন কমরেড এই সম্পাদকীয় প্রবন্ধে মোটেই সন্তুষ্ট হতে পারেননি। সুতরাং, তারা আমাদের আক্রমণ করে আরো অনেকগুলি প্রবন্ধ লেখেন। তারা বক্তব্য রেখেছিলেন যে, আমাদের প্রবন্ধে “প্রায়ই জঙ্ঘতার অভাব” দেখা যায় এবং এই প্রবন্ধ “অত্যন্ত বিমূর্ত ও আনুষ্ঠানিক” এবং

“অবাস্তব”<sup>১</sup>। তারা এ কথাও বলেন যে ইতালির পরিস্থিতি এবং ইতালির কমিউনিস্ট পার্টির কর্মপদ্ধতি সম্পর্কে “আমরা সঠিক ধরন রাখিনা”<sup>২</sup> এবং ইতালির কমিউনিস্ট পার্টির মতামত সম্পর্কে আমরা “স্পষ্টতই সত্যের অপলাপ”<sup>৩</sup> ঘটিয়েছি। আমাদের বিরুদ্ধে আনীত তাদের অনেক অভিযোগের একটি হল, আমরা নাকি “গোঁড়া ও সংকীর্ণতাবাদী যারা অতিবিপ্লবী কথাবার্তার মধ্যে দিবে তাদের সুবিধাবাদকে ঢেকে রাখে”<sup>৪</sup>। তোগলিয়ান্সি প্রমুখ কমরেডরা যখন বিতর্ক চালিয়ে যেতে বন্ধপরিচর তবে তাই হোক।

আমাদের বিরুদ্ধে তাদের ক্রমাগত আক্রমণের প্রত্যুত্তর হিসেবে আমরা এই প্রবন্ধে তোগলিয়ান্সি প্রমুখ কমরেডরা গত কয়েক বছর ধরে যে সব বিপ্রাস্তিকর বিবৃতি প্রকাশ করে আসছেন তার আরো বিশদ বিশ্লেষণ ও সমালোচনা করব। আমরা দেখব তোগলিয়ান্সি প্রমুখ কমরেডরা আমাদের এই উত্তর পড়বার পর কী মনোভাব অবলম্বন করেন—তখনও তারা কি বলবেন, “প্রাচ্যই আমাদের হৃচ্ছতার অভাব”, আমরা “বিমূর্ত ও অনুষ্ঠানিক”, আমাদের “বাস্তববোধ নেই”, “ইতালির পরিস্থিতি এবং ইতালির কমিউনিস্ট পার্টির কর্মপদ্ধতি সম্পর্কে” আমরা সঠিক ধরন রাখিনা, ইতালির কমিউনিস্ট পার্টির মতামত সম্পর্কে আমরা “স্পষ্টতই সত্যের অপলাপ ঘটাইছি”, এবং আমরা “গোঁড়া এবং সংকীর্ণতাবাদী যারা অতিবিপ্লবী বাগাড়ম্বরের আড়ালে তাদের সুবিধাবাদকে ঢেকে রাখতে চায়”? তাদের মতামত জানার জন্য আমরা অপেক্ষা করে থাকব।

এককথা, কেউ যে সেই রাজপুরুষের মত লোকের ঘর জালাবার হুকুম দেবেন অথচ কাউকে প্রদীপটা পর্যন্ত জ্বালাতে দেবেন না, তা হতে পারে না। স্বরণশীল কাল থেকে এই ধরনের অনায়াস কখনই জনগণের সমর্থন পায়নি। তাছাড়া আমাদের অর্থাৎ কমিউনিস্টদের মঞ্চোকার মতপার্থক্যের সমাধান হতে পারে বাস্তব ঘটনাবলীকে উপস্থিত করে এবং তাদের যুক্তিসূত্র বিশ্লেষণ করে। এক্ষেত্রে ভূত্যের প্রতি মনিবসুলভ আচরণ আদৌ চলবে না। সারা দুনিয়ার কমিউনিস্ট ও শ্রমজীবী মানুষদের ঐক্যবদ্ধ হতে হবে। কিন্তু কেবলমাত্র মঞ্চো ঘোষণা ও মঞ্চো বিবৃতির ভিত্তিতে ঘটনাবলী উপস্থাপিত করে এবং সেগুলির যুক্তিগ্রাহ্য আলোচনার ভিত্তিতেই এই ঐক্য সম্ভব হতে পারে। সমর্থনাদা ও পারস্পরিক আদান প্রদানের উপর নির্ভরশীল আলাপ আলোচনার ভিত্তিতে এবং মার্কসবাদ-লেনিনবাদের ভিত্তিতে এই মেলবন্ধন সম্ভব। ব্যাপারটা যদি এই হয় যে ভূত্যদের মাথার উপর ছড়ি ঝোরানো প্রভুর দল ঐক্যের নাম করে আসলে বিভেদের বীজ বপন করছে তাহলে সারা দুনিয়ার শ্রমজীবী মানুষ এই বিভেদের নীতি গ্রহণ করবেন না। আমরা ঐক্য চাই এবং আমরা কখনই মুষ্টিমেয় লোককে তাদের বিভেদপন্থী কার্যকলাপ চালিয়ে যেতে দেব না।

(১) তোগলিয়ান্সি, “হা/লাচনাকে তাঁর আসল সীমানা কিরিয়ে নেওয়া যাক”, লুনিতা, -০২ জাণুয়ারী, ১৯৬০।

(২) লুইগি লও, “কমতার প্রশ্ন”, লুনিতা, ১৬ই জাণুয়ারী ১৯৬০।

## দ্বিতীয় অধ্যায়

### কমিউনিস্টদের বর্তমান মহাবিভার্কের স্বরূপ

আধুনিক সংশোধনবাদীরা মার্কসবাদ-লেনিনবাদের প্রতি যে চ্যালেঞ্জ জানিয়েছেন তার ফলে এখন তত্ত্ব, মৌলিক লাইন এবং নীতির ব্যাপারে আন্তর্জাতিক কমিউনিস্ট আন্দোলনে এক ব্যাপক বিতর্কের সৃষ্টি হয়েছে। এই বিতর্ক সারা দুনিয়ার শ্রমিকশ্রেণী ও মেহনতী মানুষের সমগ্র সংগ্রামের সাফল্য বা ব্যর্থতা এবং মানবজাতির ভাগ্যের সঙ্গে বিশেষভাবে সম্পর্কিত।

শেষ বিচারে, এই বিতর্কের একটি মতাদর্শগত ধারা প্রকৃত শ্রমিক শ্রেণীর মতাদর্শ অর্থাৎ বৈপ্লবিক মার্কসবাদ-লেনিনবাদ এবং অপরটি মার্কসবাদ-লেনিনবাদ বিরোধী বুর্জোয়া মতাদর্শ যা শ্রমিক শ্রেণীর মধ্যে অনুপ্রবেশ করেছে। যে দিন থেকে শ্রমিকশ্রেণীর আন্দোলনের শুরু সেই দিন থেকেই বুর্জোয়া এই আন্দোলনকে নিজেদের মৌলিক স্বার্থের অধীনস্থ করার জন্য, সমস্ত দেশের জনগণের বৈপ্লবিক সংগ্রামকে দুর্বল করার জন্য, জনগণকে বিপথগামী করার জন্য এবং শ্রমিক শ্রেণীকে মতাদর্শগতভাবে অধঃপতিত করার জন্য প্রাণপণে চেষ্টা করে আসছে। এই উদ্দেশ্যে, বুর্জোয়া মতাদর্শ বিভিন্ন সময়ে বিভিন্ন রূপ ধারণ করে, কখনও একটি দক্ষিণপন্থী রূপ কখনও একটি “বামপন্থী” রূপ। মার্কসবাদ-লেনিনবাদের বিকাশের ইতিহাস বুর্জোয়া মতাদর্শের—তা সে দক্ষিণপন্থী বা “বামপন্থী” যাই হোক না কেন—বিবুদ্ধে সংগ্রামের ইতিহাস। মার্কসবাদী-লেনিনবাদীদের কর্তব্য মার্কস, এঙ্গেলস, লেনিন ও স্টালিন যা কবেছিলেন তাই করা, অর্থাৎ কোন বুর্জোয়া মতাদর্শগত চ্যালেঞ্জকে এড়িয়ে না গিয়ে তত্ত্ব, মৌলিক লাইন ও নীতির ক্ষেত্রে যে কোন আক্রমণকে পরাধীন করা এবং শ্রমিক শ্রেণী, নিপীড়িত জনগণ ও জাতিসমূহের সংগ্রামে জয়লাভের সঠিক পথ নির্দিষ্ট করা।

যখন থেকে শ্রমিক শ্রেণীর আন্দোলনে মার্কসবাদ শক্তিশালী হয়ে উঠল তখন থেকেই একদিকে মার্কসবাদীদের এবং অপরদিকে সংশোধনবাদী ও সর্বাধিবাদীদের মধ্যে অনেক সংগ্রাম হয়ে গেছে। এই সংগ্রামগুলির মধ্যে ঐতিহাসিকভাবে অসাম্য তাৎপর্যপূর্ণ দুইটি বিতর্ক আগেই হয়ে গেছে এবং বর্তমানে তৃতীয় একটি বিতর্ক চলেছে। এই বিতর্কগুলির মধ্যে প্রথমটি লেনিন কাউন্সিল, বার্লিন্টাইন প্রমুখ দ্বিতীয় আন্তর্জাতিকের সংশোধনবাদী ও সর্বাধিবাদীদের বিবুদ্ধে চালিত করেছিলেন। এই বিতর্ক মার্কসবাদকে বিকাশের এক নতুন স্তরে উন্নীত করেছিল, এই স্তর লেনিনবাদের স্তর যা সাম্রাজ্যবাদ ও সর্বস্বতার বিপ্লবের যুগের মার্কসবাদ। দ্বিতীয় মহাবিতর্কটি স্টালিনের নেতৃত্বে সোভিয়েত ইউনিয়ন ও অন্যান্য দেশের কমিউনিস্টরা ট্রাটস্কি, বুখারিন এবং অন্যান্য “বামপন্থী” হঠকারীদের এবং দক্ষিণপন্থী সর্বাধিবাদীদের বিবুদ্ধে চালিত করেছিলেন। তারা লেনিনবাদকে সাফল্যের সঙ্গে

রক্ষা করেছিলেন এবং সর্বহারা বিপ্লব, শ্রমিক একনায়কত্ব, নিপীড়িত জাতিসমূহের বিপ্লব এবং সমাজতন্ত্র গঠন সম্পর্কে লেনিনের তত্ত্ব ও কৌশলকে স্পষ্টভাবে উপস্থিত করেছিলেন। এরই পাশাপাশি চীনা কমিউনিস্ট পার্টির মধ্যে একটি তীব্র ও সুদীর্ঘ বিতর্ক চলছিল যা কমরেড মাও সে তুং মার্কসবাদ-লেনিনবাদের সার্বজনীন সত্যকে চীন বিপ্লবের বিশেষ অবস্থার সঙ্গে খনিষ্ঠভাবে সমন্বিত করার জন্য “বামপন্থী” হঠকারী এবং দক্ষিণপন্থী সুবিধাবাদীদের বিরুদ্ধে পরিচালিত করেছিলেন।

মার্কসবাদ-লেনিনবাদের প্রতি যুগোশ্লাভিয়ার টিটো-চক্কের খোলাখুলি বিশ্বাসঘাতকতা থেকেই বর্তমান মহাবিতর্কের সূত্রপাত।

টিটো-চক্ক বহুদিন আগেই সংশোধনবাদের পথ ধরেছে। ১৯৫৬ সালের শীতকালে, সাম্রাজ্যবাদীরা যে সোভিয়েত-বিরোধী ও কমিউনিস্ট-বিরোধী কার্যকলাপ শুরু করেছিল তার সুযোগ নিয়ে তারা একদিকে যেমন মার্কসবাদ-লেনিনবাদের বিরুদ্ধে অভিযান শুরু করে, অন্যদিকে তেমনি সাম্রাজ্যবাদীদের চক্রান্তগুলির সঙ্গে তাল বেখে সমাজতান্ত্রিক দেশগুলির অভ্যন্তরে অন্তর্ঘাতী কার্যকলাপ চালাতে থাকে। হাঙ্গেরীর প্রতিবিপ্লবী বিদ্রোহের মধ্যে দিয়ে এই প্রচার-অভিযান ও অন্তর্ঘাতী কার্যকলাপ চরম আকার ধারণ করে। টিটোর কথ্যাত “পুলা” বক্তৃতা এই সময়েরই। সমাজতান্ত্রিক ব্যবস্থাকে হেয় করবার জন্য টিটো-চক্ক আপ্রাণ চেষ্টা করে এবং জোর দিয়ে বলে যে, “হাঙ্গেরীর রাজনৈতিক ব্যবস্থার মধ্যে একটা আমূল পরিবর্তন আনা দরকার” এবং বলতে থাকে যে, “কমিউনিস্ট পার্টিকে পুনঃ প্রতিষ্ঠিত করবার জন্য হাঙ্গেরীয় কমরেডদের শক্তিকয় করার কোন প্রয়োজন নেই”। টিটো-চক্কের এই বিশ্বাসঘাতকতাপূর্ণ আক্রমণের বিরুদ্ধে সমস্ত দেশের কমিউনিস্টরাই তীব্র সংগ্রামে লিপ্ত হন। ১৯৫৬ সালের এপ্রিল মাসে আমরা “শ্রমিকশ্রেণীর একনায়কত্বের ঐতিহাসিক অভিজ্ঞতা সম্পর্কে” প্রবন্ধটি প্রকাশ করি। ১৯৫৬ সালের ডিসেম্বরের শেষে টিটো-চক্কের আক্রমণকে সামনে রেখে আমরা “শ্রমিকশ্রেণীর একনায়কত্বের ঐতিহাসিক অভিজ্ঞতা সম্পর্কে আরও বক্তব্য” প্রবন্ধটি প্রকাশ করি। ১৯৫৭ সালে সমাজতান্ত্রিক দেশগুলির কমিউনিস্ট ও ওয়ার্কাস পার্টির প্রতিনিধিদের বৈঠকে বিখ্যাত মস্কো ঘোষণা গৃহীত হয়। এই ঘোষণায় সংশোধনবাদকে বর্তমান আন্তর্জাতিক কমিউনিস্ট আন্দোলনে প্রধান বিপদ হিসেবে স্পষ্টভাবেই চিহ্নিত করা হয়। এই ঘোষণায় আধুনিক সংশোধনবাদীদের নিন্দা করা হয় এই জন্য যে, “তারা মার্কসবাদ-লেনিনবাদের মহান শিক্ষাকে কলঙ্কিত করার চেষ্টা করছে, তাকে ‘অচল হয়ে গেছে’ বলে ঘোষণা করছে এবং অপপ্রচার চালাচ্ছে যে সামাজিক অগ্রগতির সঙ্গে এটি সামঞ্জস্যবিহীন”। টিটো-চক্ক এই ঘোষণায় স্বাক্ষর করতে অস্বীকার করে এবং ১৯৫৮ সালে মস্কো ঘোষণার পাল্টা হিসেবে নিজেদের পুরোপুরি সংশোধনবাদী কর্মসূচী উপস্থাপিত করে। তাদের এই কর্মসূচীকে সমস্ত দেশের কমিউনিস্টরাই সর্বসম্মতভাবে বাতিল করে দেন। পরবর্তীকালে বিশেষতঃ ১৯৫৯ সালের পর থেকে কয়েকটি কমিউনিস্ট পার্টির নেতা যে সর্নিগিস্তি চুক্তিতে তারা স্বাক্ষর ও অনুমোদন করেছিলেন তার থেকে সুরে ঝাড়ান এবং টিটোর মতো বিবৃতি রাখেন। পরবর্তীকালে, এই ব্যক্তিদের পক্ষে নিজেদের

সামলে রাখা কঠিন হষে পড়ে ; তাদের ভাষা ক্রমেই টিটোর মতো হয়ে ওঠে এবং তারা মার্কিন সাম্রাজ্যবাদীদের সুন্দর করে চিত্রিত করার জন্য যথাসাধ্য চেষ্টা করে। যে সব দ্রাতৃপ্রতিম পাটি মার্কসবাদ-লেনিনবাদকে এবং মস্কো ঘোষণায় গৃহীত বৈপ্লবিক নীতিগুলিকে দুর্ভাবে উদ্ধে তুলে ধরে তাদের বিরুদ্ধেই এরা আক্রমণের বর্শামুখকে ঘুরিয়ে দিয়ে তাদের উপর বেরোয়া আক্রমণ চালাতে থাকে। কমিউনিস্ট ও ওয়ার্কাস পাটিগুলির প্রতিনিধিদের ১৯৬০ সালের বৈঠকে সমমর্যাদার ভিত্তিতে আলোচনার পর দ্রাতৃপ্রতিম পাটিগুলির মধ্যকার অনেক মতবিরোধ সম্পর্কে ঐক্যমত স্থাপিত হয়। এই বৈঠক থেকে ঘোষিত মস্কো বিবৃতিতে মার্কসবাদ-লেনিনবাদের প্রতি বিশ্বাসঘাতকতাব জন্য যুগোস্লাভ 'লীগ অফ কমিউনিস্ট'এর নেতাদের নিন্দা করা হয়। এই বৈঠকে দ্রাতৃপ্রতিম পাটিগুলি যে মতৈক্যে উপনীত হয় তাকে আমরা আন্তরিকভাবে স্বাগত জানাই এবং নিজেদের কাজে এই চুক্তিকে আমরা দৃঢ়ভাবে সমর্থন ও অনুসরণ কবে এসেছি। কিন্তু কিছুদিন পরেই কয়েকটি দ্রাতৃপ্রতিম পাটির নেতারা যে চুক্তিকে তাবা সম্মিলিত ভাবে স্বাক্ষর ও সমর্থন দিয়েছিলেন সেই চুক্তিকেই লঙ্ঘন কবে নিজেদের পাটি কংগ্রেসে অন্যান্য দ্রাতৃপ্রতিম পাটিগুলির উপর প্রকাশ্যে আক্রমণ চালান এবং এইভাবে আন্তর্জাতিক কমিউনিস্ট আন্দোলনের মতবিরোধ-গুলি শব্দে সামনে তুলে ধরেন। দ্রাতৃপ্রতিম পাটিগুলিকে আক্রমণ করার সঙ্গে সঙ্গে তারা টিটো-চক্রের প্রশংসায় পণমুগ্ধ হয়ে ওঠেন এবং স্বচ্ছন্দ্য তাদের সঙ্গে পাকে গড়াগড়ি দেন।

ঘটনাবলী প্রমাণ করেছে যে নতুন পরিস্থিতিতে আধুনিক সংশোধনবাদী ঝগক সাম্রাজ্যবাদের নীতিগুলি থেকেই জন্ম নিয়েছে। তাই অনিবার্যভাবে এই প্রবণতার চরিত্র আন্তর্জাতিক এবং আগেকার বিতর্কগুলির মতোই মার্কসবাদী-লেনিনবাদীদের ও সংশোধনবাদীদের মধ্যে বর্তমানের এই বিতর্কও একটি আন্তর্জাতিক বিতর্ক হষে উঠছে।

মার্কসবাদী-লেনিনবাদীদের এবং সংশোধনবাদী ও সুবিধাবাদীদের মধ্যে প্রথম মহাবিতর্কের ফলে মহান সমাজতান্ত্রিক অক্টোবর বিপ্লব জয়ী হয়েছিল এবং সারা দুনিয়ার দেশে দেশে নতুন ধবণের বৈপ্লবিক শ্রমিক শ্রেণীর পাটি প্রতিষ্ঠিত হয়েছিল। দ্বিতীয় মহাবিতর্কের ফলে সোভিয়েত ইউনিয়নে সমাজতন্ত্র জয়ী হয়েছিল। জয়ী হয়েছিল ফ্রান্স-বিরোধী বিশ্বযুদ্ধ, এশিয়া ও ইউরোপের বেশ কয়েকটি দেশের সমাজতান্ত্রিক বিপ্লব এবং চীনা জনগণের মহান বিপ্লব। বর্তমান মহাবিতর্ক চলছে সেই যুগে যখন সাম্রাজ্যবাদী শিবিরে ভাঙ্গন ধরেছে, সমাজতন্ত্রের শক্তি ক্রমেই প্রসারিত ও শক্তিশালী হচ্ছে, এশিয়া, আফ্রিকা ও লাতিন আমেরিকার মহান বৈপ্লবিক আন্দোলন ঝড়ের গতিতে এগিয়ে চলেছে এবং নবজাগরণ এসেছে ইউরোপ ও আমেরিকার শক্তিশালী শ্রমিক শ্রেণীর মধ্যে। বর্তমান বিতর্ক শুরুর করে আধুনিক সংশোধনবাদীরা এই মিথ্যা আশা পোষণ করছে যে একটি আবাত্তেই তারা মার্কসবাদ-লেনিনবাদকে মূছে ফেলতে পারবে, ভেঙ্গে দিতে পারবে বিভিন্ন নিপীড়িত জাতির মৃত্তি সংগ্রামকে, আর পারবে বিভিন্ন দেশের সাম্রাজ্যবাদীদের ও প্রতিপক্ষাশীলদের ধ্বংসের হাত থেকে রক্ষা করতে। আধুনিক সংশোধনবাদীদের এ সব আকাঙ্ক্ষা পূর্ণ হবে না, তাদের এই নিলঙ্ঘ প্রচেষ্টা ব্যর্থ হবেই।

বিশ্বের শ্রমিক আন্দোলন আধুনিক সংশোধনবাদীদের মার্কসবাদ-লেনিনবাদের এই সংশোধনের জবাব দেওয়ার কর্তব্য সমস্ত মার্কসবাদী-লেনিনবাদীদের সামনে হাজির করেছে। আধুনিক সংশোধনবাদীদের এই শোধনকার্যটি বিশ্ব সাম্রাজ্যবাদের, বিভিন্ন দেশের প্রতিক্রিয়াশীলদের অথবা নিজ নিজ দেশের বুর্জোয়াদের বর্তমান প্রয়োজন মেটাচ্ছে। মার্কসবাদ-লেনিনবাদ থেকে তার বৈপ্লবিক মর্মবস্তুটুকু বাদ দেওয়াই এই কাজের উদ্দেশ্য; মার্কসবাদ-লেনিনবাদের সবচেয়ে মৌলিক নীতি অর্থাৎ শ্রেণীসংগ্রামের নীতি তারা বিসর্জন দিচ্ছেন; তারা শুধু মার্কসবাদী-লেনিনবাদী লেবেলটুকুই রাখতে চান।

আন্তর্জাতিক ও সামাজিক প্রস্তুতগুলির আলোচনায় আধুনিক সংশোধনবাদীরা শ্রেণী-বিশ্লেষণের মার্কসবাদী-লেনিনবাদী দৃষ্টিভঙ্গীর পরিবর্তে চরম কপটতাপূর্ণ বুর্জোয়া ‘শ্রেণীনিরপেক্ষ’ দৃষ্টিভঙ্গীর আমদানি করছেন। তাদের মনগড়া অনুমান ও প্রকল্পগুলি একান্তই আশঙ্কিত ও বাস্তব ভিত্তি শূন্য এবং সমাজের প্রকৃত বাস্তবতার বৈজ্ঞানিক অনুসন্ধানের পরিবর্তে সেগুলিকে তারা ব্যবহার করছেন। স্বাভাবিক বস্তুবাদ ও ঐতিহাসিক বস্তুবাদের পরিবর্তে তারা বুর্জোয়া প্রয়োগবাদকে উপস্থাপিত করছেন। এককথায় শ্রমিকশ্রেণী, নিপীড়িত জনগণ ও অত্যাচারিত জাতিগুলিকে বিভ্রান্ত করার জন্য তারা যা বলছেন তা অর্থহীন প্রলাপময় এবং যা তাদের নিজেদের পক্ষেই বুদ্ধি ওঠা বা বিশ্বাস করা কঠিন।

গত কয়েক বছরের অনেক আন্তর্জাতিক ঘটনাই আধুনিক সংশোধনবাদীদের তত্ত্ব ও নীতিগুলির অসারতা প্রমাণ করে দিয়েছে। তা সত্ত্বেও যতবারই তাদের সমস্ত তত্ত্ব ও নীতি বিশ্বের জনগণের সামনে হয়ে প্রতিপন্ন হয়েছে ঠিক ততবারই লেনিনের ভাষায় তারা “নিজেদের লজ্জাতে গোরববোধ”<sup>১</sup> করেছেন এবং কিছুই পরোয়া না করে এবং সমস্ত ফলাফল অগ্রাহ্য করে তারা তাদের আক্রমণের লক্ষ্যবস্তু করেছেন অন্যান্য দেশের নিজেদের ভাইদের বিরুদ্ধে, বিপ্লবী মার্কসবাদী-লেনিনবাদীদের বিরুদ্ধে—যারা আগেই তাদের কোন মোহ না রাখতে অথবা অন্ধভাবে কাজ না করতে পরামর্শ দিয়েছিলেন।

নিজেদের সহযোগীদের বিরুদ্ধে সবটুকু বিষ ও হিংস্রতা ঢেলে দিয়ে তারা বিপ্লবী মার্কসবাদী-লেনিনবাদীদের বিচ্ছিন্ন করার, অন্যান্য দেশে তাদের নিজেদের যেসব ভাইয়েরা বৈপ্লবিক নীতিগুলি রক্ষা করে চলেছেন তাদের বিচ্ছিন্ন করার ব্যর্থ প্রচেষ্টার মাধ্যমে তারা প্রমাণ করবার চেষ্টা করছেন যে তারা ‘জয়লাভ’ করেছেন।

এই পরিদৃষ্টিতে, আধুনিক সংশোধনবাদীদের চ্যালেঞ্জ গ্রহণ করা ছাড়া, প্রকৃত বিপ্লবী মার্কসবাদী-লেনিনবাদীরা আর কী করতে পারেন? নীতির প্রক্ষেপে বিরোধ ও মতভেদের ব্যাপারে মার্কসবাদী-লেনিনবাদীদের কর্তব্য ন্যায় ও অন্যায় পৃথক করা এবং বিষয়গুলি পরিষ্কার করে দেওয়া। শত্রুর বিরুদ্ধে সকলের ঐক্যের জায়ে আমরা বরাবরই আন্তঃপার্টি আলাপ

(১) লেনিন, “কার্ভাশ শ্রমিক আন্দোলনে বা অনুরণণযোগ্য নয়”, নির্বাচিত রচনাবলী, ইন্টারন্যাশনাল পাবলিশার্স, নিউইয়র্ক, ১৯৩৩, খণ্ড ৪ পৃ: ৩০৬।

আলোচনার মাধ্যমে সমাধানের পক্ষপাতী এবং শত্রুর সামনে নিজেদের মতপার্থক্য তুলে ধরার বিপক্ষে। কিন্তু যেহেতু কিছু লোক বিরোধগুলিকে প্রকাশ্যে নিয়ে আসার জন্যে জিদ খরে আছে, খোলাখুলি তাদের চ্যালেঞ্জের জবাব দেওয়া ছাড়া আমাদের আর কোন পথ নেই।

পরিশেষে, চীনের কমিউনিস্ট পার্টির বিরুদ্ধে অসঙ্গত আক্রমণ চালান হচ্ছে। বাস্তব ঘটনাবলী সম্পূর্ণ অগ্রাহ্য করে আক্রমণকারীরা আমাদের বিরুদ্ধে বহু বানানো অভিযোগ জোর গলায় উপস্থিত করেছেন। এইসব আক্রমণ কেন করা হচ্ছে তা বোঝা শক্ত নয়। যারা এইসব আক্রমণ পরিকল্পনা করছেন ও কার্যকরী করছেন তারা নিজেদের কোথায় নিয়ে দাঁড় করিয়েছেন এবং কাদের সাথে হাত মিলিয়েছেন তাও দিনের আলোর মত স্পষ্ট।

সাম্প্রতিক কয়েক বছরে কমরেড ভোগলিয়ারিস্ত প্রমুখ ইতালির কমিউনিস্ট পার্টির কয়েকজন নেতার বিবৃতির সঙ্গে যারা পরিচিত তারা ই বুঝতে পারবেন যে চীনের কমিউনিস্ট পার্টির মার্কসবাদী-লেনিনবাদী মতামতের বিরুদ্ধে আক্রমণের সঙ্গে ইতালির কমিউনিস্ট পার্টির বিগত কংগ্রেসে যে সুর মেলানো হয়েছে তা মোটেই আকস্মিক নয়। ইতালির কমিউনিস্ট পার্টি-কংগ্রেসের দলিল, কমরেড ভোগলিয়ারিস্তের রিপোর্ট এবং কংগ্রেসে তার উপসংহার ভাষণের মধ্যে মার্কসবাদ-লেনিনবাদ বিরোধী একটি মতাদর্শের স্পষ্ট দৃষ্টি পোওয়া যায়। আন্তর্জাতিক সমস্যা এবং ইতালির আভ্যন্তরীণ সমস্যার আলোচনার সমাজ-গণতন্ত্রীরা ও আধুনিক সংশোধনবাদীরা যে ভাষা ব্যবহার করেছেন তার সঙ্গে ইতালির কমিউনিস্ট পার্টির কমরেডদের ব্যবহৃত ভাষার আশ্চর্য মিল। ইতালির কমিউনিস্ট পার্টির এই থিসিসটি ও অন্যান্য দলিলগুলি ভালভাবে পড়লে দেখা যাবে যে সেখানে যে সব সূত্র ও মতামত দেওয়া হয়েছে তা মোটেই নতুন নয়; পুরনো আমলের সংশোধনবাদীরা যা বলে গেছেন এবং যুগোশ্লাভিয়ার টিটোপন্থী সংশোধনবাদীরা প্রথম থেকেই যা প্রচার করে আসছেন এগুলি প্রধানত তা ছাড়া আর কিছুই নয়।

ভোগলিয়ারিস্ত ও অন্যান্য কমরেডরা মার্কসবাদ-লেনিনবাদ থেকে কত দূরে সরে গিয়েছেন তা স্পষ্টভাবে দেখানোর জন্যে, ইতালির কমিউনিস্ট পার্টির থিসিসটি এবং প্রয়োজনীয় অন্যান্য দলিলগুলি এখন বিজ্ঞেয় করা যাক।

## তৃতীয় অধ্যায়

### সমকালীন বিশ্বে দ্বন্দ্ব

#### কমরেড ভোগলিয়াভির নতুন চিন্তা

কমরেড ভোগলিয়াভি ও ইতালির কমিউনিস্ট পার্টির অন্যান্য কিছু কমরেড আন্তর্জাতিক পরিস্থিতি সম্পর্কে সমস্যাগুলি উপস্থাপন করার ব্যাপারে নিজেদের মূল্যায়নকেই নতুন পথ গ্রহণের মৌলিক ভিত্তি বলে গ্রহণ করেছেন।

নিজেদের এই মূল্যায়ন থেকেই আন্তর্জাতিক ও জাতীয় সমস্যাগুলি সম্পর্কে তাদের নতুন চিন্তার উদ্ভব এবং এগুলি সম্পর্কে তারা খুবই গর্হিত।

১। “শান্তি ও শান্তিপূর্ণ সহ-অবস্থানের বিশ্বব্যাপী সংগ্রামের ক্ষেত্রে প্রয়োজন একটি আন্তর্জাতিক অর্থনৈতিক সহযোগিতার নীতির জন্য লড়াই করা, যে নীতি আরো দ্রুত অর্থনৈতিক বিকাশের পরিপন্থী বর্তমানের দ্বন্দ্বগুলির অবসান ঘটিয়ে সামাজিক অগ্রগতিতে বৃদ্ধান্তিত হতে পারে।”<sup>১</sup>

২। “এমনকি বিভিন্ন সামাজিক কাঠামোর রাষ্ট্রগুলির মধ্যেও ইউরোপীয় অর্থনৈতিক সহযোগিতার ভিত্তি স্থাপনের জন্য বিশেষ করে ইউরোপে এক সম্মিলিত উদ্যোগ গড়ে তোলা প্রয়োজন যা জাতিসংঘের অর্থনৈতিক ও রাজনৈতিক সংস্থাগুলির কাঠামোর মধ্যে বাণিজ্য বাড়িয়ে তোলা, শুল্কগত প্রতিবন্ধকতা তুলে দেওয়া বা কমিয়ে দেওয়া এবং অনগ্রসর অঞ্চলগুলির অগ্রগতির জন্য যুক্তভাবে হস্তক্ষেপ করা সম্ভব করে তুলবে।”<sup>২</sup>

৩। “ইউরোপ ও সমগ্র দুনিয়ার বিভিন্ন জোটে ভাগ হয়ে যাওয়ার অবসান ঘটানোর জন্য এবং এই বিভাজনকে টিকিয়ে রাখছে যে রাজনৈতিক ও সামরিক বাধাগুলি সেগুলি ভেঙ্গে ফেলবার জন্য ক্রমাগতই সামঞ্জস্যপূর্ণভাবে ব্যবস্থা গ্রহণের”<sup>৩</sup> এবং “একটি একক বিশ্ববাজার পূর্ণগঠনের”<sup>৪</sup> দাবী তুলতে হবে।

৪। আধুনিক সামরিক প্রযুক্তি-বিজ্ঞানের ফলে “যুদ্ধ অতীতে যা ছিল তা থেকে গুণগতভাবে পরিবর্তিত হয়ে গেছে। যুদ্ধের প্রকৃতিতে এই পরিবর্তনের কথা বিবেচনা করে, আমাদের তত্ত্বটিকে নতুনভাবে ভেবে দেখা দরকার।”<sup>৫</sup>

৫। “শান্তি ও শান্তিপূর্ণ সহ-অবস্থানের জন্য সংগ্রাম করে আমরা একটি নতুন পৃথিবী সৃষ্টি করতে চাই, যার প্রাথমিক বৈশিষ্ট্য হবে যুদ্ধহীনতা।”<sup>৬</sup>

৬। “ঔপনিবেশিক ব্যবস্থা প্রায় পুরোপুরি ধ্বংস পড়েছে।”<sup>৭</sup> “.....সাম্রাজ্য-বাদের জন্য রক্ষিত তাদের প্রভাবিত অঞ্চল দুনিয়ার আর নেই।”<sup>৮</sup>

(১) “ইতালির কমিউনিস্ট পার্টির দশম কংগ্রেসের থিসিস”।

(২) ভোগলিয়াভি, “শান্তি ও শান্তির মধ্য দিয়ে সমাজতন্ত্রের দিকে অগ্রগতির জন্য প্রথমিক ধারণা প্রকাশ”—ইতালির কমিউনিস্ট পার্টির দশম কংগ্রেসের রিপোর্ট, ২য় ডিসেম্বর, ১৯৬২।



৭। “কাঠামোগত সংস্কারের জন্য এবং সমাজতান্ত্রিক প্রকৃতির সংস্কারের জন্য প্রকৃত-পক্ষে পুঁজিবাদী দুনিয়ার যে আকাঙ্ক্ষা তা অর্থনৈতিক অগ্রগতি ও উৎপাদনী শক্তিসমূহের নতুন বিকাশের সঙ্গে সম্পর্কিত।”<sup>১</sup>

৮। “পুঁজিবাদবোদ্ধিত একটি দেশে, গৃহযুদ্ধ ও সর্বপ্রথম সমাজতান্ত্রিক নির্মাণ-কার্যের সময়কার কঠিন দিনগুলিতে ‘প্রমিকপ্রণেীর একনায়কত্ব’-এর যা অর্থ ছিল এখন ঐ শব্দটিই ভিন্নতর অর্থ বহন করতে পারে।”<sup>২</sup>

৯। “পুঁজিবাদী দেশগুলিতে বর্তমান অর্থনৈতিক ও রাজনৈতিক কাঠামোর” মধ্যে গভীর পরিবর্তন সাধনের জন্য “...সংসদীয় প্রতিষ্ঠানগুলির উপর একটি প্রাথমিক গুরুত্ব আরোপিত হতে পারে।”<sup>৩</sup>

১০। পুঁজিবাদী ইতালিতে “সমস্ত জনগণের পক্ষে রাষ্ট্রের পরিচালনার ক্ষমতা অর্জন করা”<sup>৪</sup> সম্ভব। ইতালিতে গণতান্ত্রিক শক্তিসমূহ “সাংবিধানিক চুক্তিকে পুরোপুরি গ্রহণ ও রক্ষা করেই রাষ্ট্রের শ্রেণী-প্রকৃতি ও শ্রেণীগত লক্ষ্যের বিরোধিতা করতে পারে।”<sup>৫</sup>

১১। “জাতীয়করণ”, “পরিরক্ষণ” এবং অর্থনৈতিক জীবনে “রাষ্ট্রের হস্তক্ষেপ” কে “বৃহৎ একচেটিয়া পুঁজিপতি গোষ্ঠীগুলির শাসনকে আঘাত দেবার জন্য, তাকে সীমিত করার জন্য এবং ভেঙ্গে ফেলবার জন্য বৃহৎ পুঁজির শক্তির বিরুদ্ধে লড়াইয়ের হাতিয়ারে” পরিণত করা যেতে পারে।<sup>৬</sup>

১২। বুর্জোয়া শাসক গোষ্ঠীগুলি এখন “পরিরক্ষণ ও কর্মসূচী অনুযায়ী অর্থনৈতিক গঠনকে মেনে নিতে পারে, যা এক সময় সমাজতন্ত্রেরই বৈশিষ্ট্যসূচক কাজ বলে বিবেচিত হত,” এবং “পুঁজিবাদ থেকে সমাজতন্ত্রে উত্তরণের মুহূর্ত এসে গেছে—এই বাস্তব লক্ষণ সূচিত করতে পারে।”<sup>৭</sup>

সংক্ষেপে, কমরেড ভোগলিয়াস্তি প্রমুখদের উপস্থাপিত নতুন চিন্তাগুলির মধ্যে তারা বর্তমান দুনিয়াকে যেভাবে দেখেছেন তারই ছবি ফুটে উঠেছে। তাঁদের থিসিস ও প্রবন্ধগুলিতে কিছু মার্কসবাদী-লেনিনবাদী কথা তারা মিথ্যা আবরণ হিসাবে ব্যবহার করেছেন এবং বহু আপাতসুন্দর ও ঝাঞ্ঝাবোধক শব্দ ধূস্রজাল হিসেবে ব্যবহার করেছেন বটে, কিন্তু তাঁদের চিন্তাগুলির সার কথাকে তারা ঢেকে রাখতে পারেন নি। অর্থাৎ তারা শ্রেণীসংগ্রামের জারগায় শ্রেণীসহযোগিতাকে, সর্বহারার বিপ্লবের জারগায় “কাঠামোগত সংস্কার” কে, এবং জাতীয় মুক্তি আন্দোলনের জারগায় “যুদ্ধ হস্তক্ষেপকে” স্থান দেবার চেষ্টা করেছেন।

(১) ইতালির কমিউনিষ্ট পার্টির দশম কংগ্রেসে ভোগলিয়াস্তির রিপোর্ট।

(২) “ইতালির কমিউনিষ্ট পার্টির দশম কংগ্রেসের থিসিস”, লুনিতা ফ্রোডগত্র. ১৩ই সেপ্টেম্বর, ১৯৬২।

(৩) “ইতালির কমিউনিষ্ট পার্টির দশম কংগ্রেসের থিসিস”।

ভোগলিয়ান্সি প্রমুখ কমরেডরা এই যে নতুন চিন্তা উপস্থিত করেছেন তার অর্থ হল বৈরিতামূলক সামাজিক দ্বন্দ্বগুলি বিলুপ্ত হচ্ছে এবং সারা পৃথিবীব্যাপী সামাজিক শক্তিগুলি মিলে গিয়ে একটি অখণ্ড সত্তার পরিণত হচ্ছে। যেমন সমাজতান্ত্রিক ব্যবস্থা ও পুঞ্জিবাদী ব্যবস্থা, সমাজতান্ত্রিক শিবির ও সাম্রাজ্যবাদী শিবির, পরস্পর প্রতিদ্বন্দ্বী সাম্রাজ্যবাদী দেশগুলি, সাম্রাজ্যবাদী দেশগুলি ও নিপীড়িত জাতিগুলি, প্রত্যেক পুঞ্জিবাদী দেশের বুজুঁরা ও শ্রমিকশ্রেণী এবং মেহনতী জনগণ, প্রত্যেক সাম্রাজ্যবাদী দেশের বিভিন্ন একচেটিয়া পুঞ্জিপতি গোষ্ঠীগুলি; এই পরস্পর বিরোধী শক্তিগুলি সবই মিশে যাচ্ছে বা মিশে গিয়ে একটি অখণ্ড সত্তার পরিণত হবে।

ভোগলিয়ান্সি প্রমুখ কমরেডদের এইসব নতুন চিন্তার সঙ্গে টিটো-চেকের কর্মসূচীতে সম্ভাবিত আত্মগুঁবি মার্কসবাদ-লেনিনবাদ বিরোধী ধারণাগুলির (যা তাদের কুখ্যাত করে তুলেছিল) তফাৎ কোথায় তা আমাদের পক্ষে বোঝা শক্ত।

ভোগলিয়ান্সি প্রমুখ কমরেডদের এই নতুন চিন্তা নিঃসন্দেহে মার্কসবাদী-লেনিনবাদী তত্ত্বের প্রতি সবচেয়ে গুরুতর চ্যালেঞ্জ এবং একে সম্পূর্ণভাবে উচ্ছেদ করার প্রয়াস। এই প্রসঙ্গে আমাদের মনে পড়ছে এক্সেলস ড্যারিং-এর বিবৃতিতে তার বিতর্কমূলক গ্রন্থের যে নামটি দিয়েছিলেন তার কথা—“হের ইউজেন ড্যারিং-এর বিজ্ঞানে বিপ্লব”। কমরেড ভোগলিয়ান্সিও কি আজ ড্যারিং-এর পদাঙ্ক অনুসরণ করে মার্কসবাদী-লেনিনবাদী তত্ত্বের ক্ষেত্রে “বিপ্লব” শব্দ করতে চাইছেন?

**দুনিয়াকে পরিবর্তনের জন্তু ব্যবস্থাপত্র যা ব্যবস্থাকাতা নিজেই বিশ্বাস করেন না**

“বর্তমানে এই যেসব দ্বন্দ্বগুলি আরো দ্রুত অর্থনৈতিক বিকাশ ঘটতে দিচ্ছে না অথচ যা সামাজিক প্রগতিতে”<sup>১</sup> পরিণত করা যেতে পারে—কিভাবে উত্তীর্ণ হওয়া যায়? অর্থাৎ, কিভাবে পরস্পর-বিরোধী আন্তর্জাতিক ও আভ্যন্তরীণ শক্তিগুলি পরস্পরের সঙ্গে মিশে গিয়ে একটি অখণ্ড সত্তার পরিণত হতে পারে? ভোগলিয়ান্সি প্রমুখ কমরেডদের জবাব হচ্ছে এই:

মুক্তি, স্বাধীনতা এবং মানুষের ব্যক্তিগত পূর্ণ বিকাশের জন্য ও তাকে মর্যাদা দানের জন্য এবং শান্তিপূর্ণ সহযোগিতার জন্য সমস্ত মানুষ ও জাতির মধ্যে যে আকাঙ্ক্ষা রয়েছে তাকে পূর্ণ করতে সক্ষম এমন একটি সামাজিক ও অর্থনৈতিক ব্যবস্থা প্রতিষ্ঠার উদ্দেশ্যে সমাজতান্ত্রিক দেশগুলোর পক্ষে এবং সর্বপ্রথমে সোভিয়েত-ইউনিয়নের পক্ষে বুজুঁরা শাসক শ্রেণীগুলিকে চ্যালেঞ্জ জানানো।<sup>২</sup>

এর অর্থ কি এই যে শুধুমাত্র সমাজতান্ত্রিক ও পুঞ্জিবাদী দেশগুলির মধ্যে শান্তিপূর্ণ প্রতিযোগিতার সাহায্যেই এবং জনগণের বিপ্লব ছাড়াই পুঞ্জিবাদী দেশগুলিতে সমাজ-

(১) ইতালিয় কমিউনিস্ট পার্টির দশম কংগ্রেসে ভোগলিয়ান্সির রিপোর্ট।

ভাষিক দেশগুলির মতই এক “অর্থনৈতিক ও সামাজিক” ব্যবস্থা প্রতিষ্ঠা করা সম্ভব? যদি তাই হয়, তবে তার অর্থ কি এই দাঁড়ান না যে, পুঁজিবাদের আর পুঁজিবাদ থাকার দরকার নেই, সাম্রাজ্যবাদের আর সাম্রাজ্যবাদ থাকার দরকার নেই এবং পুঁজিবাদীরা স্বদেশে ও বিদেশে মনোহা ও অতিরিক্ত মনোহার জন্য তাদের জীবনমরণ হানাহানি বন্ধ করতে পারে এবং তার পরিবর্তে মানুষের সমস্ত আশা আকাঙ্ক্ষা পূর্ণ করার জন্য সমস্ত জনগণ ও সমস্ত জাতির সঙ্গে “শান্তিপূর্ণ সহযোগিতা”-র সম্পর্ক স্থাপন করতে পারে?

দুনিয়া পরিবর্তনের জন্যে কমরেড ভোগলিরাতি এই ব্যবস্থাপত্র দিচ্ছেন। ইতালির প্রকৃত আন্দোলনের ক্ষেত্রেও এই মহোদ্যোগ কিছু কার্যকরী হয়নি। মার্কসবাদী-লেনিনবাদীরা এই ব্যাপারটা কী করে এত হালকাভাবে নিতে পারেন?

সকলেই জানেন—বিশেষ করে মার্কসবাদী-লেনিনবাদীদের নিশ্চয়ই মনে আছে—অক্টোবর বিপ্লবের কিছুদিন পরেই লেনিন সমাজতান্ত্রিক ও পুঁজিবাদী দেশগুলির মধ্যে শান্তিপূর্ণ সহাবস্থানের নীতি ঘোষণা করে তাদের মধ্যে অর্থনৈতিক প্রতিযোগিতাকে সমর্থন করেন। সমাজতান্ত্রিক সোভিয়েত ইউনিয়ন প্রতিষ্ঠার পর থেকে চল্লিশ বছরেরও বেশী সময় কেটে গেছে। এর অধিকাংশ সময়েই পুঁজিবাদী দেশগুলির সঙ্গে প্রধানতঃ শান্তিপূর্ণ সহ-অবস্থানের নীতি অনুসৃত হয়েছে। আমরা মনে করি, শান্তিপূর্ণ সহ-অবস্থানের নীতি বা লেনিন ও স্তালিন অনুসরণ করেছিলেন তা ছিল সম্পূর্ণ নির্ভুল ও প্রয়োজনীয়। এই নীতির অর্থ হচ্ছে আন্তর্জাতিক বিরোধের নিষ্পত্তিতে সমাজতান্ত্রিক দেশগুলির বল প্রয়োগের ইচ্ছেও নেই, প্রয়োজনও নেই। সমাজতান্ত্রিক ব্যবস্থার প্রেত্ব বা সমাজতান্ত্রিক দেশগুলিতে প্রমাণিত হয়েছে, নিপীড়িত জনগণ ও জাতি সমূহের কাছে বিপুল প্রেরণার উৎস। অক্টোবর বিপ্লবের পরে লেনিন পুনরাবৃত্তি করেছিলেন যে, সোভিয়েত ইউনিয়নের সমাজতান্ত্রিক গঠনকার্য বাকী দুনিয়ার কাছে একটি দৃষ্টান্ত স্থাপন করবে। তিনি বলেছিলেন যে বিজয়ী প্রাথমিক শ্রেণী কমিউনিস্ট ব্যবস্থার প্রবর্তন করতে পারে এবং “সারা বিশ্বের কাছে এই কাজের গুরুত্ব আছে”<sup>১</sup>।

১৯২১ সালে গৃহযুদ্ধ বন্ধন মোটামুটি শেষ হয়ে গেছে এবং সোভিয়েত রাষ্ট্র শান্তিপূর্ণ গঠনকার্যে উত্তরণের যুগে প্রবেশ করেছে, লেনিন তখন সমাজতান্ত্রিক অর্থনৈতিক গঠনকার্যকে সোভিয়েত রাষ্ট্রের প্রধান কাজ বলে নির্দিষ্ট করেন। তিনি বলেছিলেন, “বর্তমানে আমাদের অর্থনৈতিক নীতি দ্বারা ই আন্তর্জাতিক বিপ্লবের উপর আমাদের মূল প্রভাব বিস্তার করছি”<sup>২</sup>। লেনিনের মত ছিল সঠিক। লেনিন ঠিকই বুঝতে পেরেছিলেন, সমাজতান্ত্রিক শান্তি আন্তর্জাতিক পরিবর্তনের উপর ক্রমে বেশী করে প্রভাব বিস্তার করেছে। কিন্তু লেনিন একথা কখনই বলেননি যে একটি সোভিয়েত রাষ্ট্রের গঠনকার্য সমস্ত দেশের জনগণের মুক্তি-

(১) লেনিন “আমাদের আভ্যন্তরীণ ও দেশের বাইরের পরিস্থিতি এবং পার্টির কর্তব্য”—সংগৃহীত রচনাবলী, বস্কা, চতুর্থ রূপ সংস্করণ, খণ্ড ৩১, পৃ: ৩২১।

(২) লেনিন, “রূশ কমিউনিস্ট পার্টির (বি) দশম সারা রূশ সম্মেলন”, সংগৃহীত রচনাবলী, বস্কা, চতুর্থ রূপ সংস্করণ, খণ্ড ৩২, পৃ: ৪১৩।

সংগ্রামের স্থান দখল করতে পারে। সোভিয়েত ইউনিয়নের অস্তিত্বের চল্লিশ বছরেরও বেশী সময় ধরে যেসব ঐতিহাসিক ঘটনা ঘটেছে তা থেকেও দেখা যায় যে, কোন দেশের বিপ্লব বা সমাজ-ব্যবস্থার পরিবর্তন সেই দেশেরই জনগণের ব্যাপার এবং সমাজতান্ত্রিক দেশগুলি কর্তৃক অনুসৃত শান্তিপূর্ণ সহ-অবস্থান ও শান্তিপূর্ণ প্রতিযোগিতার নীতি অন্য কোন দেশের সমাজ ব্যবস্থার পরিবর্তন ঘটাতে পারে না। তোগলিয়ান্টি প্রমুখ কমরেডদের একথা বিশ্বাস করার এমন কী কারণ থাকতে পারে যে সমাজতান্ত্রিক দেশগুলি কর্তৃক অনুসৃত শান্তিপূর্ণ সহাবস্থান ও শান্তিপূর্ণ প্রতিযোগিতার নীতি অন্যান্য সব দেশের সমাজব্যবস্থার পরিবর্তন ঘটিয়ে দিতে পারে এবং এমন এক “অর্থনৈতিক ও সামাজিক ব্যবস্থা” প্রতিষ্ঠা করতে পারে যা মানুষের সমস্ত আশা-আকাঙ্ক্ষা পূরণ করতে সক্ষম।

একথা ঠিক যে, কমরেড তোগলিয়ান্টি প্রমুখ কমরেডরা নিজেদের ব্যবস্থাপণে নিজেরাই আন্তরিকভাবে বিশ্বাস করেন না। সেইজন্যই তাদের খ্রিস্টসে আবার একথাও তারা বলেছেন, “অবশ্য, সাম্রাজ্যবাদী দেশসমূহের শাসকগোষ্ঠী তাদের বিশ্বব্যাপী আধিপত্য ছেড়ে দিতে চায়না”।

কিন্তু কেন যে সাম্রাজ্যবাদী দেশগুলির শাসকগোষ্ঠী “তাদের বিশ্বব্যাপী আধিপত্য” ছেড়ে দিতে চায়না তা নির্ধারণের জন্য তোগলিয়ান্টি প্রমুখ কমরেডরা সমাজবিকাশের নিয়মাবলীকে ধর্তব্যের মধ্যে আনেন না। তারা শুধু বলেন যে, এর কারণ সাম্রাজ্যবাদী দেশগুলির শাসকগোষ্ঠী বিশ্বপরিস্থিতি সম্পর্কে ভুল ধারণা পোষণ করছে অথবা বিশ্বপরিস্থিতি “ঠিক বুঝতে পারছেননা” এবং ঠিক এই ভুল ধারণা ও “ভুল বোঝা” থেকেই “আন্তর্জাতিক পরিস্থিতির অনিশ্চয়তার” সৃষ্টি হয়েছে।

সাম্রাজ্যবাদের নিজের আধিপত্য বজায় রাখার চেষ্টা আন্তর্জাতিক পরিস্থিতির অনিশ্চয়তা ইত্যাদিকে মার্কসবাদী-লেনিনবাদী দৃষ্টিকোণ থেকে পুঁজিবাদী সাম্রাজ্যবাদের বিকাশের ফলশ্রুতি হিসেবে না দেখে শুধুমাত্র কি সাম্রাজ্যবাদী দেশগুলির শাসকগোষ্ঠীদের বোঝার ভুল বলে গণ্য করা যেতে পারে? একথা কি করে মনে করা যেতে পারে যে, একবার যদি সাম্রাজ্যবাদী দেশগুলির শাসকগোষ্ঠীরা সঠিকভাবে বুঝতে পারে, একবার যদি তাদের শাসকেরা “বিবেচক” হয়, তাহলে বিভিন্ন দেশের সমাজব্যবস্থা এসব দেশের জনগণের শ্রেণীসংগ্রাম ও বিপ্লব ছাড়াই আমূল পরিবর্তিত হয়ে যাবে?

### তুনিয়ার দ্বন্দ্বগুলি সম্পর্কে দুটি মৌলিকভাবে পৃথক মত

বর্তমান আন্তর্জাতিক পরিস্থিতির বিশ্লেষণে মার্কসবাদী-লেনিনবাদীদের বিভিন্ন দেশের রাজনৈতিক ও অর্থনৈতিক তথ্যাবলীর সারাংশকে ভালভাবে বুঝতে হবে, যেমন বুঝতে হবে নিম্নোক্ত গুরুত্বপূর্ণ দ্বন্দ্বগুলিকে : সমাজতান্ত্রিক শিবির ও সাম্রাজ্যবাদী শিবিরের মধ্যে-কার দ্বন্দ্ব, সাম্রাজ্যবাদী দেশগুলির মধ্যে দ্বন্দ্ব, সাম্রাজ্যবাদী দেশগুলি ও নিপীড়িত

(১) “ইতালির কমিউনিস্ট পার্টির দশম কংগ্রেসের খ্রিস্টস ১”

জাতিগুলির মধ্যে দ্বন্দ্ব, প্রত্যেক পুঞ্জিবাদী দেশে বৃজ্জিয়া এবং প্রমিকপ্রণী ও অন্যান্য সর্বহারা জনগনের মধ্যে দ্বন্দ্ব, প্রত্যেক পুঞ্জিবাদী দেশে বিভিন্ন একচেটিয়া গোষ্ঠীর মধ্যে দ্বন্দ্ব, প্রত্যেক পুঞ্জিবাদী দেশে একচেটিয়া পুঞ্জিপতিদের এবং ছোট ও মাঝারী পুঞ্জিপতিদের মধ্যে দ্বন্দ্ব ইত্যাদি। স্পষ্টতই এই দ্বন্দ্বগুলি উপলব্ধি করেই, বিভিন্ন সময় তাদের এবং তাদের পরিবর্তনগুলিকে বিশ্লেষণ করেই এবং কোন বিশেষ সময় একটি নির্দিষ্ট দ্বন্দ্বের কেন্দ্রবিন্দু চিহ্নিত করেই প্রমিকপ্রণীর রাজনৈতিক দলগুলি সঠিকভাবে আন্তর্জাতিক ও আভ্যন্তরীণ পরিস্থিতি নির্ধারণ করতে পারে এবং নিজেদের নীতিব নির্ভরযোগ্য তাত্ত্বিক ভিত্তি রচনা করতে পারে। দুর্ভাগ্যের বিষয় তোগলিয়াস্তি প্রমুখ কমরেডরা তাদের খিসিসে এই বিশেষ দ্বন্দ্বগুলিকে গুরুত্ব দিয়ে দেখছেন না এবং সেই কারণেই তাদের সমগ্র কর্মসূচী অনিবার্যভাবে মার্কসবাদ লেনিনবাদেব কক্ষপথ থেকে বিচ্যুত হয়ে পড়েছে। -

অবশ্য তোগলিয়াস্তি প্রমুখ কমরেডরা তাদের খিসিসে অনেক দ্বন্দ্বেরই উল্লেখ করেছেন, কিন্তু আশ্চর্যের বিষয় কমরেড তোগলিয়াস্তি, যিনি মার্কসবাদী লেনিনবাদী বলে নিজেকে ঘোষণা করেন, উপবাস্ত গুরুত্বপূর্ণ দ্বন্দ্বগুলিকেই চমৎকার ভাবে এড়িয়ে গেছেন।

তার খিসিসে ইউরোপীয় কমন মার্কেট সম্পর্কিত অংশে আন্তর্জাতিক পরিস্থিতিব এই দ্বন্দ্বগুলিকে উল্লেখ করা হয়েছে।... বড় বড় পুঞ্জিবাদী দেশগুলির মধ্যে অর্থনৈতিক প্রতিযোগিতা বেড়ে উঠেছে এবং এই বৃদ্ধির সঙ্গে সঙ্গে বৃহৎ একচেটিয়া গোষ্ঠীগুলির মধ্যে আন্তর্জাতিক চুক্তি করার ঝগড়াই শুধু বৃদ্ধি পায়নি, বিভিন্ন রাষ্ট্রগুলির মধ্যে সুসংবদ্ধ বাণিজ্যিক ও অর্থনৈতিক আঁতাত সৃষ্টির প্রবণতাও বেড়েছে। বাজারের সম্প্রসারণ বা পশ্চিম ইউরোপে এমন একটি আঁতাতের (ইউরোপীয় কমন মার্কেট) ফলশ্রুতি, তা কোন কোন দেশে (ইতালি, জার্মান ফেডারেল রিপাবলিক) অর্থনৈতিক বিকাশকে ত্বরান্বিত করেছে। বড় বড় একচেটিয়া গোষ্ঠীর নেতৃত্বে সম্পাদিত পুনরুদ্ধারসজ্জা ও বৃদ্ধির অতলান্ত্রিক নীতিব সঙ্গে সংযুক্ত অর্থনৈতিক সংহতি কোন কোন অত্যন্ত শিল্পোন্নত অঞ্চলের অগ্রগতি এবং অন্যান্য অঞ্চলের দ্বারা এমনকি আপেক্ষিক ভাবে বেড়ে চলা অনগ্রসরতা ও পশ্চাদ্গতির মধ্যে; শিল্প উৎপাদন বৃদ্ধির হার এবং সর্বত্রই গুরুতর অসুবিধা ও সংকটের মধ্যে নিমজ্জিত কৃষির উৎপাদন বৃদ্ধির হারের মধ্যে; উচ্চহারের পণ্যভোগ যুক্ত যথেষ্ট বিস্তৃত সমৃদ্ধির অঞ্চলগুলি ও বম্প মজুরি, প্রয়োজনের কম পণ্যভোগ ও দারিদ্র্যের বিস্তৃততম অঞ্চলগুলির মধ্যে; শুধু পুনরুদ্ধারসজ্জা নয়, অনুৎপাদী ব্যয় এবং লাগামহীন বিলাসিতায় বিনষ্ট বিপুল পরিমাণ অর্থ এবং জনগণ ও অগ্রগতির পক্ষে জরুরী সমস্যাগুলির (গৃহনির্মাণ, শিক্ষা, সামাজিক নিরাপত্তা ইত্যাদি) সমাধানের অসম্ভাব্যতার মধ্যে, যেমন আন্তর্জাতিকভাবে তেমনি স্বতন্ত্রভাবে বিভিন্ন দেশে নতুন দ্বন্দ্বের সৃষ্টি করেছে।

এখানে তথাকথিত দ্বন্দ্বগুলির বা “নতুন দ্বন্দ্বগুলির” একটি লম্বা তালিকা দেওয়া

হয়েছে। কিন্তু বিভিন্ন শ্রেণীর মধ্যে দ্বন্দ্ব, একদিকে সাম্রাজ্যবাদ এবং তার ভাবদাররা এবং অন্যদিকে বিশ্বের জনগণের মধ্যকার দ্বন্দ্বের কোন উল্লেখ করা হয় নি। তোগলিযাভি প্রমুখ কমরেডরা “আন্তর্জাতিকভাবে এবং স্বতন্ত্রভাবে বিভিন্ন দেশে” দ্বন্দ্বগুলিকে বর্ণনা করেছেন শিল্পোন্মেষত ও শিল্পে অন্তর্ভুক্ত দেশগুলির মধ্যকার দ্বন্দ্ব এবং সমৃদ্ধির অঞ্চলগুলি ও দারিদ্র্যের অঞ্চলগুলির মধ্যকার দ্বন্দ্ব বলে।

পুঁজিবাদী দেশগুলির মধ্যে বৃহৎ একচেটিয়া পুঁজিবাদী গোষ্ঠী এবং বিভিন্ন রাষ্ট্র-গুলির মধ্যে অর্থনৈতিক প্রতিযোগিতার অস্তিত্ব তারা স্বীকার করেছেন বটে কিন্তু তারা যে সিদ্ধান্ত টেনেছেন তা হচ্ছে এই যে, এই দ্বন্দ্বগুলি অ-শ্রেণীভিত্তিক অথবা শ্রেণী নিরপেক্ষ। তারা মনে করেন, “বড় বড় একচেটিয়া গোষ্ঠীর মধ্যে আন্তর্জাতিক চুক্তি সম্পাদন” এবং “বিভিন্ন রাষ্ট্রের মধ্যে সুসংবদ্ধ বাণিজ্যিক ও অর্থনৈতিক অণুতাত্ত্বিক সৃষ্টি” মাধ্যমে সাম্রাজ্যবাদী দেশগুলির মধ্যকার দ্বন্দ্বের সামঞ্জস্য বিধান এমনকি বিলোপ সাধন পর্যন্ত ঘটানো যেতে পারে। প্রকৃতপক্ষে, এই অভিমত পূর্বনো আমাদের সংশোধনবাদীদের “অতিসাম্রাজ্যবাদ তত্ত্ব” থেকে চূরি করা, লেনিন যাকে বলেছিলেন “অতিবিশিষ্ট প্রলাপোষিত”।

সকলেই জানেন, সাম্রাজ্যবাদী যুগে লেনিন এই গুরুত্বপূর্ণ থিসিস উপস্থাপিত করেছিলেন যে, “অসম অর্থনৈতিক ও রাজনৈতিক বিকাশ পুঁজিবাদের একটি অপরিবর্তনীয় নিয়ম”।<sup>১</sup> সাম্রাজ্যবাদী যুগে পুঁজিবাদী দেশগুলির অসম বিকাশের উল্লিখন ঘটে, আগে যারা পিছিয়ে ছিল তারা লাফ দিয়ে সামনে চলে যায়, আবার আগে যারা এগিয়ে ছিল তারা পিছনে পড়ে যায়। পুঁজিবাদের অসম বিকাশের এই অমোঘ নিয়ম দ্বিতীয় বিশ্বযুদ্ধের পরেও সত্য। সংশোধনবাদী, সুবিধাবাদী ও মার্কিন সাম্রাজ্যবাদীরা বরাবরই বলে আসছে যে মার্কিন পুঁজিবাদের বিকাশের ক্ষেত্রে এই অমোঘ নিয়ম কার্যকরী নয়। কিন্তু যুদ্ধের পূর্বে বহু বছর ধরে জাপান, পশ্চিম জার্মানী, ইতালি, ফ্রান্স ও অন্যান্য কয়েকটি পুঁজিবাদী দেশের অর্থনৈতিক বিকাশের হার মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রকে ছাড়িয়ে গেছে। বিশ্বপুঁজিবাদী অর্থনীতিতে মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রের গুরুত্ব কমেছে। ১৯৪৮ সালে মার্কিন শিল্পোৎপাদন ছিল সমগ্র পুঁজিবাদী দুনিয়ার ৫০.৪ শতাংশ, কিন্তু ১৯৬০ সালে তা কমে দাঁড়ায় ৪৪.১ শতাংশ, এবং ১৯৬১ সালে ৪৩ শতাংশ।

যদিও অর্থনৈতিক বিকাশের হারে মার্কিন পুঁজিবাদ অন্যান্য কয়েকটি পুঁজিবাদী দেশ থেকে পিছিয়ে পড়েছে, তবুও মার্কিন যুক্তরাষ্ট্র পুঁজিবাদী দুনিয়ার তার একচেটিয়া অবস্থান একেবারে হারিয়ে ফেলেনি। অর্থাৎ একদিকে যেমন মার্কিন যুক্তরাষ্ট্র দুনিয়ার তার একচেটিয়া অবস্থান এবং আধিপত্য বজায় রাখার ও বাড়িয়ে তোলার চেষ্টা করছে, অন্যদিকে তেজস্বী অন্যান্য সাম্রাজ্যবাদী ও পুঁজিবাদী দেশগুলি মার্কিন সাম্রাজ্যবাদী প্রভুত্ব থেকে নিজেদের মুক্ত করার চেষ্টা করছে। দ্বন্দ্বাত্মক দুনিয়ার রাজনৈতিক অর্থনৈতিক ব্যবস্থার অপরিণতিম গুরুত্বসম্পন্ন এই দ্বন্দ্ব উত্তরোত্তর বৃদ্ধি পাচ্ছে। মার্কিন সাম্রাজ্যবাদ ও অন্যান্য সাম্রাজ্যবাদী দেশগুলির মধ্যকার এই দ্বন্দ্ব ছাড়াও, অন্যান্য সাম্রাজ্যবাদী দেশের মধ্যে ও অন্যান্য পুঁজিবাদী দেশের মধ্যে দ্বন্দ্ব রয়েছে। সাম্রাজ্যবাদী দেশগুলির মধ্যকার দ্বন্দ্বের

<sup>১</sup> (১) লেনিন, “ইউরোপীয় যুক্তরাষ্ট্র প্রোগ্রাম”, নির্ধাচিত বচনাবলী, ‘ইন্টারন্যাশনাল পাবলিশার্স; নিউইয়র্ক, ১৯৪০, খণ্ড ৫, পৃ: ১৪১।

ফলে ব্যঙ্গার, পুঁজি বিনিয়োগের পথ ও কাঁচামালের উৎস নিয়ে লড়াই তীব্রতর হতে বাধ্য এবং তা প্রকৃত পক্ষে হচ্ছেও। এটাই হচ্ছে পুরনো উপনিবেশবাদ ও নতুন উপনিবেশবাদের মধ্যে, বিজয়ী ও বিজিত সাম্রাজ্যবাদী দেশগুলির মধ্যে লড়াই-এর সর্ম্মিত্রিত রূপ। কঙ্গোর ঘটনা, ইউরোপীয় কমন মার্কেট নিয়ে সাম্প্রতিক বিবাদ, জাপান থেকে আমদানী পণ্যের উপর হালের মার্কিন বিধিনিষেধ আরোপের ফলে উদ্ভূত ঝগড়া এইসব লড়াইয়ের জলন্ত দৃষ্টান্ত।

যদিও ইতালির কমিউনিস্ট পার্টির দশম কংগ্রেসের খিসিসে বলা হয়েছে যে, “মার্কিন পুঁজিবাদের চরম অর্থনৈতিক প্রভুত্ব পুঁজিবাদ ও সাম্রাজ্যবাদের বৈশিষ্ট্যসূচক অসম বিকাশ ও লাফ দিয়ে অগ্রসর হবার প্রক্রিয়াগুলির যে কোন একটির ফলে বিলুপ্ত হতে শুরুর করেছে,” তথাপি ভোগলিয়ার্ণি প্রমুখ কমরেডরা এই নতুন ঘটনা থেকে এটা দেখতে পাননি যে, পুঁজিবাদী দুনিয়ার ঝগড়াগুলি ব্যাপকতায় ও গভীরতায় বেড়েই চলেছে এবং তারা এও দেখতে পাননি যে, এই নতুন ঘটনা এক নতুন পরিস্থিতির জন্ম দেবে যখন সাম্রাজ্যবাদী শক্তিগুলি নিজেদের মধ্যে তীব্র জীবনমরণ সংগ্রামে অবতীর্ণ হবে এবং প্রত্যেক সাম্রাজ্যবাদী দেশের বিভিন্ন একচেটিয়া গোষ্ঠীর মধ্যে এবং প্রত্যেক পুঁজিবাদী দেশের শ্রামিকশ্রেণী ও সর্বহারা জনগণ এবং একচেটিয়া পুঁজিপতিদের মধ্যে তীব্র জীবনমরণ সংগ্রাম দেখা দেবে। বিশেষ করে বেশ কয়েকটি দেশে সমাজতান্ত্রিক বিপ্লব জয়ী হবার ফলে সাম্রাজ্যবাদ নিরস্ত্রিত বাজারের এলাকা। বহুলাংশে সংকুচিত হয়ে গেছে; তাছাড়া এশিয়া, আফ্রিকা ও লাতিন আমেরিকায় জাতীয় স্বাধীনতা প্রাপ্ত বহু দেশের আবির্ভাবের ফলে এসব অঞ্চলে সাম্রাজ্যবাদী দেশগুলির একচেটিয়া অর্থনৈতিক আধিপত্য খর্ব হয়েছে। এই অবস্থায় পুঁজিবাদী দুনিয়ার যেসব তীব্র সংগ্রাম চলে আসছে তা অতীতের তুলনায় দুর্বলতর না হয়ে আরো তীব্রতর হয়েছে।

বর্তমানে দুটি মৌলিকভাবে পৃথক বিশ্ব অর্থনৈতিক ব্যবস্থা—সমাজতান্ত্রিক ব্যবস্থা ও পুঁজিবাদী ব্যবস্থা, এবং দুটি পরস্পর বিবোধী বিশ্ব শিবির—সমাজতান্ত্রিক শিবির ও সাম্রাজ্যবাদী শিবির বিদ্যমান। ঘটনাক্রমে সমাজতন্ত্রের শক্তি সাম্রাজ্যবাদের শক্তিকে ছাড়িয়ে গেছে। সমস্ত দেশের বিপ্লবী জনগণের শক্তির সঙ্গে, জাতীয় মুক্তি আন্দোলনের শক্তির সঙ্গে এবং শান্তি আন্দোলনের শক্তির সঙ্গে সংযুক্ত হয়ে সমাজতান্ত্রিক দেশগুলির শক্তি নিঃসন্দেহে সাম্রাজ্যবাদীদের ও তাদের ভাবোদারদের শক্তিকে বহুগুণে ছাড়িয়ে গেছে। অর্থাৎ, সমগ্রভাবে বিশ্বের শক্তির মানদণ্ডে শ্রেষ্ঠ এখন সমাজতন্ত্রের ও বিপ্লবী জনগণের—সাম্রাজ্যবাদে নয়। শ্রেষ্ঠ এখন সেই শক্তিগুলির যারা বিশ্ব শান্তিকে রক্ষা করে—যুদ্ধকামী সাম্রাজ্যবাদী শক্তির নয়। একেই আমরা ‘চীনা কমিউনিস্টরা’ বলে থাকি, “পূর্বের হাওয়া পশ্চিমের হাওয়ার ওপর প্রভুত্ব স্থাপন করছে”। তৃতীয় বিশ্বযুদ্ধের পর বিশ্বের শক্তির মানদণ্ডে এই প্রচণ্ড পরিবর্তনকে গণ্য না করা পুরোপুরি ভুল। কিন্তু এই পরিবর্তন পুঁজিবাদী দুনিয়ার বিভিন্ন অন্তর্নিহিত ঝগড়াগুলির অবসান ঘটায়নি, পুঁজিবাদী সমাজের দৈনিক থাকার জঙ্কলের নিয়মকে পাল্টে দেয়নি এবং সাম্রাজ্যবাদী দেশগুলির বিভিন্ন জোটে বিভক্ত হবার ও নিজ নিজ স্বার্থে সর্বপ্রকার সংঘর্ষে লিপ্ত হবার সম্ভাবনাকে বাতিল করে নি।

একথা কি করে বলা সম্ভব যে, বিশ্বের শক্তির মানদণ্ডে পরিবর্তনের সুবাদে পুঁজিবাদ ও

সমাজতত্ত্ব—এই দুই সমাজব্যবস্থার পার্থক্য আপনা থেকেই ঘুচে যাবে ?

একথা কি করে বলা সম্ভব যে, বিশ্বের শক্তির মানদণ্ডে এই পরিবর্তনের ফলশ্রুতিতে পুঁজিবাদী দুনিয়ার বিভিন্ন অন্তর্নিহিত দ্বন্দ্বগুলি আপনা থেকেই বিলুপ্ত হয়ে যাবে ?

একথা কি করে বলা সম্ভব যে, বিশ্বের শক্তির মানদণ্ডে এই পরিবর্তনের ফলে পুঁজিবাদী দুনিয়ার শাসকেরা ইতিহাসের রক্তমাংস ছেড়ে স্বেচ্ছায় চলে যাবে ?

অথচ, ঠিক এই মতগুলিই ভোগলিয়াস্তি প্রমুখ কমরেডদের কর্মসূচীর মধ্যে পাওয়া যাবে।

### দ্বিতীয় বিশ্বযুদ্ধের পরবর্তীকালের দুনিয়ায় দ্বন্দ্বগুলির কেন্দ্রবিন্দু

ভোগলিয়াস্তি প্রমুখ কমরেডদের শরীর পড়ে আছে পুঁজিবাদী দুনিয়ায়, কিন্তু তাদের মন রয়েছে কম্পনার স্বর্গে।

পুঁজিবাদী দুনিয়ার কমিউনিস্ট হিসেবে তাদের উচিত মার্কসবাদী-লেনিনবাদী শ্রেণী-বিশ্লেষণের উপর ভিত্তি করে, সমগ্রভাবে বিশ্বপরিস্থিতি থেকে শুরু করে সমাজতাত্ত্বিক ও সাম্রাজ্যবাদী শিবিরের দ্বন্দ্বের বিশ্লেষণ করা এবং সাম্রাজ্যবাদী শক্তিশালী দেশগুলির মধ্যেকার দ্বন্দ্বের, সাম্রাজ্যবাদী দেশগুলির এবং নিপীড়িত জাতগুলির দ্বন্দ্বের, প্রত্যেক সাম্রাজ্যবাদী দেশের বুর্জোয়া শ্রেণী এবং শ্রমিক শ্রেণী ও মেহনতী জনগণের দ্বন্দ্বের বিশ্লেষণের উপর জোর দেওয়া, যাতে তাদের নিজেদের দেশের শ্রমিক শ্রেণীর ও সমস্ত নিপীড়িত জাতি ও জনগণের জন্য সঠিক পথ নির্ধারিত হয়। কিন্তু দুঃখের সঙ্গে আমাদের বলতে হচ্ছে, ভোগলিয়াস্তি প্রমুখ কমরেডরা এই কাজে ব্যর্থ হয়েছেন। দ্বন্দ্বগুলি নিয়ে তারা শুধু অপ্রাসঙ্গিক, অন্তঃসারশূন্য কথা বলায় প্রবৃত্ত হয়েছেন; আসলে তারা যা করছেন তা হল দ্বন্দ্বগুলিকে আড়াল করে ইতালীয় শ্রমিক শ্রেণী এবং সমস্ত নিপীড়িত জনগণ ও দেশগুলিকে বিপথে চালিত করা।

টিটোর মত কমরেড ভোগলিয়াস্তিও সাম্রাজ্যবাদী ও সমাজতাত্ত্বিক শিবিরে দ্বন্দ্বকে দুটি বিরাট সামরিক জোটের “অস্তিত্ব যা কিনা একটির বিপরীতে আর একটি দাঁড়িয়ে আছে” বলে বর্ণনা করেছেন এবং তিনি মনে করেন যে “পরিস্থিতির পরিবর্তন ঘটিলে” এক “যুদ্ধহীন” নতুন দুনিয়া, এক “শান্তিপূর্ণ সহযোগিতার” দুনিয়া গড়ে তোলা সম্ভব। তিনি আরও মনে করেন যে দুটি প্রধান সমাজব্যবস্থার মধ্যে দ্বন্দ্ব বিলুপ্ত হয়ে যাবে।

কমরেড ভোগলিয়াস্তির এই ধারণাগুলি বড়ই সরল। দিনের পর দিন তিনি আশা করে যেতে পারেন যে, সাম্রাজ্যবাদী দেশগুলির শাসকেরা “সুবিবেচক” হবে, কিন্তু স্বেচ্ছায় নিজেদের নিরস্ত্র করে অথবা নিজেদের সমাজব্যবস্থা পরিবর্তন করে সাম্রাজ্যবাদীরা কখনও তাঁর মনকামনা পূর্ণ করবে না। মূলতঃ তার ধারণাগুলির একমাত্র অর্থ দাঁড়ায় এই যে, সমাজতাত্ত্বিক দেশগুলিকে তাদের প্রতিরক্ষা ব্যবস্থা ত্যাগ করতে হবে অথবা লুপ্ত করে দিতে হবে এবং সমাজতাত্ত্বিক ব্যবস্থায় তথাকথিত উদারনৈতিকতা নিয়ে আসতে হবে; অর্থাৎ “শান্তিপূর্ণ বিবর্তন” অথবা “স্বতঃস্ফূর্ত বিবর্তন”-এর মাধ্যমে সমাজতাত্ত্বিক ব্যবস্থাকে পুঁজিবাদের দিকে নিয়ে যেতে হবে যা সাম্রাজ্যবাদীদের চিরদিনের বাসনা।



সাম্রাজ্যবাদী শিবির এবং সমাজতান্ত্রিক শিবিরের মধ্যে দ্বন্দ্ব হল দুই সমাজব্যবস্থার মধোকার দ্বন্দ্ব—যা বিশ্বের একটি মৌলিক দ্বন্দ্ব। এই দ্বন্দ্ব নিঃসন্দেহে তীব্র। কোন মার্কসবাদী-লেনিনবাদী কীভাবে এই দ্বন্দ্বকে দুই সমাজব্যবস্থার দ্বন্দ্ব বলে গণ্য না করে দুই সামরিক জোটের দ্বন্দ্ব বলে মনে করতে পারেন ?

তা ছাড়া, কোন মার্কসবাদী-লেনিনবাদীর পক্ষে বিশ্বের দ্বন্দ্বগুলিকে সরলভাবে এবং একান্তভাবে সাম্রাজ্যবাদী শিবির এবং সমাজতান্ত্রিক শিবিরের দ্বন্দ্ব বলে গণ্য করা উচিত হবে না। একথা অবশ্যই খেয়াল রাখতে হবে যে প্রকৃতিগতভাবেই সমাজতান্ত্রিক দেশগুলি অন্য দেশে আধিপত্য বিস্তার করতে পারে না। কোন অবস্থাতেই তা সম্ভব নয়। তাদের নিজেদের আভ্যন্তরীণ বাজার আছে এবং বিশেষ করে চীন ও সোভিয়েত ইউনিয়নের রয়েছে সব চাইতে বেশি বিস্তৃত আভ্যন্তরীণ বাজার। একই সঙ্গে সমাজতান্ত্রিক দেশগুলি সমানারীকার ও পারস্পরিক সুবিধার নীতির ভিত্তিতে আন্তর্জাতিক বাণিজ্যে প্রবৃত্ত হয়, কিন্তু বাজার ও প্রভাবাধীন এলাকা নিয়ে সাম্রাজ্যবাদী দেশগুলির সঙ্গে খেয়োখোঁয় করার কোন প্রয়োজন তাদের নেই। এই ব্যাপারে সাম্রাজ্যবাদী দেশগুলির সঙ্গে সংঘর্ষের, বিশেষ করে সশস্ত্র সংঘর্ষের, প্রয়োজন তাদের একেবারেই নেই।

অবশ্য, সাম্রাজ্যবাদী দেশগুলির বেলায় বিষয়টি সম্পূর্ণ আলাদা।

যতদিন পুঁজিবাদী-সাম্রাজ্যবাদী ব্যবস্থা থাকবে, ততদিন পুঁজিবাদী ও সাম্রাজ্যবাদী নিয়মগুলি কার্যকরী থাকবে। সাম্রাজ্যবাদীরা সব সময় স্বদেশে নিজেদের জনগণের উপর শোষণ ও নিপীড়ন চালায় এবং চিরদিনই অন্যান্য জাতি ও দেশগুলির বিরুদ্ধে আগ্রাসন চালিয়ে তাদের শোষণ ও নিপীড়ন কবে। বরাবরই তারা উপনিবেশ, আধা-উপনিবেশ ও প্রভাবাধীন অঞ্চলগুলিকে নিজেদের সম্পদ আহরণের উৎস বলে মনে করে। সাম্রাজ্যবাদের “সুসভ্য” নেকড়েগুলি চিরকালই এশিয়া, আফ্রিকা এবং লাতিন আমেরিকাকে গণ্য করেছে সুধাদু মাংস হিসেবে—যা নিয়ে এরা পরস্পরের সঙ্গে হানাহানি করে এবং উদরপূর্তি করে। বিভিন্ন পদ্ধতি অবলম্বন করে তারা অনবরত উপনিবেশগুলির ও প্রভাবাধীন অঞ্চলগুলির জনগণের সংগ্রাম ও অভ্যুত্থানকে দমন করে আসছে। পুরনো উপনিবেশিক নীতি অথবা নতুন ঔপনিবেশিক নীতি, পুঁজিবাদী-সাম্রাজ্যবাদীরা যে নীতিই অনুসরণ করুক না কেন, সাম্রাজ্যবাদ ও নিপীড়িত জাতিগুলির মধ্যে দ্বন্দ্ব অবশ্যজ্ঞাবহ। এই দ্বন্দ্ব অমীমাংসের, অত্যন্ত তীব্র এবং একে আড়াল করা যায় না।

উপরন্তু সাম্রাজ্যবাদী শক্তিগুলি বাজার, কাঁচা মালের উৎস, প্রভাবাধীন অঞ্চল এবং যুদ্ধের মুনাফা নিয়ে ক্রমাগত নিজেদের মধ্যে খেয়োখোঁয় করছে। মাঝে মাঝে এই লড়াইয়ের তীব্রতা কিছুটা প্রশমিত হয়। এর ফলে কিছু সমঝোতা সম্ভব হতে পারে, এমনকি “বিভিন্ন রাষ্ট্রগোষ্ঠীর মধ্যে জোটও” সম্ভব হতে পারে ; কিন্তু এই উত্তেজনা হাস, সমঝোতা অথবা জোট গঠন সর্বদাই সাম্রাজ্যবাদীদের মধ্যে আরো তীব্র, আরো তীক্ষ্ণ ও আরো ব্যাপক দ্বন্দ্ব ও সংগ্রামের জন্ম দেয়।

বিত্তীয় বিশ্ববৃদ্ধির পর থেকেই মার্কিন সাম্রাজ্যবাদীরা জার্মান, ইতালিয়ান ও জাপানী ফ্যাসিস্টদের পথ অনুসরণ করে সারা দুনিয়ার আধিপত্যের নীতি গ্রহণ করে চলেছে। সোভিয়েত ইউনিয়নের বিরোধিতার নাম করে তারা ব্রিটেন, ফ্রান্স, জার্মানি, জাপান ও ইতালির পুরনো উপনিবেশ ও প্রভাবাধীন অঞ্চলগুলিতে আগ্রাসন, অধিকার ও প্রভুত্ব বিস্তারের নীতি গ্রহণ করে চলেছে। আবার ঐ সোভিয়েত ইউনিয়নকে বিরোধিতার নাম করেই তারা বুদ্ধ পরবর্তী অবস্থার সুযোগ নিয়ে ব্রিটেন, ফ্রান্স, পশ্চিম জার্মানি, জাপান, ইতালি, বেলজিয়াম, কানাডা, অস্ট্রেলিয়া প্রভৃতি পুঁজিবাদী দেশগুলিকে একই সঙ্গে মার্কিন একচেটিয়া পুঁজির প্রত্যক্ষ নিয়ন্ত্রণে আনার চেষ্টা করছে। এই নিয়ন্ত্রণ রাজনৈতিক, অর্থনৈতিক ও সামরিকও বটে।

অর্থাৎ মার্কিন সাম্রাজ্যবাদ পুঁজিবাদী দুনিয়ার এমন এক বিশাল সাম্রাজ্য গড়ে তোলার চেষ্টা করছে যা আগে কখনো ঘটেনি। মার্কিন সাম্রাজ্যবাদ যে বিশাল সাম্রাজ্য গড়ে তোলার চেষ্টা করছে তার ফলে যে শুধু পশ্চিম জার্মানি, ইতালি ও জাপানের মত পরাজিত জাতি ও তাদের প্রাক্তন উপনিবেশ ও প্রভাবাধীন অঞ্চলগুলিই সরাসরিভাবে শৃঙ্খলিত হবে তাই নয়, এর ফলে মার্কিন সাম্রাজ্যবাদের নিজের বৃদ্ধকালীন মিত্রদেশ ব্রিটেন, ফ্রান্স, বেলজিয়াম প্রভৃতি ও তাদের বর্তমান ও প্রাক্তন উপনিবেশ ও প্রভাবাধীন অঞ্চলগুলিরও একই পরিণতি হবে।

অর্থাৎ, এই অভূতপূর্বভাবে বিশাল সাম্রাজ্য গঠনের অভিলাষে মার্কিন সাম্রাজ্যবাদ প্রাথমিকভাবে মার্কিন যুক্তরাষ্ট্র ও সমাজতান্ত্রিক দেশগুলির মধ্যবর্তী বিরূপ অঞ্চল দখলের ওপর তার প্রচেষ্টা কেন্দ্রীভূত করেছে। একই সঙ্গে সমাজতান্ত্রিক দেশগুলির বিরুদ্ধে অস্ত্র-ধাত্তী কার্যকলাপ, নাশকতা ও আগ্রাসন চালানোর জন্য সে সবরকম চেষ্টা চালাচ্ছে।

এখানে আমরা ১৯৬৬ সালের আগস্ট মাসে কমরেড মাও সেতুং এক সুপরিচিত সাক্ষাৎকারে যা বলেছিলেন তা স্মরণ করতে পারি। মার্কিন সাম্রাজ্যবাদীরা সেই সময় সোভিয়েত বিরোধিতাকে যেভাবে আবরণ হিসেবে ব্যবহার করছিলেন তা উদ্ঘাটন করে তিনি বিশ্ব-পরিস্থিতির এই সংকীর্ণ বিশ্লেষণ দিয়েছিলেন :

মার্কিন যুক্তরাষ্ট্র ও সোভিয়েত ইউনিয়নের মধ্যে আছে এক বিশাল অঞ্চল যার মধ্যে পড়ে ইউরোপ, এশিয়া ও আফ্রিকার বহু পুঁজিবাদী, উপনিবেশিক ও আধা-উপনিবেশিক দেশ। মার্কিন প্রতিদ্বন্দ্বিতাপ্রিয়দের দ্বারা এই দেশগুলি পদানত হবার আগে সোভিয়েত ইউনিয়নের ওপর আক্রমণের প্রয়াস ওঠে না। প্রশান্ত মহাসাগরে মার্কিন যুক্তরাষ্ট্র এখন যে সব এলাকা নিয়ন্ত্রণ করে তার আয়তন পুরনো ব্রিটিশ প্রভাবাধীন সমস্ত অঞ্চলের মোট আয়তনের চেয়েও বেশী। তার নিয়ন্ত্রণে আছে জাপান, চীনের কুরোমিওটা শাসনাধীন অংশ, কোরিয়ার অর্ধেক এবং দক্ষিণ প্রশান্ত মহাসাগর অঞ্চল। বহুদিন থেকেই মধ্য ও দক্ষিণ আমেরিকা তার নিয়ন্ত্রণে। সমগ্র ব্রিটিশ সাম্রাজ্য ও পশ্চিম ইউরোপও সে তার নিয়ন্ত্রণে আনার চেষ্টা করছে। নানান অজুহাতে মার্কিন

যুক্তরাষ্ট্র ব্যাপক সামরিক ভোড়জোড় চালাচ্ছে। নানা দেশে স্থাপন করছে সামরিক ঘাঁটি। মার্কিন প্রতিক্রিয়াশীলরা বলছে যে সামরিক ঘাঁটিগুলি তারা সারা দুনিয়াজুড়ে স্থাপন করেছে বা স্থাপন করতে যাচ্ছে, তার লক্ষ্য সোভিয়েত ইউনিয়ন। একথা সত্যি যে এই সব সামরিক ঘাঁটির লক্ষ্য সোভিয়েত ইউনিয়ন। বর্তমানে কিস্তি সোভিয়েত ইউনিয়ন নয় বরং যে সব দেশে এসব সামরিক ঘাঁটিগুলি স্থাপিত হয়েছে তারাই মার্কিন আগ্রাসনের প্রথম বলি হবে। আমি বিশ্বাস করি যে অচিরেই এই সব দেশগুলি বুঝতে পারবে কারা তাদের ওপর অত্যাচার চালাচ্ছে—সোভিয়েত ইউনিয়ন না মার্কিন যুক্তরাষ্ট্র। সে দিন আসবে যখন মার্কিন প্রতিক্রিয়াশীলদের সারা দুনিয়ার জনগণের বিরোধিতার সম্মুখীন হতে হবে।

অবশ্য একথা বলা আমার উদ্দেশ্য নয় যে মার্কিন প্রতিক্রিয়াশীলদের সোভিয়েত ইউনিয়ন আক্রমণের কোন ইচ্ছে নেই। সোভিয়েত ইউনিয়ন বিশ্বশান্তির প্রহরী এবং মার্কিন প্রতিক্রিয়াশীলদের সারা বিশ্বে আধিপত্য বিস্তারের পথে একটি শক্তিশালী প্রতিবন্ধক। সোভিয়েত ইউনিয়নের অস্তিত্বের জন্য মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রের এবং বিশ্বের প্রতিক্রিয়াশীলদের উদ্দেশ্য সফল হওয়া একেবারেই অসম্ভব। এই কারণেই মার্কিন প্রতিক্রিয়াশীলরা সোভিয়েত ইউনিয়নকে উদ্বেগের মত ঘৃণা করে এবং প্রকৃতপক্ষে এই সমাজতান্ত্রিক রাষ্ট্রকে ধ্বংস করার স্বপ্ন দেখে।

কিন্তু মার্কিন প্রতিক্রিয়াশীলরা দ্বিতীয় বিশ্বযুদ্ধ শেষ না হতেই মার্কিন-সোভিয়েত যুদ্ধের ব্যাপারে এমন প্রবলভাবে ঢাক পেটাচ্ছে এবং এমন একটা দৃষ্টি পরিবেশ সৃষ্টি করছে যে আমরা বাধ্য হচ্ছি তাদের আসল উদ্দেশ্যের দিকে চোখ ফেরাতে। এটা দেখা যাচ্ছে যে, সোভিয়েত বিরোধী স্লোগানের আড়ালে তারা মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রের শ্রমিকদেব এবং গণতান্ত্রিক মানুষদের ওপর ক্রিপ্ত আক্রমণ চালাচ্ছে এবং মার্কিন সম্প্রসারণবাদের লক্ষ্য যে সমস্ত দেশ তাদের সকলকেই মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রের অধীনস্থ রাষ্ট্রে পরিণত করছে। আমি মনে করি যে, মার্কিন জনগণ এবং মার্কিন আগ্রাসনে বিপন্ন সমস্ত দেশের জনগণের ঐক্যবদ্ধ হওয়া উচিত এবং মার্কিন প্রতিক্রিয়াশীলদের এবং এসব দেশে তাদের পা-চাটা কুকুরদের আক্রমণের বিরুদ্ধে সংগ্রাম চালান উচিত। এই সংগ্রামে বিজয়ের মধ্যে দিয়েই কেবল তৃতীয় বিশ্বযুদ্ধ এড়ানো যেতে পারে, অন্যথায় তা অবশ্যম্ভাবী।<sup>১</sup>

সুতরাং, ১৬ বছর আগেই কমরেড মাও সেতুং মার্কিন সাম্রাজ্যবাদীদের এক বিশাল বিশ্বসাম্রাজ্য গড়ে তোলার প্রচেষ্টা সুন্দরভাবে উদ্ঘাটিত করেছিলেন এবং দেখিয়ে দিয়েছিলেন কীভাবে মার্কিন সাম্রাজ্যবাদীদের সারা দুনিয়াকে শৃঙ্খলিত করার অসুস্থ পরিকল্পনা ব্যর্থ করা যায় এবং এড়ানো যায় তৃতীয় বিশ্বযুদ্ধ।

(১) মাও সেতুং, “মার্কিন সামরিক আনুষঙ্গিক ইং এর সঙ্গে কথাবার্তা” নির্বাচিত রচনাবলী করেন ল্যান্ডরেজ প্রেস, পিকিং ১৯৬১, খণ্ড ৪, পৃ: ১১—১০০।

এই সাক্ষাৎকারে কমবেড মাও সেতুং বলেছেন যে মার্কিন সাম্রাজ্যবাদীদের এবং সমাজতান্ত্রিক দেশগুলির মধ্যে রয়েছে এক বিরাট অন্তর্ভুক্তি অঞ্চল। মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রকে বাদ দিয়ে সমগ্র পুঁজিবাদী দুনিয়াই এই অন্তর্ভুক্তি অঞ্চলের মধ্যে পড়ে। সমাজতান্ত্রিক শিবিরের বিরুদ্ধে মার্কিন সাম্রাজ্যবাদীদের যুদ্ধের আওয়াজ দেখিয়ে দিচ্ছে যে তারা সমাজতান্ত্রিক দেশগুলির বিরুদ্ধে আগ্রাসী যুদ্ধের জন্য প্রস্তুতি চালাচ্ছে এবং তাদের ধ্বংস করার স্বপ্ন দেখছে বটে, আবার এই যুদ্ধের আওয়াজই তাদের অন্তর্ভুক্তি অঞ্চলের বিরুদ্ধে আগ্রাসন চালিয়ে শৃঙ্খলিত করার আশু উদ্দেশ্যকে ঢেকে রাখার আবরণ হিসাবে কাজ করছে।

বিশ্ব আধিপত্যের জন্য লালায়িত মার্কিন সাম্রাজ্যবাদীদের আগ্রাসন ও শৃঙ্খলিত করার নীতি অন্তর্ভুক্তি অঞ্চলের, বিশেষ করে এশিয়া, আফ্রিকা, লাতিন আমেরিকার নিপীড়িত জাতি ও জনগণের প্রতিরোধের সম্মুখীন হচ্ছে। প্রকৃতপক্ষে, এই প্রতিক্রিয়াশীল নীতি এশিয়া, আফ্রিকা ও লাতিন আমেরিকার নিপীড়িত জাতি ও জনগণের মধ্যে বিপ্লবের আগুন জ্বালিয়ে দিয়েছে এবং এক দশকেরও বেশী সময় ধরে এই সব অঞ্চলে যে বিপ্লবের আগুন জ্বলছিল তাকে আরো জোরদার করে তুলেছে। এশিয়া, আফ্রিকা, লাতিন আমেরিকায় বিপ্লবের শিখা সাম্রাজ্যবাদী শাসনের ভিত্তিকে আরও দুর্বল করে দিচ্ছে। বিপ্লবের এই শিখা সম্প্রসারিত হচ্ছে এবং নিশ্চিতভাবেই আরও ব্যাপক অঞ্চলে সম্প্রসারিত হবে।

ইতিমধ্যে, বিশ্ব-আধিপত্যের মার্কিন সাম্রাজ্যবাদী নীতি সাম্রাজ্যবাদী শক্তিগুলির মধ্যকার এবং উপনিবেশ ও প্রভাবাধীন অঞ্চল নিয়ে নতুন ও পুরনো উপনিবেশবাদীদের মধ্যে লড়াইকে তীব্রতর করে তুলেছে। নিয়ন্ত্রণের নীতি অনুসরণকারী মার্কিন সাম্রাজ্যবাদ এবং এই নীতির বিরোধী অন্যান্য সাম্রাজ্যবাদী শক্তিগুলির মধ্যে লড়াইও এর ফলে তীব্রতর হয়েছে। এইসব লড়াই সাম্রাজ্যবাদের মূল স্বার্থে আঘাত দিচ্ছে, লড়াইয়ে মও সাম্রাজ্যবাদী শক্তিগুলি একে অপরকে কোন জায়গা ছাড়তে প্রস্তুত নয় কেননা প্রত্যেকে চেষ্টা করছে অপরকে টুটি টিপে মারার।

মুক্তির জন্য সংগ্রামরত এশিয়া, আফ্রিকা, লাতিন আমেরিকার নিপীড়িত জাতি ও জনগণ সম্পর্কে মার্কিন সাম্রাজ্যবাদীদের নীতি হল দমন ও প্রতারণার এক চরম প্রতিক্রিয়াশীল নীতি। গভীর কর্তব্যবোধ থেকে—সমাজতান্ত্রিক দেশগুলি স্বাভাবিকই এই সব অঞ্চলের জাতীয় ও গণতান্ত্রিক সংগ্রামগুলি সম্পর্কে সহানুভূতি ও সমর্থনের নীতি অনুসরণ করে। এই দুটি নীতি মৌলিকভাবে পৃথক। এই সব অঞ্চলে এই দুই নীতির মধ্যে বন্দ্ব অনিবারণ্যভাবেই প্রতিফলিত হচ্ছে। এই সব অঞ্চলে অনুসৃত আধুনিক সংশোধনবাদীদের নীতি প্রকৃতপক্ষে সাম্রাজ্যবাদী নীতির উদ্দেশ্যকেই চরিতার্থ করছে। এরই ফলশ্রুতিতে মার্কসবাদী-লেনিনবাদীদের নীতি এবং আধুনিক সংশোধনবাদীদের অনুসৃত নীতির মধ্যকার বন্দ্বও এইসব অঞ্চলে অনিবারণ্যভাবে প্রকাশিত হচ্ছে।

এশিয়া, আফ্রিকা, লাতিন আমেরিকার এই সব অঞ্চলের জনসংখ্যা পুঁজিবাদী দুনিয়ার মোট জনসংখ্যার দুই তৃতীয়াংশেরও বেশী। এই সব অঞ্চলে ক্রমবর্ধমান বিপ্লবী জ্ঞান এবং এই সব অঞ্চল নিয়ে সাম্রাজ্যবাদী শক্তিগুলির নিজেদের মধ্যকার এবং নতুন ও পুরনো উপনিবেশবাদীদের মধ্যে লড়াই স্পষ্টতই দেখিয়ে দিচ্ছে যে এই সব অঞ্চলই হল পুঁজিবাদী দুনিয়ার স্বর্ণগুলির কেন্দ্রবিন্দু। এটা আরও বলা যেতে পারে যে এই সব অঞ্চল হচ্ছে বিশ্বের স্বর্ণগুলির কেন্দ্রবিন্দু। এই সব অঞ্চলই সাম্রাজ্যবাদী শৃঙ্খলের দুর্বলতম ঝাংসূত্র এবং বিশ্ববিপ্লবের ঝটিকা কেন্দ্র।

দ্বিতীয় বিশ্বযুদ্ধের পর বিশ্বের স্বর্ণগুলির কেন্দ্রবিন্দুর অবস্থান সম্পর্কে কমরেড মাও সতুং এন্ড থিসিস যে নির্ভুল তা গত ১৬ বছরের অভিজ্ঞতা সম্পূর্ণভাবে প্রমাণ করেছে।

**বিশ্বের স্বর্ণগুলির কেন্দ্রবিন্দুর কি কোন পরিবর্তন হয়েছে ?**

গত ষোল বছরে সারা দুনিয়ার বিরাট পরিবর্তন হয়েছে। প্রধান প্রধান পরিবর্তন-দলি হচ্ছে এই : (১) ইউরোপ ও এশিয়ায় বহু সমাজতান্ত্রিক রাষ্ট্রের প্রতিষ্ঠা এবং চীনে জনগণের বিপ্লবের জ্বলাভের ফলে সোভিয়েত ইউনিয়ন সহ বাবটি দেশ নিয়ে সমাজতান্ত্রিক শবির প্রতিষ্ঠিত হয়েছে। এই দেশগুলি হল আলবেনিয়া, বুলগেরিয়া, হাঙ্গেরী, ভয়েতনাম, জার্মান গণতান্ত্রিক প্রজাতন্ত্র, চীন, কোরিয়া, মঙ্গোলিয়া, পোলাণ্ড, রুমানিয়া, সোভিয়েত ইউনিয়ন এবং চেকোস্লোভাকিয়া। এই শিবিরের মোট জনসংখ্যা ১০০ কোটি। এর ফলে বিশ্বের শক্তির ভারসাম্য মূলগতভাবে পরিবর্তিত হয়েছে। (২) সোভিয়েত ইউনিয়ন ও সমগ্র সমাজতান্ত্রিক দুনিয়ার শক্তি বহুগুণে বৃদ্ধি পেয়েছে এবং তার প্রভাবও বপুলভাবে প্রসারিত হয়েছে। (৩) এশিয়া আফ্রিকা ও লাতিন আমেরিকায় জাতীয়তাবাদী আন্দোলন ও জনগণের বিপ্লবী আন্দোলন বিরাট অঞ্চল জুড়ে বজ্রের শক্তি নিয়ে কিন সাম্রাজ্যবাদ ও তার অংশীদারদের অবস্থানগুলি ধ্বংস করেছে ও করছে। মার্কিন সাম্রাজ্যবাদের পোষা কুকুরদের প্রতিক্রিয়াশীল শাসন উচ্ছেদ করে কিউবার বীর জনগণ তাদের বিপ্লবে বিরাট জয় অর্জন করেছেন এবং গ্রহণ করেছেন সমাজতন্ত্রের পথ। (৪) ইউরোপ ও আমেরিকার পুঁজিবাদী দেশগুলিতে গণতান্ত্রিক অধিকার ও সমাজতন্ত্রের ন্যা—গ্রামিক প্রেরণী ও মেহনতী জনগণের লড়াইয়ের নতুন বিকাশ ও নতুন কর্মতৎপরতা বৃদ্ধি হয়েছে। (৫) পুঁজিবাদী দেশগুলির অসম বিকাশ আরও প্রকট হয়ে উঠেছে। বিশ্বের পুঁজিবাদী শক্তিগুলির মধ্যে—কতগুলি নতুন ধারা দেখা যাচ্ছে। তারা মার্কিন স্বতন্ত্রতার বিরুদ্ধে ঝড়ানোর মত সাহস দেখাতে শুরু করেছে। ব্রিটেন ও মার্কিন স্বতন্ত্রতার মধ্যে দ্বন্দ্ব তীব্রতর হয়ে উঠেছে। দ্বিতীয় বিশ্বযুদ্ধে পরাজিত মার্কিন স্বতন্ত্রতার দ্বারা লিপিত জাতিগুলি যেমন পশ্চিম জার্মানি ইতালি ও জাপান আবার নিজেদের পায়ে উঠে িড়িয়েছে এবং বিভিন্ন মাঠায় মার্কিন প্রভু থেকে নিজেদের মুক্ত করার চেষ্টা করছে।

পশ্চিম জার্মানি ও জাপানে সমরবাদ পুনরুজ্জীবিত হয়েছে এবং এই দেশ দুটি আবার স্বাধীন সৃষ্টির অনুকূল ভূমিতে পরিণত হয়েছে। দ্বিতীয় বিশ্বযুদ্ধের আগে জার্মানি ও জাপান ছিল মার্কিন সাম্রাজ্যবাদের প্রধান প্রতিদ্বন্দ্বী। আজ পশ্চিম জার্মানি আবার মার্কিন সাম্রাজ্যবাদের সঙ্গে বিশ্বের পুঁজিবাদী বাজারে তার প্রধান প্রতিদ্বন্দ্বীরূপে সংঘর্ষে লিপ্ত হচ্ছে। জাপান ও মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রের মধ্যে প্রতিযোগিতাও উত্তরোত্তর তীব্র হয়ে উঠছে। (৬) একদিকে যেমন অর্থনৈতিক ও রাজনৈতিক ক্ষেত্রে পুঁজিবাদী দেশগুলির পারস্পরিক বিকাশ ক্রমেই বেশি বেশি করে অসম হয়ে উঠছে অন্যদিকে প্রতিটি পুঁজিবাদী দেশের মধ্যকার একচেটিয়া পুঁজিশক্তি গোষ্ঠীগুলির মধ্যে প্রতিযোগিতাও তীব্রতর হয়ে উঠছে।

এই সব পরিবর্তনগুলি থেকে বোঝা যাচ্ছে যে বিভিন্ন দেশের জনগণ যদি জেগে ওঠেন ও ঐক্যবদ্ধ হন তবে তারা মার্কিন সাম্রাজ্যবাদী ও তার ভাবেদারদের পরাস্ত করতে পারেন এবং অর্জন করতে পারেন স্বাধীনতা ও মুক্তি।

এই পরিবর্তনগুলি থেকে আরও বোঝা যাচ্ছে যে সমাজতান্ত্রিক দেশগুলির শক্তি বতই বাড়বে সমাজতান্ত্রিক শিবিরের ঐক্য বত দৃঢ়তর হবে নিপীড়িত জাতিগুলির মুক্তি আন্দোলন বতই প্রসারিত হবে এবং পুঁজিবাদী দেশগুলির শ্রমিকশ্রেণী ও নিপীড়িত জনগণের সংগ্রাম বতই শক্তিশালী হয়ে উঠবে ততই সাম্রাজ্যবাদীদের এমনভাবে শৃঙ্খলিত করে ফেলার সম্ভাবনা বাড়বে যে তারা জনগণের সার্বজনীন ইচ্ছাশক্তিকে উপেক্ষা করতে সাহস করবেন না আর ততই বাড়বে একটি নতুন বিশ্বযুদ্ধকে রোধ করার সম্ভাবনা এবং বিশ্বশান্তি রক্ষা করার সম্ভাবনা।

তাহাড়া এই পরিবর্তনগুলি থেকে আরো প্রমাণিত হচ্ছে যে মার্কিন সাম্রাজ্যবাদ ও অন্যান্য সাম্রাজ্যবাদীদের মধ্যে দ্বন্দ্ব গভীরতর ও তীব্রতর হচ্ছে এবং তাদের মধ্যে নতুন নতুন সংঘাত বেড়ে উঠছে। চীনের গণবিপ্লবের বিজয়, সমস্ত সমাজতান্ত্রিক দেশের গঠনকার্যের সাফল্য, অনেক দেশের জাতীয় গণতান্ত্রিক বিপ্লবের জয় এবং কিউবার জনগণের বিপ্লবের জয় দুনিয়াকে দাসঘে বেঁধে ফেলার মার্কিন সাম্রাজ্যবাদের উন্মত্ত পরিকল্পনার মূলে প্রচণ্ড আঘাত হেনেছে। আগ্রাসনের নীতি চালিয়ে যাওয়ার জন্য মার্কিন সাম্রাজ্যবাদীরা তাদের সৈন্যবাহিনী প্রচার চালিয়ে যাওয়ার সাথে সাথে সাম্প্রতিক বছরগুলিতে চীন বিরোধী প্রচার চালিয়ে যাওয়ার ব্যাপারে বিশেষ তৎপর হয়ে উঠেছে। তাদের এই প্রচারের মূল উদ্দেশ্য অবশ্যই হচ্ছে আমাদের তাইওয়ান ভূখণ্ডের উপর জবরদখল বজায় রাখা এবং বত রকমে সম্ভব আমাদের দেশের বিরুদ্ধে অপরাধমূলক, অন্তর্দ্বািত ও ভীতিপ্রদ কাজকর্ম অব্যাহত রাখা। একই সঙ্গে এটাও সত্যি যে মার্কিন সাম্রাজ্যবাদীরা এই প্রচারকে আরও একটি গুরুত্বপূর্ণ ব্যবহারিক উদ্দেশ্যে কাজে লাগাচ্ছে; আর সেটা হচ্ছে জাপান, দক্ষিণ কোরিয়া এবং সমগ্র দক্ষিণ পূর্ব এশিয়াকে নিয়ন্ত্রণ ও শৃঙ্খলিত করা। “জাপ-মার্কিন পারস্পরিক সহযোগিতা ও নিরাপত্তা চুক্তি,” “সিয়োটো” ইত্যাদি হচ্ছে এই এলাকার বহু দেশকে দাসঘের বন্ধনে আবদ্ধ করে রাখার ও নিজ নিয়ন্ত্রণে রাখার মার্কিনী হাতিয়ার।

বহরঁব পর বহরঁ মার্কিন সাম্রাজ্যবাদীরা ভারতীয় প্রতিরক্ষাশীলদের ও নেহরু সরকারকে প্রকাশ্যে ও গোপনে, দুই ভাবেই সমর্থন করে আসছে। এতে তাদের আসল উদ্দেশ্য কী? আগে যেটা ছিল ব্রিটিশ সাম্রাজ্যের ঔপনিবেশিক সম্পত্তি এবং এখনও য়ে দেশ ব্রিটিশ কমনওয়েলথের সদস্য সেই ভারতবর্ষকে তারা চোরাগোপ্তা পন্থাতিতে মার্কিন প্রভাবাধীন অঞ্চলে পরিবর্তিত করতে চাইছে। ব্রিটিশ সাম্রাজ্যবাদী মুকুটের “উজ্জলতম রত্নটি”কে তারা ইরান্গী ডলার-সাম্রাজ্যবাদী মুকুটের একটি রত্নে পরিণত করতে চাইছে। মার্কিন সাম্রাজ্যবাদীরা সামরিক, রাজনৈতিক এবং অর্থনৈতিক ক্ষেত্রে তাদের প্রভাবকে সেখানে সম্প্রসারিত করতে চাইছে।

মার্কিন সাম্রাজ্যবাদীদের ভারতবর্ষে এই বিপুল অনুপ্রবেশ তাদের নয়া ঔপনিবেশিক পরিকল্পনার দিকে একটি অত্যন্ত গুরুত্বপূর্ণ পদক্ষেপ। বাজাব ও প্রভাবাধীন অঞ্চল কজা করার এবং দুনিয়াকে পুনর্বিভাজন করার জন্য সাম্রাজ্যবাদী দেশগুলির মধ্যে প্রকাশ্য ও গোপন লড়াইয়ের ক্ষেত্রে এটি একটি বিশেষ গুরুত্বপূর্ণ নতুন ঘটনা। মার্কিন সাম্রাজ্যবাদীদের এই কার্যকলাপ ভারতীয় জনগণের মধ্যে একটি নব-জাগরণ ত্বরান্বিত কববেই এবং সাথে সাথে ভারতে ব্রিটিশ ও মার্কিন সাম্রাজ্যবাদের মধ্যে দ্বন্দ্বকেও তীব্রতর কবে তুলবে।

পুরনো ঔপনিবেশগুলি হাতছাড়া হয়ে যাওয়ার দরুণ, জাতীয় বিপ্লবী আন্দোলন সম্প্রসারিত হওয়ার দরুণ, এবং বিশ্বের পূর্জিবাদী বাজার সঙ্কুচিত হওয়ার কারণে সাম্রাজ্যবাদী দেশগুলির পারস্পরিক কামড়াকামড়ি এশিয়া, আফ্রিকা, লাতিন আমেরিকাও অস্ট্রেলিয়ার বহু অংশেই যে চলে আসছে তাই নয়, পূর্জিবাদের আদি পাঠস্থান পশ্চিম ইউরোপেও তা আত্মপ্রকাশ করছে। সাম্রাজ্যবাদীদের পাবস্পৃিক বিবোধ যা পশ্চিম ইউরোপের প্রতিটি কোণে ছড়িয়ে পড়েছে, শান্তির সময় তা এত ব্যাপক আকার গ্রহণ করতে ইতিহাসে আগে কখনও দেখা যায় নি। পশ্চিম ইউরোপের শিম্পোন্নত দেশগুলিব জন্য এ রকম তীব্র খেয়োখোয়িও আগে কখনও দেখা যায় নি। পশ্চিম জার্মানি, ফ্রান্স, ইতালি ও বেনেলুক্স সহ ছটি দেশ নিয়ে গঠিত ইউরোপীয় কমন মার্কেট, ব্রুটেনের নেতৃত্বে সাতটি দেশ নিয়ে গঠিত ইউরোপীয় ফ্রি ট্রেড এ্যাসোসিয়েশন, মার্কিন যুক্তরাষ্ট্র কর্তৃক তৎপরতার সাথে পরিকল্পিত এ্যাটলান্টিক কমিউনিটি, পশ্চিম ইউরোপীয় বাজারের জন্য সাম্রাজ্যবাদী শক্তিগুলির ক্রমবর্ধমান তীব্র রেষারেষিরই নিদর্শন। ভোগলিয়ার্গিস্ত ও অন্যান্য কমরেডরা যাকে বলছেন “ইতালীয় বাণিজ্যের সর্বমুখী বিকাশ” আসলে তা হচ্ছে ইতালীয় একচেটিয়া পূর্জপতিদের বাজার ধরাব প্রচেষ্টারই নিদর্শন।

পশ্চিম ইউরোপের বাইরে, জাপানী তুলা রপ্তানীর উপব মার্কিন নিবেদাজ্ঞা নিয়ে যে খোলাখুলি কগড়া সম্প্রতি শুরু হয়েছে তা দেখিয়ে দিচ্ছে যে জাপান ও মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রের মধ্যে বাজার নিয়ে লড়াই ক্রমেই প্রকাশ্য রূপ নিচ্ছে।

কমরেড ভোগলিয়ার্স্তি ও অন্যান্য কমরেডরা বলেন “ঔপনিবেশিক ব্যবস্থা প্রায় পুরো-পুরি ভেঙে পড়েছে”<sup>১</sup> এবং “দুনিয়ার সাম্রাজ্যবাদের জন্য সংরক্ষিত আর কোন প্রভাবাধীন অঞ্চল নেই।”<sup>২</sup> “কেউ কেউ বলছেন, “মাত্র পাঁচ কোটি লোক এখনও ঔপনিবেশিক শাসনে নিঃশপ্ত হচ্চে,” এবং ঔপনিবেশিক ব্যবস্থার শুল্কমাত্র কিছু অবশেষই রয়ে গেছে। তাঁদের মতে সাম্রাজ্যবাদের বিরুদ্ধে সংগ্রাম এশিয়া, আফ্রিকা ও লাতিন আমেরিকার জনগণের কাছে কঠোর কাজ হিসাবে আর নেই। এই খরণের মতামতের কোন বাস্তব ভিত্তি আদৌ নেই। এশিয়া আফ্রিকা ও লাতিন আমেরিকার বেশিরভাগ দেশ এখনও সাম্রাজ্যবাদী আগ্রাসন ও অত্যাচারের শিকার, পুরনো বা নতুন ঔপনিবেশিক দাসত্ববন্ধনের শিকার। যদিও সম্প্রতি বেশ কিছু দেশ স্বাধীনতা অর্জন করেছে, তাদের অর্থনীতি এখনও বিদেশী একচেটিয়া পুঁজির নিয়ন্ত্রণে রয়েছে। কিছু দেশে পুরনো ঔপনিবেশিকরা বিতাড়িত হয়েছে কিন্তু তার বদলে অনেক বেশী শক্তিশালী ও বিপজ্জনক নতুন ধরণের ঔপনিবেশিকর সেখানে সবলে ঢুকে পড়েছে এবং এইভাবে এইসব অঞ্চলের বহু দেশের আন্তর্যকেই বিপন্ন করে তুলেছে। এই সমস্ত অঞ্চলের জনগণ সাম্রাজ্যবাদের বিরুদ্ধে তাঁদের সংগ্রাম সমাপ্ত করার থেকে এখনও বহু যৌজন দূরে রয়েছেন। এমন কি আমাদের মত দেশেও যেখানে শুল্ক যে জাতীয় গণতান্ত্রিক বিপ্লব সমাপ্ত হয়েছে তাই নয়, উপরন্তু সাম্রাজ্যতান্ত্রিক বিপ্লবেও বিজয় অর্জিত হয়েছে, সেখানেও মার্কিন সাম্রাজ্যবাদের আগ্রাসনকে মোকাবিলা করার কাজ এখনও বাকী রয়ে গেছে। আমাদের তাইওয়ানের পবিত্র ভূখণ্ড এখনও মার্কিন সাম্রাজ্যবাদীরা জোর করে দখল করে রেখেছে। এখনও পর্যন্ত বেশ কিছু সাম্রাজ্যবাদী দেশ মহান “জনগণের প্রজাতন্ত্র চীন”—এর অস্তিত্বকেই স্বীকৃতি দিচ্ছে না। চীনে এখনও অন্যান্যভাবে জাতিসংঘে তার ন্যায্য আসন লাভ থেকে বঞ্চিত করে রাখা হয়েছে। এশিয়া, আফ্রিকা ও লাতিন আমেরিকার বিস্তীর্ণ অঞ্চলে নিপীড়িত জাতি ও জনগণের কাছে সাম্রাজ্যবাদের বিরুদ্ধে এবং নতুন ও পুরনো ঔপনিবেশিকতার বিরুদ্ধে সংগ্রামই রয়ে গেছে সবচেয়ে গুরুত্বপূর্ণ ও সবচেয়ে জরুরী কাজ।

গত ষোল বছরে পৃথিবীতে যে পরিবর্তনগুলি হয়েছে তা বারে বারে প্রমাণ করছে যে যুদ্ধোত্তর বিশ্বব্ধব্ধের কেন্দ্রবিন্দু হচ্ছে মার্কিন সাম্রাজ্যবাদের দুনিয়াকে শৃঙ্খলিত করার নীতির সঙ্গে বিশ্বজোড়া জনগণের দ্বন্দ্ব। এই দ্বন্দ্ব বিশেষভাবে নিজেকে প্রকাশিত করছে মার্কিন সাম্রাজ্যবাদ ও তার উদ্বেদারদের সঙ্গে এশিয়া, আফ্রিকা ও লাতিন আমেরিকার নিপীড়িত জাতি ও জনগণের দ্বন্দ্ব এবং এই সমস্ত অঞ্চলগুলি দখলের জন্য পুরনো ও নতুন ঔপনিবেশবাদীদের দ্বন্দ্ব।

**দুনিয়ার মজদুর ও নিপীড়িত জাতিসমূহ এক্যবদ্ধ হও!**

ইউরোপ ও মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রের ঔপনিবেশবাদীদের দ্বারা এশিয়া, আফ্রিকা ও লাতিন

(১) ইতালির কমিউনিষ্ট পার্টির দশম কংগ্রেসে ভোগলিয়ার্স্তির রিপোর্ট।

(২) ভোগলিয়ার্স্তির ভাষণ—ইতালির কমিউনিষ্ট পার্টির কেন্দ্রীয় কমিটির অধিবেশন : ১১শে জুলাই, ১৯৬০।



আমেবিকা দীর্ঘদিন ধরে লুণ্ঠিত ও নিপীড়িত হইয়া আসছে। এই সব বিস্তীর্ণ অঞ্চল থেকে আহবিত অসীম সম্পদ তারা ভোগ করেছে এবং তা দিবে নিজেদের মেদ বৃদ্ধি কবেছে। এখানকার জনগণের বস্ত্র ও ঘামকে তাবা “পূজিবাদী সংস্কৃতি ও সভ্যতা” চাম কবার জন্য প্রযোজনীয় “সারে” পরিণত করেছে, আব জনগণকে রেখে দিয়েছে চরম দারিদ্র্যে এবং অর্থনৈতিক সাংস্কৃতিক পশ্চাৎপদতায। যাই হোক একবাৰ একটি নিদিষ্ট সীমায পৌছে গেলে, একটি বিপরীতমুখী পরিবর্তন অবশ্যম্ভাবী হইয়া ওঠে। এই সব বিদেশী উপনিবেশবাদী ও সাম্রাজ্যবাদী অত্যাচারীদের দ্বারা দীর্ঘকালের দাসত্ববন্ধন এই সব স্থানের জনগণের মধ্যে অনিবার্য ভাবেই ঘৃণার জন্ম দিযেছে, তাদের ঘুম থেকে জাগিযে তুলেছে, এবং বিবামহীন সংগ্রাম চালিযে যেতে বাধ্য করেছে। এমন কি তাদের ব্যক্তিগত ও জাতীয় অস্তিত্ব বজায় রাখার তাগিদে তারা সশস্ত্র প্রতিরোধ ও সশস্ত্র অভ্যুত্থান ঘটতেও বাধ্য হইযেছে। এই সমস্ত এলাকায ব্যাপক সংখ্যক মানুষ দাসত্ববন্ধন অঙ্কীকার কবেছে এবং তাদের মধ্যে শুধু শ্রমিক, কৃষক, হস্তশিল্পী, পেটিবুর্জোয়া ও বুদ্ধিজীবীবাঈ নেই, আছেন দেশপ্রেমিক জাতীয় বূর্জোয়ারা, এমন কি কিছু কিছু দেশপ্রেমিক নৃপতি ও অভিজাত্যেবাও।

এশিয়া, আফ্রিকা ও লাতিন আমেরিকায উপনিবেশবাদ ও সাম্রাজ্যবাদের বিরুদ্ধে জনগণের প্রতিবোধ ক্রমাগত ও নির্মমভাবে দমিত হইয়া আসছে, এবং বহু পবাজযও তাদের ঘটেছে, কিন্তু প্রতি পবাজযেব পবেই জনগণ লড়াই কবার জন্য আবাব উঠে দাঁড়িযেছেন। চীনের বিরুদ্ধে সাম্রাজ্যবাদী আক্রমণ এবং কী ভাবে তা নিজের বিরুদ্ধেই প্রতিবোধেব জন্ম দিল, এ সম্পর্কে কমবেড মাও সেতুং, একটি সংক্ষিপ্ত সাবগর্ভ ব্যাখ্যা দিযেছেন। ১৯৪৯ খৃষ্টাব্দে যখন চীনা জনগণেব মহান বিপ্লব মৌলিক বিজয় অর্জন করল, তিনি “মোহ ছুঁড়ে ফেল, সংগ্রামের জন্য তৈরী হও” প্রবন্ধে লেখেন—

“রাজনৈতিক, অর্থনৈতিক ও সাংস্কৃতিক আগ্রাসন ও নিপীড়ন সহ এই সব আক্রমণাত্মক যুদ্ধেব ফলে চীনা জনগণ সাম্রাজ্যবাদকে ঘৃণা কবতে শিখেছে, তাবা স্তব্ধ হইয়া ভেবেছে এ সব কী ও কেন? এই আক্রমণগুলিই তাদের বাধ্য কবেছে বিপ্লবী মনোভাবকে পূর্ণমাত্রায় বিকশিত করতে এবং সংগ্রামেব মধ্য দিযে ঐক্যবদ্ধ হতে। তাবা লড়াই করেছে, পবাজিত হইযেছে, আবাব লড়াই করেছে, আবাব পরাজিত হইযেছে এবং পুনরায় লড়াই কবেছে। এইভাবে তারা ১০৯ বৎসরের অভিজ্ঞতা সঞ্চয় কবেছে আর সঞ্চয় করেছে শত শত সংগ্রামের অভিজ্ঞতা যে সংগ্রামগুলি হইযেছে কখনও বৃহৎ কখনও ক্ষুদ্র; সামরিক, রাজনৈতিক, অর্থনৈতিক এবং সাংস্কৃতিক সংগ্রাম—কখনও বস্ত্রপাতময় কখনও বা বস্ত্রপাতহীন। শুধু তার পরেই সম্ভব হইযেছে আজকের এই মৌলিক জয়।” ২

(১) লেনিন, “প্রাচ্যের জাতিসমূহের কমিউনিষ্ট সংগঠনগুলির দ্বিতীয় বিশ্বল রূপ কংগ্রেসে ভাষণ” —করেন ল্যাক্সোয়েজ পাবলিশিং হাউস, মস্কো, ১৯৫৫, পৃ: ২১।

(২) মাও সেতুং—সংকলিত রচনাবলী। কবেন ল্যাক্সোয়েজ প্রেস, শিকিং, ১৯৬১, ৪ খণ্ড, পৃ: ৪২৬।

এশিয়া, আফ্রিকা ও লাতিন আমেরিকার বহু দেশের ও অঞ্চলের জনগণের মুক্তি সংগ্রামের ক্ষেত্রে চীনা জনগণের সংগ্রামের অভিজ্ঞতার একটি ব্যবহারিক গুরুত্ব রয়েছে। প্রমিক শ্রেণীর বিপ্লবী সংগ্রামকে নিপীড়িত জাতিগুলির মুক্তি আন্দোলনের সঙ্গে যুক্ত করে মহান অক্টোবর বিপ্লব নিপীড়িত জাতিগুলির সামনে একটি নতুন পথ খুলে দিয়েছিল। চীনা জনগণেব বিপ্লবের সাফল্য নিপীড়িত জাতিসমূহের কাছে বিজয়ের এক মহান দৃষ্টান্ত তুলে ধরেছে।

রাশিয়ার অক্টোবর বিপ্লব এবং চীন বিপ্লবের পরে এশিয়া, আফ্রিকা ও লাতিন আমেরিকার বিশাল অঞ্চল জুড়ে জনগণের বিপ্লবী সংগ্রাম অভূতপূর্ব আকার ধারণ করেছে। অভিজ্ঞতা বার বার এটাই দেখিয়ে দিয়েছে যে যদিও এই সংগ্রামগুলি মাঝে মাঝে ধাক্কা খেয়েছে, তবুও এই টেউয়ের মুখে দাঁড়বার শক্তি সাম্রাজ্যবাদীদের ও তার ভাবোদারদের নেই।

আজ ইউরোপ ও আমেরিকার সাম্রাজ্যবাদী দেশগুলি এশিয়া, আফ্রিকা ও লাতিন আমেরিকার জনগণের মুক্তি সংগ্রামগুলির দ্বারা অবরুদ্ধ হয়ে পড়েছে। এই সংগ্রামগুলি আবার পশ্চিম ইউরোপ ও উত্তর আমেরিকার প্রমিক শ্রেণীর সংগ্রামকে অত্যন্ত গুরুত্বপূর্ণ সমর্থন জানাচ্ছে।

মার্কস এঙ্গেলস এবং লেনিন সব সময়েই মনে করতেন যে পুঁজিবাদী দেশগুলির প্রমিক বিপ্লবের দুটি মহান ও আশু মিথ্র হচ্ছে পুঁজিবাদী দেশগুলির কৃষক সংগ্রাম এবং উপনিবেশ ও নির্ভরশীল দেশগুলির জনগণেব সংগ্রাম।

সকলেই জানেন মার্কস ১৮৫৬ খ্রীষ্টাব্দে এই আশা প্রকাশ করেছেন—“প্রমিক বিপ্লবকে কৃষক যুদ্ধের ত্রোন দ্বিতীয় সংস্করণ কতটা সমর্থন করবে, তার উপরই জার্মানিও সব কিছু নির্ভর করছে।”<sup>১</sup> দ্বিতীয় আন্তর্জাতিকের বীরপুঙ্খবেরা মার্কস প্রদত্ত এই সরাসরি নির্দেশকে এড়িয়ে গেছে। লেনিন এদের তিন্ত ভাষায় সমালোচনা করেছেন এই বলে—“একটি বিপ্লবী পরিস্থিতি সৃষ্টি করতে পারে, জার্মানিতে এই ধরনের একটি কৃষক যুদ্ধের সাথে প্রমিক শ্রেণীর আন্দোলনের এক্য সম্পর্কে মার্কস তাঁর কোন একটি চিঠিতে যে আশা ব্যক্ত করেছিলেন—আমার মনে হয় চিঠিটি ১৮৫৬ সালে লেখা—সেই পরিষ্কার পর্বচ্ছন্ন বক্তব্যটিকে পর্যন্ত এরা এড়িয়ে যায়, ঠিক বেড়াল যেমন গরম কোলের বাটির কাছে না গিয়ে চারপাশে ঘুরে বেড়ায় অনেকটা সেইভাবেই।”<sup>২</sup> প্রমিক শ্রেণীর বৃত্তিতে মিথ্র শক্তি হিসাবে কৃষকদের গুরুত্ব আলোচনা করতে গিয়ে লেনিন বলেছেন—

(১) মার্কস ও এঙ্গেলস, এঙ্গেলসের কাছে মার্কস, নির্বাচিত রচনাবলী, এক এল পি এইচ, বস্কো, ১৯৫৮, খণ্ড ২ পৃ. ৪৫৭।

(২) লেনিন, “জার্মানির বিপ্লব” মার্কস-এঙ্গেলস-মার্কসবাদ, এক এল পি এইচ, বস্কো, ১৯৫১ পৃ. ৪৭৭।

“সম্প্রতিকালে সাম্রাজ্যবাদীরা যে হত্যালীলা শুরু করেছে, পুঁজিবাদী দুনিয়ায় যে বীভৎস বিরোধ শুরু হয়েছে, এ সবেগ থেকে মানবসমাজের সামগ্রিক মুক্তি নিহিত রয়েছে প্রমিত কৃষকের মৈত্রীর সংহতি সাধনের মধ্যে।”<sup>১</sup>

আর স্তালিন বলেছেন, “শ্রমিক বিপ্লবের মুহূর্তে কৃষক প্রশ্নের মত একটি গুরুত্বপূর্ণ প্রশ্ন সম্পর্কে উদাসীনতা প্রমিত শ্রেণীর একনায়কত্বকে অস্বীকার করারই নামান্তর; এ হচ্ছে মার্কসবাদের প্রতি নিলঙ্ঘন বিশ্বাসঘাতকতার অদ্রাস্ত নিদর্শন।”<sup>২</sup>

মার্কস ও এঙ্গেলস এর সেই বিখ্যাত উক্তিটিও আমরা জানি: “যে দেশ অন্য দেশকে গাঁড়ন করে সে দেশ কখনই স্বাধীন হতে পারে না”। ১৮৭০ খ্রীষ্টাব্দে তখনকার পরিস্থিতির আলোকে বিচার করে মার্কস এই ধারণায় পৌঁছেছিলেন: “বহু বছর এর আইরিশ প্রশ্নটিকে নিয়ে মাথা ঘামিয়ে আমি এই সিদ্ধান্তে এসেছি যে ইংরেজ শাসকশ্রেণীর বিরুদ্ধে চূড়ান্ত আঘাত ইংলণ্ডে হানা যাবে না, কেবলমাত্র ফ্রান্সে হানা যেতে পারে।”<sup>৩</sup>

১৮৫০ খ্রীষ্টাব্দে চীনের তাইপিং বিপ্লবের সময় মার্কস তাঁর বিখ্যাত প্রবন্ধ “চীনে ও উরোপে বিপ্লব”এ লেখেন: “একথা নিশ্চিত বলা যেতে পারে যে, বর্তমান শিম্প ব্যবস্থার অতিরিক্ত বারুদে-ঠাসা বিস্ফোরকের উপর চীন বিপ্লব স্ফুলিঙ্গ নিক্ষেপ করবে এবং টাই দীর্ঘদিনের পুঞ্জীভূত সাধারণ সংকটের উপর চবম বিস্ফোরণ ঘটাবে। তারপরেই টা ছড়িয়ে পড়বে বাইবে এবং ইউরোপে শুরু হবে রাজনৈতিক বিপ্লবগুলি।”<sup>৪</sup>

সর্বহারা বিপ্লবের বিজয়ের জন্য পুঁজিবাদী দেশগুলির শ্রমিকশ্রেণীর সংগে নিপীড়িত জাতিগুলির শ্রমিকশ্রেণীর ঐক্যে মহান তাৎপর্যের উপর যথেষ্ট জোর দিয়ে লেনিন মার্কস এঙ্গেলসের মতামতকেই বিকশিত করেন। আমাদের যুগের জন্য “সমগ্র দুনিয়ার শ্রমিকশ্রেণী ও নিপীড়িত জাতিগুলি এক হও” এই স্লোগানের সঠিকতাকে তিনি নতুনভাবে স্বীকৃতি দান করেন। তিনি বললেন, “পুঁজির বিরুদ্ধে লড়াই-এ উন্নত দেশগুলির বিপ্লবী আন্দোলন যত একটি বিরাট ধামা হবে যদি না ইউরোপ এবং আমেরিকার শ্রমিকশ্রেণী পুঁজির

(১) লেনিন, “প্রজাতন্ত্রের আভ্যন্তরীণ ও পররাষ্ট্রনীতি সম্পর্কে”—নবম নিখিল কশ সোভিয়েত কংগ্রেসে প্রদত্ত বিগোর্ট, সংকলিত রচনাবলী, ষষ্ঠ কশ সংস্করণ, খণ্ড ৩৩, পৃ ১৩০।

(২) স্তালিন, ‘লেনিনবাদের ভিত্তি’, রচনাবলী, এক এল পি এইচ, মস্কো, ১৯৫৩, খণ্ড ৬, পৃ: ১২৮।

(৩) মার্কস এবং এঙ্গেলস, ‘এস মেরার বি ও এ ভগটের কাছে লেখা চিঠি’, নির্বাচিত পত্রাবলী, এক এল পি এইচ, মস্কো, পৃ: ২৮৫।

(৪) চীন সম্পর্কে মার্কস, লরেন্স এণ্ড উইনার্ড, লণ্ডন, ১৯৫১, পৃ: ৭।

দ্বারা নিপীড়িত লক্ষ কোটি 'উপনিবেশিক' ক্রীতদাসেব, সঙ্গে নিবিড়ভাবে ও সম্পূর্ণভাবে ঐক্যবদ্ধ হন, তবে অগ্রসব দেশগুলির বিপ্লবী আলোচন শূন্য ধাৰ্ম্মাবাহী হয়েই থাকবে।”<sup>১</sup>

জাতীয় প্রশ্ন সম্পর্কে মার্ক'স, এঙ্গেলস ও লেনিনের তত্ত্বকে এবং জাতীয় প্রশ্ন বিশ্ব সমাজতান্ত্রিক বিপ্লবের সাধারণ সমস্যার অংশ, লেনিনের এই থিসিসকে স্তালিন বিকশিত করেন।

“লেনিনবাদের ভিত্তি” গ্রন্থে স্তালিন দেখাঙ্গেন যে লেনিনবাদ :

সাদা ও কালোব, ইউরোপীয় ও এশিয়াবাসীদের, সাম্রাজ্যবাদের ‘সভা’ ও ‘অসভা’ ক্রীতদাসদের মধ্যকার প্রাচীর ভেঙে দিল এবং এইভাবে উপনিবেশগুলির প্রশ্নের সঙ্গে জাতীয় প্রশ্নকে সংযুক্ত কবল। ফলে জাতীয় প্রশ্নটি একটি বিশেষ ও আভ্যন্তরীণ রাষ্ট্রগত সমস্যা থেকে একটি সাধারণ আন্তর্জাতিক সমস্যায় পরিবর্তিত হল, সাম্রাজ্যবাদের জোয়ার থেকে পর্বাধীন দেশগুলির ও উপনিবেশগুলির নিপীড়িত জনগণের মুক্তির বিশ্বসমস্যায় পরিণত হ’ল।”<sup>২</sup>

“অক্টোবর বিপ্লব এবং জাতীয় প্রশ্ন” নামক প্রবন্ধে অক্টোবর বিপ্লবের আন্তর্জাতিক তাৎপৰ্য ব্যাখ্যা কবতে গিয়ে স্তালিন বলেছেন যে “রুশ বিপ্লবের মাধ্যমে পশ্চিমের শ্রমিকশ্রেণী থেকে শুরু কবে প্রাচ্যের নিপীড়িত জনগণ পর্যন্ত বিস্তৃত বিশ্ব-সাম্রাজ্যবাদ বিরোধী নতুন ফ্রন্ট সৃষ্টি কবে অক্টোবর বিপ্লব সমাজতান্ত্রিক পাশ্চাত্য এবং শৃঙ্খলিত প্রাচ্যের মধ্যে সেতুবন্ধন রচনা করেছে।”<sup>৩</sup>

এইভাবে মার্ক'স, এঙ্গেলস, লেনিন এবং স্তালিন ইউরোপ ও আমেরিকার শ্রমিকশ্রেণীর মুক্তি ও বিজয়ের জন্য দুটি মৌলিক শর্তকে স্পষ্টভাবে নির্দিষ্ট করেছেন। তারা মনে করতেন যে জাতীয় মুক্তির জন্য সংগ্রামের বিকাশই শহরকেন্দ্রিক পুঁজিবাদী দেশগুলির শাসকশ্রেণীকে চরম আঘাত হানবে, এটাই হচ্ছে পুঁজিবাদী দেশের বিপ্লবের একটি গুরুত্বপূর্ণ বাহ্যিক শর্ত।

এটা সকলেরই ভালভাবে জানা আছে যে কমরেড মাও সেতুং শ্রমিকশ্রেণীর মুক্তি-সংগ্রামের দুটি মহান মিত্র সম্পর্কে মার্ক'স, এঙ্গেলস, লেনিন এবং স্তালিনের তত্ত্বকে ব্যাখ্যা করার সঙ্গে প্রচুর সময় ও শক্তি ব্যয় করেছেন। তিনি সুনির্দিষ্টভাবে ও সাফল্যের সংগে চীন বিপ্লবের অনুশীলনে কৃষক প্রশ্নটিকে এবং জাতীয় মুক্তির প্রশ্নটিকে তাঁর নেতৃত্বে সমাধান করেন এবং এইভাবে চীন বিপ্লবের বিজয়কে সুনিশ্চিত করেন।

(১) লেনিন, “কমিউনিস্ট আন্তর্জাতিকের দ্বিতীয় কংগ্রেস” নির্ধাচিত রচনাবলী, এফ এল পি এইচ ; বস্কা, ১৯৫১, খণ্ড ২, অংশ ২, পৃ: ৪৭২-৭৩।

(২) স্তালিন রচনাবলী, এফ এল পি এইচ ; খণ্ড ৬, পৃ: ১৪৪।

(৩) ঐ, খণ্ড ৪, পৃ: ১৭০।

অস্তিত্ব রক্ষার জন্য নিপীড়িত জাতিগুলির প্রতিটি সংগ্রামই মার্কস, এঙ্গেলস ও লেনিনের গভীর সহানুভূতি ও প্রশংসা অর্জন করেছে। যদিও মার্কস, এঙ্গেলস এবং লেনিন এশিয়া, আফ্রিকা এবং লাতিন আমেরিকার বর্তমান উত্তাল জাতীয় মুক্তি সংগ্রামগুলি এবং জনগণের সংগ্রামগুলি ও তাদের একের পর এক বিজয় দেখে যেতে পারেন নি, তবুও তাঁদের নিজেদের সময়কার জাতীয় মুক্তি সংগ্রামের অভিজ্ঞতা থেকে তাঁরা, যে নিয়মগুলি আবিষ্কার করেছিলেন তার সত্যতা জীবন ক্রমেই বেশী বেশী করে প্রমাণিত করেছে। দ্বিতীয় বিশ্ব-যুদ্ধের পর এশিয়া, আফ্রিকা ও লাতিন আমেরিকায় যেসব যুগান্তকারী পরিবর্তন ঘটে গেছে তার ফলে জাতীয় মুক্তি আন্দোলন ও শ্রমিকশ্রেণীর বিপ্লবী আন্দোলনের আন্তঃসম্পর্কের মার্কসবাদী-লেনিনবাদী তত্ত্বটি আদৌ অচল হয়ে যায়নি,—কেউ কেউ যদিও তা মনে করেন; বরং এই সব পরিবর্তনগুলি আগের চেয়ে আরো বেশী করে এই তত্ত্ব যে অত্যন্ত সঠিক তাই প্রমাণ কবছে। প্রকৃতপক্ষে এশিয়া, আফ্রিকা ও লাতিন আমেরিকার জনগণের বিপ্লবী সংগ্রামগুলি এই তত্ত্বকে আরো সমৃদ্ধ করেছে।

তাই সমসাময়িক দুনিয়ায় আন্তর্জাতিক কমিউনিস্ট আন্দোলনের সামনে একটি মৌলিক কর্তব্য হাজির হয়েছে; আর সেটি হচ্ছে এশিয়া, আফ্রিকা এবং লাতিন আমেরিকার নিপীড়িত জাতি ও জনগণের বিপ্লবী সংগ্রামগুলিকে সমর্থন করা। কারণ, এই সংগ্রামগুলি সামগ্রিকভাবে বিশ্বের শ্রমিকশ্রেণীর লক্ষ্য অর্জনের পথে নিঃস্বার্থক ভূমিকা পালন করবে। এক অর্থে, সমগ্রভাবে বিশ্বের শ্রমিকশ্রেণীর বৈপ্লবিক লক্ষ্য দুনিয়ার জনসংখ্যার সুবিপুল সংখ্যাগুরু অংশ অধ্যুষিত এই সব অঞ্চলের জনগণের সংগ্রামের ফলাফলেব উপর এবং এই বিপ্লবী সংগ্রামগুলি থেকে সমর্থন লাভের উপর নির্ভর করছে।

এশিয়া, আফ্রিকা এবং লাতিন আমেরিকার বিপ্লবী সংগ্রামগুলি দমন করা যাবে না। তারা ফেটে পড়বেই। এই সমস্ত অঞ্চলের শ্রমিকশ্রেণীর পাটিগুলি যদি এই সংগ্রামগুলিকে নেতৃত্ব না দেয়, তবে সেই পাটিগুলি জনগণ থেকে বিচ্ছিন্ন হয়ে পড়বে এবং তাদের সমর্থন লাভ করতে ব্যর্থ হবে। এই অঞ্চলগুলিতে সাম্রাজ্যবাদ বিরোধী সংগ্রামে শ্রমিকশ্রেণীর বহু মিশ্র আছে। অতএব, সংগ্রামকে ধাপে ধাপে এগিয়ে নিয়ে গিয়ে জয়ী করার জন্য এবং প্রত্যেকটি সংগ্রামে জয়লাভ সুনিশ্চিত করার জন্য এইসব অঞ্চলের দেশগুলিতে শ্রমিকশ্রেণী ও তার অগ্রগামী বাহিনীকে অবশ্যই সংগ্রামের পুরোভাগে থাকতে হবে, সাম্রাজ্যবাদ বিরোধিতা ও জাতীয় স্বাধীনতার পতাকাকে উর্ধ্বে তুলে ধরতে হবে, এবং সাম্রাজ্যবাদীদের, প্রতিক্রিয়াশীলদের ও আধুনিক সংশোধনবাদীদের প্রতিটি শততার মুখোশ খুলে দিয়ে ও সংগ্রামকে সঠিক দিকে পরিচালিত করে দক্ষতার সঙ্গে তাদের মিত্রদের সংগঠিত করতে হবে এবং এইভাবে একটি ব্যাপক সাম্রাজ্যবাদ বিরোধী সামন্ততন্ত্র বিরোধী যুদ্ধফ্রন্ট গড়ে তুলতে হবে। এই সমস্ত কাজগুলি সম্পন্ন করা না হলে বিপ্লবী সংগ্রামে জয়লাভ অসম্ভব হবে; এবং যদি বা জয়লাভ হয় তাকে সংহত করা যাবে না এবং সেই বিজয়ের ফল প্রতিক্রিয়াশীলদের হাতে গিয়ে পড়তে পারে, এবং এর ফলে দেশ ও জাতিকে আবার

সাম্রাজ্যবাদীদের দাসত্ব বরণ করে নিতে হতে পারে। জনগণের বিপ্লবী সংগ্রামের প্রতি কীভাবে বিশ্বাসঘাতকতা করা হয়েছে, অতীত ও বর্তমানের অভিজ্ঞতায় তার ভূরি ভূরি উদাহরণ পাওয়া যায়। ১৯২৭ খ্রীষ্টাব্দের চীন বিপ্লবের পরাজয় এর একটি জলন্ত উদাহরণ।

ইউরোপ ও আমেরিকার পুঁজিবাদী দেশগুলির শ্রমিকশ্রেণীকেও এশিয়া, আফ্রিকা এবং লাতিন আমেরিকার নিপীড়িত জাতি ও জনগণের বিপ্লবী সংগ্রামের সমর্থনে পুরোভাগে থাকতে হবে। প্রকৃতপক্ষে এই ধরনের সমর্থন ইউরোপ ও আমেরিকার শ্রমিকশ্রেণীর মুক্তির সংগ্রামকেও একই সংগে সাহায্য করবে। এশিয়া, আফ্রিকা ও লাতিন আমেরিকার নিপীড়িত জাতি ও জনগণের বিপ্লবী সংগ্রামের সমর্থন ছাড়া পুঁজিবাদী নিপীড়নের দুর্গতি এবং সাম্রাজ্যবাদী যুদ্ধের বিপদ থেকে নিজেদের মুক্ত করা পুঁজিবাদী ইউরোপ ও আমেরিকার শ্রমিকশ্রেণী ও জনগণের পক্ষে সম্ভব নয়। অতএব এইসব অঞ্চলের জনগণের কথা মন দিয়ে শোনা, তাদের অভিজ্ঞতাকে অনুশীলন করা, তাদের বিপ্লবী অনুভূতিকে মর্ষাদা দেওয়া এবং তাদের বিপ্লবী সংগ্রামকে সমর্থন করা মেট্রোপলিটন সাম্রাজ্যবাদী দেশগুলির শ্রমিকশ্রেণীর পার্টিগুলির অবশ্য কর্তব্য। এই সব জনগণের সামনে নিজেদের শ্রেষ্ঠত্ব জাহির করা, জমিদারী ভাব দেখানো, ঠাট্টা করার এবং খুঁত ধরার কোনো অধিকার তাদের নেই। অথচ ফ্রান্সের কমরেড থোরের্ড এটাই করেছিলেন। তিনি ঔদ্ধাত্য ও অবজ্ঞার সঙ্গে বলেছিলেন এরা হচ্ছে “অপরিণত ও অনভিজ্ঞ”।<sup>১</sup>

এইসব অঞ্চলের সংগ্রামী বিপ্লবী জনগণের প্রতি সামাজিক জাতিদ্বৈতের (Social Chauvinist) মনোভাব দেখানোর, তাদের বিরুদ্ধে কুৎসা করার, গালাগাল দেবার, ভয় দেখানোর ও বাধা দেবার অধিকার তো এদের মোটেই নেই। এটা বুঝতে হবে যে মার্কসবাদ-লেনিনবাদের শিক্ষা অনুসারে এশিয়া, -আফ্রিকা ও লাতিন আমেরিকার দেশগুলিতে জাতীয় মুক্তি আন্দোলন এবং জনগণের বিপ্লবী আন্দোলন সম্পর্কে সঠিক অবস্থান, লাইন ও নীতি ছাড়া মেট্রোপলিটন সাম্রাজ্যবাদী দেশগুলির শ্রমিকশ্রেণীর পার্টিগুলির পক্ষে তাদের নিজেদের দেশের শ্রমিকশ্রেণী এবং ব্যাপক জনগণ পরিচালিত সংগ্রামগুলি সম্পর্কেও সঠিক অবস্থান, লাইন ও নীতি নির্ধারণ করা অসম্ভব।

এশিয়া, আফ্রিকা ও লাতিন আমেরিকার জাতীয় মুক্তি আন্দোলন ও জনগণের বিপ্লবী আন্দোলন সমাজতান্ত্রিক দেশগুলিকে প্রচণ্ড সমর্থন জোগায়। সাম্রাজ্যবাদী আক্রমণের হাত থেকে সমাজতান্ত্রিক দেশগুলিকে রক্ষা করার ব্যাপারে তারা একটি অপারিসমীম গুরুত্বপূর্ণ শক্তি। এ ব্যাপারে কোন সন্দেহ নেই, সমাজতান্ত্রিক দেশগুলিকে এই আন্দোলনগুলির প্রতি উষ্ণ সহানুভূতি এবং সক্রিয় সমর্থন জানানো উচিত। তাদের প্রতি একটি দায়সারা গোছের বা স্বার্থপর জাতীয়তাবাদী মনোভাব অথবা বৃহৎ জাতিসুলভ মনোভাব মোটেই দেখানো চলবে না; তাদের আন্দোলনগুলিকে বাধা দেওয়া, ক্ষতিগ্রস্ত করা, বিপথগামী করা অথবা অত্যাচার করা তো মোটেই চলতে পারে না। যেসব দেশে সমাজতন্ত্র বিজয়ী হয়েছে তাদের পিঠ

স্বাস্থ্যজাতিক কর্তব্য হচ্ছে এই সব দেশের জাতীয় মুক্তিসংগ্রাম এবং জনগণের বিপ্লবী সংগ্রামকে সমর্থন করা। অনেকে মনে করেন যে এই ধরনের সমর্থন হচ্ছে সমাজতান্ত্রিক দেশগুলির উপর একটি একপেশে “বোকা”। এই মতটি খুবই ভ্রান্ত এবং মার্কসবাদ-লেনিনবাদ বিরোধী। এটা বুঝতে হবে যে এই ধরনের সমর্থন পারস্পরিক আদান-প্রদানের ব্যাপার; সমাজতান্ত্রিক দেশগুলি অন্যান্য দেশের জনগণের বিপ্লবী সংগ্রামকে সমর্থন করে, অপল্পপক্ষে এই সংগ্রামগুলি আবার সমাজতান্ত্রিক দেশগুলিকে সমর্থন ও রক্ষা করে। এই প্রসঙ্গে স্তালিন খুব চমৎকার ভাবে বলেছেন :

“বিজয়ী দেশ যে সাহায্য প্রদান করে তার বৈশিষ্ট্য শুধুমাত্র এই নয় যে এইগুলি অন্যান্য দেশের শ্রমিকশ্রেণীর জয়লাভকে ত্বরান্বিত করে, সাথে সাথে এই জয়লাভকে সাহায্য করে প্রথম বিজয়ী দেশে সমাজতন্ত্রের চূড়ান্ত বিজয়কে সুনিশ্চিত করে।”

অনেকে মনে করেন যে সমাজতান্ত্রিক ও পুঁজিবাদী দেশগুলির মধ্যে শান্তিপূর্ণ অর্থনৈতিক প্রতিযোগিতা হচ্ছে সাম্রাজ্যবাদকে বিরোধিতা করার প্রধান ও সবচেয়ে বাস্তব-সম্মত পথ। তারা জোরের সঙ্গে বলেন যে জাতীয় মুক্তি সংগ্রাম, জনগণের বিপ্লবী সংগ্রাম, সাম্রাজ্যবাদের মুখোশ উন্মোচন ইত্যাদি হচ্ছে “সংগ্রামের সবচাইতে সস্তা পদ্ধতি” এবং “হাতুড়েদের কারবার”। বিস্তালাী ও অভিজাত মানবদরদীদের মত এরা এশিয়া, আফ্রিকা ও লাতিন আমেরিকার জনগণকে “ভুয়া সাহস” না দেখাবার, “স্কুলিং” না জ্ঞালাবার, অথবা “চমৎকারভাবে মৃত্যুবরণের” জন্য লালায়িত না হবার উপদেশ দেন। “শান্তিপূর্ণ অর্থনৈতিক প্রতিযোগিতার মাধ্যমে পুঁজিবাদী বাবস্থার উপর বিজয় অর্জনের সম্ভাবনার উপর আস্থা না হারাতে” উপদেশ দেন। এরা সেই দিনের জন্য অপেক্ষা করতে বলেন যখন সমাজতান্ত্রিক দেশগুলি উৎপাদিকা শক্তিগুলির বিকাশের মাধ্যমে পুঁজিবাদী দেশগুলিকে সম্পূর্ণ পরাস্ত করবে। তাদের মতে এইভাবে পুঁজিবাদ সম্পূর্ণভাবে পরাজিত হলে তখন এইসব অঞ্চলের জনগণ সবই পেয়ে যাবে এবং সাম্রাজ্যবাদ আপনা থেকেই ধ্বংস পড়বে। আশ্চর্যের বিষয়, এই লোকগুলিই এই সমস্ত অঞ্চলের জনগণের বিপ্লবী সংগ্রামকে যমব মত ভয় পায়। মার্কসবাদী-লেনিনবাদীদের মনোভাবের সাথে এদের মনোভাবের আদৌ কোন মিল নেই; এই মনোভাব সমস্ত নিপীড়িত জাতি ও জনগণের স্বার্থের, তাদের নিজেদের দেশের শ্রমিকশ্রেণীর, ও অন্যান্য মেহনতী জনগণের স্বার্থের এবং সমাজতান্ত্রিক দেশগুলির স্বার্থের পরিপন্থী।

এককথায় বলতে গেলে, দুনিয়ার জনগণের পক্ষে বর্তমান পরিস্থিতি হচ্ছে চমৎকার। এশিয়া, আফ্রিকা ও লাতিন আমেরিকার নিপীড়িত জাতি ও জনগণের পক্ষে, পুঁজিবাদী দেশগুলির সর্বহারা ও মেহনতী জনগণের পক্ষে, সমাজতান্ত্রিক দেশগুলির পক্ষে, এবং বিশ্বশান্তির পক্ষে পরিস্থিতি খুবই অনুকূল। অন্যদিকে, কেবলমাত্র সবদেশের সাম্রাজ্যবাদী

(১) স্তালিন—“অক্টোবর বিপ্লব এবং রুশ কমিউনিস্টদের কৌশল” রচনাবলী, এক এল পি এইচ, মস্কো, ১৯৫৩, খণ্ড ৬, পৃ: ৪১৯।

ও প্রতিদ্বন্দ্বিতাপ্রিয়দের পক্ষে এবং আগ্রাসন ও যুদ্ধের শক্তিগুলির পক্ষে পরিস্থিতি প্রতিফলিত। এইসকল পরিস্থিতিতে, বিপ্লব এবং অবিপ্লবের মধ্যে, আন্তর্জাতিকতাবাদ এবং সামাজিক-জাতিদত্তের (Social Chauvinism) মধ্যে এবং মার্কসবাদ-লেনিনবাদ ও আধুনিক সংশোধনবাদের মধ্যে পার্থক্য রেখা টানার জন্য, এশিয়া আফ্রিকা ও লাতিন আমেরিকার নিপীড়িত জাতি ও জনগণের বিপ্লবী লড়াইগুলির প্রতি দৃষ্টিভঙ্গী একটি গুরুত্বপূর্ণ মানদণ্ড। বিশ্বশান্তির জন্য যারা আন্তরিকভাবে প্রচেষ্টা চালান এবং যারা আগ্রাসন ও যুদ্ধের শক্তিগুলিকে মদত দেন তাদের মধ্যে পার্থক্য রেখা টানার জন্যও এটি সমান গুরুত্বপূর্ণ।

### কয়েকটি সংক্ষিপ্ত সিদ্ধান্ত

এখানে আমরা আন্তর্জাতিক পরিস্থিতির উপর খিসিসগুলি পুনরায় বিবৃত করব।

প্রথমতঃ, মার্কিন সাম্রাজ্যবাদ হচ্ছে দুনিয়ার জনগণের সাধাবণ শত্রু। বিভিন্ন দেশের জনগণের ন্যায্য সংগ্রাম দমন করার জন্য আন্তর্জাতিক ঠ্যাঙ্গাড়ে-বাহিনী এবং আধুনিক উপনিবেশবাদের প্রধান স্তম্ভ। দ্বিতীয় বিশ্বযুদ্ধের সময় থেকে মার্কিন সাম্রাজ্যবাদীরা মার্কিন যুক্তরাষ্ট্র এবং সমাজতান্ত্রিক দেশগুলির মধ্যকার বিশাল অন্তর্বর্তী অঞ্চল দখল করার জন্য উন্মত্ত প্রচেষ্টা চালাচ্ছে। তারা যে কেবল পরাজিত শক্তিগুলিকে এবং তাদের প্রাক্তন উপনিবেশ ও প্রভাবাধীন অঞ্চলগুলিকে শৃঙ্খলিত এবং বঞ্চিত করে, তাদের যুদ্ধকালীন মিত্র দেশগুলিকেও নিজেদের নিয়ন্ত্রণে নিয়ে আসছে এবং সব রকমের প্রচেষ্টা চালিয়ে তাদের বর্তমান এবং প্রাক্তন উপনিবেশ ও প্রভাবাধীন অঞ্চলগুলিকে লুণ্ঠন করছে। কিন্তু মার্কিন সাম্রাজ্যবাদীরা বিশ্বের জনগণের দ্বারা প্রবল এবং তাদের বন্ধুত্ববাহী উচ্চাশাহ অন্যান্য সাম্রাজ্যবাদী দেশগুলি থেকে তাদের ব্রহ্মবর্জমান বিচ্ছিন্নতার কারণ হয়ে দাঁড়িয়েছে। প্রকৃতপক্ষে তাদের ক্ষমতা ক্রমাগত হ্রাস পাচ্ছে এবং মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রের নেতৃত্বাধীন সাম্রাজ্যবাদীদের বিরুদ্ধে বিশ্বের জনগণের যুক্তফ্রন্ট ক্রমাগত প্রসারিত হচ্ছে। মার্কিন জনগণ এবং দুনিয়ার অত্যাচারিত জাতিগুলি ও জনগণ সংগ্রাম করে মার্কিন সাম্রাজ্যবাদীদের পরাজিত করতে সক্ষম হবেন। মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রের নেতৃত্বাধীন সাম্রাজ্যবাদীদের পক্ষে এবং সমস্ত দেশের প্রতিদ্বন্দ্বিতাপ্রিয়দের পক্ষে ভবিষ্যৎ অনুজ্ঞল। অপর পক্ষে সারা দুনিয়ার জনগণের শক্তি উত্তোষের বৃদ্ধি পাচ্ছে।

দ্বিতীয়তঃ, এশিয়া, আফ্রিকা, লাতিন আমেরিকা ও পশ্চিম ইউরোপে বাজার ও প্রভাবাধীন অঞ্চল নিয়ে সাম্রাজ্যবাদী শক্তিগুলির মধ্যে লড়াই নতুন বিভাজন ও শক্তির পুনর্বিন্যাস ঘটাবে। সাম্রাজ্যবাদী দেশগুলির মধ্যে দ্বন্দ্ব ও সংঘাত হচ্ছে বাস্তব ঘটনা যা সাম্রাজ্যবাদী ব্যবস্থার প্রকৃতির দ্বারা নির্ধারিত হয়। সাম্রাজ্যবাদী শক্তিগুলির প্রকৃত দ্বন্দ্বের দিক থেকে এই দ্বন্দ্ব ও সংঘাতগুলি সমাজতান্ত্রিক দেশগুলির সঙ্গে দ্বন্দ্বের চাইতে অনেক বেশি



প্রত্যক্ষ ও সরাসরি। এ বিষয়টি বুঝতে না পারার অর্থ হল সাম্রাজ্যবাদের যুগে পুঁজিবাদের অসম বিকাশ থেকে উদ্ভূত দ্বন্দ্বগুলির তীক্ষ্ণতাবৃত্তিকে অস্বীকার করা। যার ফলে সাম্রাজ্যবাদের সুনির্দিষ্ট নীতিগুলিকে বুঝতে পারা অসম্ভব হয়ে দাঁড়ায় এবং সাম্রাজ্যবাদের বিরুদ্ধে সংগ্রামে কমিউনিস্টদের পক্ষে সঠিক লাইন ও নীতি নির্ধারণ করা অসম্ভব হয়ে দাঁড়ায়।

তৃতীয়ত : সমাজতান্ত্রিক শিবির হল বিশ্বশাস্তি ও ন্যায়বিচারের সবচেয়ে শক্তিশালী দুর্গ। এই দুর্গকে আরও সংহত ও শক্তিশালী করা হলে সাম্রাজ্যবাদীরা একে আক্রমণ করার ব্যাপারে অনেক বেশি সাবধানী হবে। কেন না সাম্রাজ্যবাদীরা জানে যে এই দুর্গের উপর যে কোন আক্রমণের ফলে তারা গুরুতর বিপদের সম্মুখীন হবে এবং এর ফলে শুধু যে তাদের দুর্গাতির সীমা থাকবে না তাই নয়, তাদের অস্তিত্বই বিপন্ন হবে।

চতুর্থত : কিছু লোক বর্তমান দুনিয়ার দ্বন্দ্বগুলি হিসেবে শুধুমাত্র সমাজতান্ত্রিক শিবির এবং সাম্রাজ্যবাদী শিবিরের দ্বন্দ্বগুলিকেই দেখে। তারা পুরনো এবং নতুন ঔপনিবেশিক সাম্রাজ্যবাদীদের ও তাদের ভাবাদারদের সঙ্গে এশিয়া, আফ্রিকা ও লাতিন আমেরিকার নিপীড়িত জাতি ও জনগণের দ্বন্দ্বগুলিকে দেখতে বার্থ হয় অথবা প্রকৃতপক্ষে এই দ্বন্দ্বগুলিকে আড়াল করে এবং তারা সাম্রাজ্যবাদী দেশগুলির মধ্যকার দ্বন্দ্বগুলিকে ও বর্তমান দুনিয়ার দ্বন্দ্বগুলির কেন্দ্রবিন্দুগুলিকেও দেখতে বার্থ হয় বা এদের আড়াল করে রাখে। এই মত আমবা মানতে পারি না।

পঞ্চমত : কিছু লোক আছেন যারা সমাজতান্ত্রিক ও সাম্রাজ্যবাদী শিবিরের দ্বন্দ্বকে স্বীকার করেও মনে করেন যে এই দ্বন্দ্ব প্রকৃতপক্ষে অবলুপ্ত হতে পারে এবং সমাজতান্ত্রিক ও পুঁজিবাদী ব্যবস্থা মিলে গিয়ে এক অথও সন্তায় পরিণত হতে পারে যদি, যাকে তারা বলেন “দুটি বিরাট সামরিক জোড়ের অস্তিত্ব ও পরস্পর বিরোধী অবস্থানে”-র<sup>১</sup> অবসান ঘটানো যেতে পারে অথবা যদি সমাজতান্ত্রিক দেশগুলি “পুঁজিবাদী শাসক শ্রেণীগুলির সঙ্গে শান্তিপূর্ণ প্রতিযোগিতার চ্যালেঞ্জ ছুঁড়ে দেয়”।<sup>২</sup> আমরা এই মত মানতে পারি না।

ষষ্ঠত : সাম্রাজ্যবাদী দেশগুলিতে রাষ্ট্রীয় একচেটিয়া পুঁজিবাদের বিকাশ এটাই প্রমাণ করছে যে স্বদেশে শাসক হিসেবে এবং বিদেশে প্রতিযোগী হিসেবে দুর্বল হওয়া দূরে থাকুক, একচেটিয়া পুঁজিপতি শ্রেণী নিজেদের শক্তিশালী করার প্রচেষ্টা চালাচ্ছে। সঙ্গে সঙ্গে, সাম্রাজ্যবাদীরা উদ্ভবের মত তাদের যুদ্ধযন্ত্রকে জোরদার করে তুলছে। উদ্দেশ্য শুধু যে অন্যান্য দেশকে লুণ্ঠন করা এবং বিদেশী প্রতিযোগীদের হটিয়ে দেওয়া তাই নয়, এর উদ্দেশ্য স্বদেশে জনগণের উপর নিপীড়নের মাত্রাকেও বাড়িয়ে তোলা। সাম্রাজ্যবাদী দেশগুলিতে তথাকথিত বুর্জোয়া গণতন্ত্র নিজেদের মজুরী কৃতদাসদের ব্যাপক জনগণের উপর কিছুসংখ্যক পুঁজিপতির স্বৈরাচার হিসেবে নিজেকে আরও নগ্নভাবে প্রকাশ করে চলেছে। এই সব দেশে রাষ্ট্রীয় একচেটিয়া পুঁজিবাদ ক্রমশ সমাজতন্ত্রে রূপান্তরিত হচ্ছে

(১) ইতালির কমিউনিস্ট পার্টির দশম কংগ্রেসে ভোগলিয়াস্তির রিপোর্ট।

(২) ইতালির কমিউনিস্ট পার্টির দশম কংগ্রেসের রিপোর্ট।

এবং লেখানকার মেহনতী জনগণের হাতে রাষ্ট্রশরিচালনার ভার এসে যেতে পারে এবং সত্যিই এসে যাচ্ছে। অতএব “প্রকৃতপক্ষে আজ পুঁজিবাদী দুনিয়ার কাঠামোগত সংস্কারের দিকে এবং সমাজতান্ত্রিক ধাঁচের সংস্কারের দিকে একটি আশ্রয় বিদ্যমান”<sup>১</sup> এই ধারণার কথা বলা নির্ভেজাল মনগড়া প্রলাপ ছাড়া আর কিছুই না।

ইতিহাস দুনিয়ার জনগণের পক্ষে; ইতিহাস মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রের নেতৃত্বাধীন সাম্রাজ্যবাদীদের ও সমস্ত দেশের প্রতিক্রিয়াশীলদের পক্ষে নয়। দিশেহারা হয়ে সাম্রাজ্যবাদীরা একটা উপায় খোঁজার চেষ্টা করছে। যাকে তারা বলে “চীন ও সোভিয়েত ইউনিয়নের মধ্যে সংঘর্ষ”—তার উপরই তাদের অধিক আশা। সাম্রাজ্যবাদীরা এবং তাদের ফোরওয়ার্ডাররা বহুদিন ধরেই এই ধারণা পোষণ করছে। চীনের কমিউনিস্ট পার্টির বিরুদ্ধে আধুনিক সংশোধনবাদীরা ও তাদের সমর্থকেরা যে সব হাস্যকর আক্রমণ ও কুৎসা সাম্প্রতিককালে চালাচ্ছে তাতে এই ধারণা পোষণে তারা উৎসাহিত হয়ে উঠেছে। তারা আনন্দে আত্মহারা হয়ে উঠেছে এবং বিভেদের বীজ বপনের নোংরা খেলায় সর্বশক্তিতে নেমে পড়েছে। কিন্তু চীন ও সোভিয়েত ইউনিয়নের জনগণের মৈত্রীর বিরূপ শক্তিকে এবং সর্বহারা আন্তর্জাতিকতাবাদের উপর প্রতিষ্ঠিত ঐক্যের বিরূপ শক্তিকে এই প্রতিক্রিয়াশীল স্বপ্নবিলাসীরা বড় বেশি ছোট করে দেখছে এবং তারা আধুনিক সংশোধনবাদীদের ও তাদের অনুগামীদের ভূমিকার সম্ভাব্য ভবিষ্যৎকে বড় বেশি বাড়িয়ে দেখছে। আজ হোক বা কাল হোক, ইতিহাসের কঠোর বাস্তবতা তাদের মোহ সম্পূর্ণভাবে চূর্ণ করে দেবে এবং প্রতিক্রিয়াশীল স্বপ্নবিলাসীরা অনিবার্হভাবেই দুর্দশাগ্রস্ত হবে।

থিসিস, রিপোর্ট ও সমাপ্তিভাষণে ভোগলিন্স্কি প্রমুখ কমরেডরা যে ভুল করেছেন তা হচ্ছে আন্তর্জাতিক পরিস্থিতির মার্কসবাদী-লেনিনবাদী বৈজ্ঞানিক বিশ্লেষণ থেকে, শ্রেণী বিশ্লেষণ থেকে তাদের মৌলিক বিচ্যুতি।

নারদনিকদের কিছুপ করে লেনিন বলেছিলেন, “তাদের গোটা দর্শন কেবল ঘ্যান ঘ্যান করে একথাই বলে যে সংগ্রাম ও শোষণ রয়েছে বটে কিন্তু তারা নাও ‘থাকতে পারতো’ যদি... যদি কোন শোষকেরা না থাকতো।” তিনি আরও বলেছিলেন, “কতগুলি ‘যদি’ ও কতগুলি ‘একটি’ পুনরাবৃত্তি করেই কেবল তারা তাদের জীবন কাটিয়ে দিতে রাজী”।<sup>২</sup>

নিশ্চয়ই একজন মার্কসবাদী-লেনিনবাদী একজন নারদনিকের মত আচরণ করতে পারেন না। কিন্তু ভোগলিন্স্কি প্রমুখ কমরেডদের থিসিস ও রিপোর্টগুলিতে মতপার্থক্যের বিষয় ও অবস্থানগুলি ঠিক এইসব ‘যদি’ এবং ‘একটি’গুলির উপর দাঁড়িয়ে আছে। সুতরাং তাদের মৌলিক ধারণাগুলি অনিবার্হভাবেই কতকগুলি চরম বিভ্রান্ত ধারণার সমষ্টি হয়ে দাঁড়িয়েছে।

(১) ইতালির কমিউনিস্ট পার্টির দশম কংগ্রেসে ভোগলিন্স্কির রিপোর্ট।

(২) লেনিন, “জনগণের যুদ্ধের স্বাধীনতা এবং কীভাবে তারা সমাজগণতন্ত্রের বিরুদ্ধে লড়ছে”—সংগৃহীত রচনাবলী, এক এল পি এইচ, মস্কো, ১৯৬০। খণ্ড ১, পৃ: ২৩৯-২৪০।

## চতুর্থ অধ্যায়

### যুদ্ধ ও শান্তি

শ্রেণীভিত্তিক আত্মরক্ষা কল্পনার নয়, সমাজবিকাশের স্নায়ুমাণ্ডল

সাম্প্রতিক বছরগুলিতে কিছু তথাকথিত মার্কসবাদী-লেনিনবাদী যুদ্ধ ও শান্তির বিষয়ে লম্বা চণ্ডা সব বক্তৃতা দিয়েছেন, বাগাড়ম্বরপূর্ণ প্রবন্ধ লিখেছেন এবং পুস্তক ও পত্রিকার বাজার ভাসিয়ে দিয়েছেন। কিন্তু যুদ্ধের গোড়ার কারণ, ন্যায় এবং অন্যায় যুদ্ধের পার্থক্য এবং কীভাবে যুদ্ধকে বিলুপ্ত করতে হবে এ সব সম্পর্কে কোন গুরুত্বপূর্ণ অনুসন্ধান চালাতে অস্বীকার করছেন।

নৈরাজ্যবাদীদের দাবী ছিল রাষ্ট্রকে রাতারাতি তুলে দিতে হবে। সু-ঘোষিত কিছু মার্কসবাদী-লেনিনবাদী এখন বলছেন পুঁজিবাদী ব্যবস্থা ও শোষণ বজায় থাকাকালীন অবস্থাতেই কোন এক সুন্দর সকালে “অস্ত্রহীন, সৈন্যহীন, যুদ্ধহীন এক পৃথিবীর” আবির্ভাব হবে। গর্বভরে তারা ঘোষণা করে যে এটা হচ্ছে একটি “স্বাভাবিক আবিষ্কার”, “মানুষের চেতনার এক বৈপ্লবিক পরিবর্তন”, “মার্কসবাদ-লেনিনবাদের ভাঙারে এক সৃজনশীল অবদান” এবং তাদের এই বিজ্ঞান-সম্মত তাত্ত্বিক উপহারকে গ্রহণ করতে নির্বোধের মত অস্বীকার করাটা “গোড়াপন্থীদের” অন্যতম অপরাধ।

স্পার্টাকুই কমরেড ভোগলিয়াস্কি এবং অপর কমেকজন ইতালীয় কমরেড উৎসাহভরে এই উপহারটি ফেরি করে চলেছেন। তাঁরা দাবী করছেন যে “যুদ্ধহীন” এক নতুন দুনিয়া সৃষ্টি করার একমাত্র রণনীতি হচ্ছে, তাঁদের ব্যাখ্যা অনুসারে—“শান্তিপূর্ণ সহ-অবস্থানের রণনীতি”। কিন্তু এই “শান্তিপূর্ণ সহ-অবস্থানের রণনীতির অন্তর্বর্তী অটোবীর বিপ্লবের পরে লেনিন প্রবর্তিত এবং সমস্ত মার্কসবাদী-লেনিনবাদীর দ্বারা সমর্থিত শান্তিপূর্ণ সহ-অবস্থানের নীতি থেকে মৌলিকভাবে পৃথক।

একচেটিয়া পুঁজির শাসনাধীন আজকের শাস্তিকালীন ইতালিতে জনগণকে নিপীড়ণ ক্রুর জন্য স্থায়ী ফৌজে রয়েছে চার লক্ষাধিক সৈন্য, প্রায় একলক্ষ পুলিশ, আশি হাজারের কাছাকাছি সশস্ত্র ঠাণ্ডা বাহিনী এবং ক্ষেপণাস্ত্র-সজ্জিত মার্কিন সামরিক ঘাঁটিগুলি। এই ধরণের একটি দেশে যখন কমরেড ভোগলিয়াস্কি ও অন্যান্য কমরেডরা “শান্তি ও শান্তিপূর্ণ সহ-অবস্থানের” দাবী তোলেন তখন তাঁরা কী বলতে চান? যদি এই দাবীর অর্থ হয় সমাজতান্ত্রিক দেশগুলির ক্ষেত্রে নিরপেক্ষতা ও শান্তিপূর্ণ সহ-অবস্থানের নীতি অনুসরণ করা, তা ঠিকই আছে। কিন্তু এটা ছাড়া আপনারা কি এও দাবী করছেন

বে ইতালির প্রমিতপ্রণী ও অন্যান্য নিপীড়িত জনগণ একচেটিয়া পুঁজিপতি শ্রেণীর প্রতিও শান্তি ও শান্তিপূর্ণ সহ-অবস্থানের নীতি অনুসরণ করবে? এই ধরনের শান্তি ও শান্তিপূর্ণ সহ-অবস্থান কি এও বোঝাচ্ছে যে মার্কিন সাম্রাজ্যবাদীরা ছেছার ইতালি থেকে তাদের ষাণ্টিগুলি সরিয়ে নিয়ে যাবে এবং ইতালির একচেটিয়া পুঁজিপতিরা ছেছার অস্ত্র ত্যাগ করবে ও সৈন্যবাহিনীকে ভেঙ্গে দেবে? আর এটা যদি অসম্ভবই হয়, ইতালির নিপীড়িত ও নিপীড়কের মধ্যে “শান্তি ও শান্তিপূর্ণ সহ-অবস্থানের” নীতি কীভাবে বাস্তবে রূপায়িত হবে? এই যুক্তিকেই আর একটু টেনে নিয়ে জিজ্ঞাসা করা যেতে পারে এই পথে কীভাবে একটি “যুদ্ধহীন” দুনিয়া সৃষ্টি হতে পারে?

যদি “অস্ত্রহীন, সৈন্যহীন ও যুদ্ধহীন” এক পৃথিবী সত্যিই আবির্ভূত হয় তবে তাকে তাকে খুবই চমৎকার হবে না? তাহলে সেটা আমাদের অনুমোদন বা উচ্চসিত প্রশংসা পাবে না কেন?

যাই হোক, মার্কসবাদী-লেনিনবাদীদের কাছে প্রশ্নটি আত্মমুখী কম্পনার নয়, সমাজ-বিকাশের নিয়মাকৌলী।

১৯৩৬ সালে লেখা “চীনের বিপ্লবী যুদ্ধে রণনীতির সমস্যা”র কমরেড মাও সেতুং লিখেছেন, “যুদ্ধ, মানুষের পারস্পরিক হত্যালীলার এই দানব, মানব সমাজের প্রগতির দ্বারাই শেষ পর্যন্ত অবলুপ্ত হবে”।<sup>১</sup>

১৯৩৮ সালে, জাপানের বিরুদ্ধে প্রতিরোধ যুদ্ধের সময় “দীর্ঘস্থায়ী যুদ্ধ প্রসঙ্গে” গ্রন্থে কমরেড মাও সেতুং, পুনরায় এই ধারণাটি প্রকাশ করেছেন। তিনি লিখেছেন, “ফ্যাসীবাদ ও সাম্রাজ্যবাদ যুদ্ধে চিরস্থায়ী করে রাখতে চায়, কিন্তু আমরা চাই এর অবসান ঘটাতে, আর সেটা খুব দূর ভবিষ্যতেও নয়”।<sup>২</sup>

ঐ একই গ্রন্থে তিনি বলেছেন যে তখন চীনা জাতি তার মৃত্যুর জন্য যে যুদ্ধ চালাচ্ছিল তার উদ্দেশ্য ছিল চিরস্থায়ী শান্তি। তিনি লিখলেন যে “জাপানের বিরুদ্ধে প্রতিরোধ যুদ্ধ চিরস্থায়ী শান্তির জন্য সংগ্রামের রূপ নিয়েছে”।<sup>৩</sup>

তিনি লিখলেন, যুদ্ধ হচ্ছে “শ্রেণীগুলি উত্তরের” ফল। তিনি আরও লিখলেন— “একবার যদি মানুষ পুঁজিবাদকে উচ্ছেদ করতে পারে, তখন সে চিরস্থায়ী শান্তির যুদ্ধে পদাঙ্গণ করবে এবং তখন আর যুদ্ধের প্রয়োজন থাকবে না। তখন তার সেনাবাহিনী, যুদ্ধ-জাহাজ, সামরিক বিমান, বিস্ফোটক গ্যাস, কোন কিছুই প্রয়োজন থাকবে না। তারপর থেকে আর কোন দিনই মানুষ জানতে পারবে না যুদ্ধ কাকে বলে।”<sup>৪</sup>

(১) মাও সেতুং, “চীনের বিপ্লবী যুদ্ধে রণনীতির সমস্যা”, সংকলিত রচনাবলী, খণ্ড ১।

(২) মাও সেতুং, “দীর্ঘস্থায়ী যুদ্ধ প্রসঙ্গে”, নির্ধাচিত রচনাবলী, খণ্ড ২।

(৩) ঐ

(৪) ঐ

মাও সে তুং-এর এই থিসিসগুলি যুদ্ধ ও শান্তির প্রশ্নে লেনিনের থিসিসগুলির সঙ্গে সম্পূর্ণ মিলে যায়।

১৯০৫ সালে, যে বছর প্রথম রুশ বিপ্লব শুরু হয়ে যায় লেনিন লিখেছিলেন, যুদ্ধ সম্পর্কে সোশ্যাল ডেমোক্রেসি কখনই ভাবাবেগপ্রসূত দৃষ্টিভঙ্গী গ্রহণ করে নি। যুদ্ধকে তারা মানব সমাজে বিরোধ নিষ্পত্তির পার্শ্বিক পদ্ধতি বলে স্বীকার্যমূলকভাবে নিন্দা করেন। কিন্তু সোশ্যাল ডেমোক্রেসি জানে, সমাজ যত দিন শ্রেণীবিভক্ত থাকবে, যতদিন মানুষের দ্বারা মানুষের শোষণ থাকবে ততদিন যুদ্ধ অনিবার্য। যুদ্ধ ছাড়া এই শোষণ ধ্বংস হতে পারে না এবং যুদ্ধ সবসময় ও সর্বত্র শোষণেরাই শুরু করে, শাসক ও উৎপীড়ক শ্রেণীগুলিই শুরু করে।<sup>১</sup>

১৯১৫ সালে, প্রথম সাম্রাজ্যবাদী যুদ্ধের সময় লেনিন লেখেন, মার্কসবাদীরা “সব সময়ই বিভিন্ন জাতিগুলির মধ্যে যুদ্ধকে বর্বরোচিত এবং পার্শ্বিক বলে নিন্দা করেছেন। কিন্তু যুদ্ধ সম্পর্কে আমাদের মনোভাব বুর্জোয়া শাস্তিবাদীদের (শান্তির পক্ষাবলম্বীদের ও প্রচারকদের) এবং নৈরাজ্যবাদীদের মনোভাব থেকে নীতিগতভাবে পৃথক। প্রথমোক্তদের সঙ্গে আমাদের পার্থক্য এইখানে যে, আমরা একদিকে বিভিন্ন যুদ্ধের মধ্যকার অনিবার্য সম্পর্কে বুঝি, অপর দিকে যুদ্ধগুলির সঙ্গে একটি দেশের আভ্যন্তরীণ শ্রেণীসংগ্রামের অনিবার্য সম্পর্কেও বুঝি, আমরা বুঝি শ্রেণীগুলিকে বিলুপ্ত না করে এবং সমাজতন্ত্র সৃষ্টি না করে যুদ্ধকেও বিলুপ্ত করা অসম্ভব; উৎপীড়ক শ্রেণীর বিরুদ্ধে উৎপীড়িত শ্রেণীগুলির যুদ্ধ, দাস-মালিকদের বিরুদ্ধে ক্রীতদাসদের যুদ্ধ, জমিদারদের বিরুদ্ধে ভূমিদাসদের যুদ্ধ, বুর্জোয়াদের বিরুদ্ধে মজুরী শ্রমিকদের যুদ্ধ—এই গৃহযুদ্ধগুলির ন্যায্যতা, প্রগতিশীলতা এবং প্রয়োজনীয়তাকে আমরা পুরোপুরি স্বীকৃতি দিই। আমরা মার্কসবাদীরা শাস্তিবাদী ও নৈরাজ্যবাদী, উভয়ের থেকেই এখানে পৃথক যে, স্বতন্ত্রভাবে প্রত্যেকটি যুদ্ধের ঐতিহাসিক অনুশীলনের (মার্কসের দ্বৈতবুদ্ধি বস্তুবাদী দৃষ্টিভঙ্গীর আলোকে) প্রয়োজনকে আমরা স্বীকার করি।”<sup>২</sup>

প্রথম বিশ্বযুদ্ধের সময় চরম নিষ্ঠাবান মার্কসবাদী হিসাবে লেনিন যুদ্ধের সময় অনুশীলনের কাজে আত্মনিয়োগ করেন এবং এ বিষয়ে বিস্তারিত এবং কঠোর বৈজ্ঞানিক বিশ্লেষণ করেন। যুদ্ধ ও শান্তি সম্পর্কে কাউন্টিল্লর শ্রেণীভুক্ত সুবিধাবাদী ও শোষণবাদীদের বহু উদ্ভট যুক্তিকে তিনি তীব্রভাবে নিন্দা করেন এবং যুদ্ধ-বিলুপ্তির সঠিক পথ মানবজাতিতে দেখিয়ে দেন।

লেনিন কী ভাবে যুদ্ধের প্রশ্নটিকে অনুধাবন করেছিলেন, বা যুদ্ধ ও শান্তির প্রশ্নে তিনি যে সব বৈজ্ঞানিক সিদ্ধান্তে পৌঁছেছিলেন এ সম্পর্কে কিছুমাত্র বিবেচনা করার আগ্রহ না দেখিয়ে কিছু স্বঘোষিত লেনিনবাদী যুদ্ধ ও শান্তির বিষয়ে অনেক আবোল তাবোল বকে

(১) লেনিন, “বিশ্ববী সেনাবাহিনী ও বিশ্ববী সরকার”, সংগৃহীত রচনাবলী, এক এল পি এইচ, মস্কো, ১৯৬২, খণ্ড ৮, পৃ: ৫৬৫।

(২) লেনিন, “সমাজতন্ত্র ও যুদ্ধ”, সংগৃহীত রচনাবলী, ৪র্থ ক্রম সংস্করণ, মস্কো, খণ্ড ২১, পৃ: ২৭১।

বার। অথচ এয়াই আবার ঊঁচু গলার অন্যদের ঝুঁকুে লেনিনের প্রতি বিশ্বাসঘাতকতার অভিযোগ আনে এবং দাবী করে যে তারাই হচ্ছে “মৃত্যুমান লেনিন”।

**“যুদ্ধ হচ্ছে অন্য উপায়ে রাজনীতির ধারাবাহিকতা”—এই স্বতঃসিদ্ধ কি অচল হয়ে গেছে ?**

কেউ কেউ বলতে পারে, “তোমাদের এত বকবকানির দরকার নেই। যুদ্ধ ও শান্তির প্রশ্নে লেনিনের বক্তব্য আমরা ভালই জানি। কিন্তু এখন পরিস্থিতির পরিবর্তন হয়েছে এবং লেনিনের থিসিসগুলি সেকলে হয়ে গেছে।” টিটো-চক্ৰই প্রথম খোলাখুলিভাবে যুদ্ধ ও শান্তি সম্পর্কে লেনিনের মৌলিক তত্ত্বকে অচল বলে ঘোষণা করে। তারা দাবী করে যে পারমাণবিক অস্ত্রশস্ত্রের আবির্ভাবের ফলে “যুদ্ধ হচ্ছে অন্য উপায়ে রাজনীতির ধারাবাহিকতা”—এই স্বতঃসিদ্ধটি, যা সমস্ত যুদ্ধগুলি অনুশীলনের ও বিভিন্ন যুদ্ধের প্রকৃতির ভিত্তিতে নির্ধারণের তাত্ত্বিক ভিত্তি হিসাবে লেনিন জোর দিয়েছিলেন—তা আজ আর প্রযোজ্য নয়। তাদের মতে যুদ্ধ এখন আর কোন না কোন শ্রেণীর রাজনীতির ধারাবাহিকতা নয়, যুদ্ধ তার শ্রেণী-অন্তর্ভুক্ত হারিয়ে ফেলেছে এবং ন্যায় ও অন্যায় যুদ্ধের মধ্যে আর কোন পার্থক্য নেই। আধুনিক সামরিক কলাকৌশলের সাথে সাথে যুদ্ধের প্রকৃতি পাণ্টে গেছে—কমরেড ভোগলিয়াভি ও অন্যান্য কমরেডদের এই ঘোষণা আসলে টিটো-চক্ৰ বহুদিন ধরেই যা বলে আসছে তারই পুনরাবৃত্তি।

এটা খুবই স্পষ্ট যে, “যুদ্ধ হচ্ছে রাজনীতির অন্য উপায়ে ধারাবাহিকতা” এই স্বতঃসিদ্ধটি আধুনিক সংশোধনবাদীরা মানে না বলেই বিভিন্ন দেশের সাম্রাজ্যবাদী ও প্রতিভ্রা-শীলেরা তাদের অস্ত্রসম্ভা ত্যাগ করবে, নিপীড়িত জাতি ও জনগণকে দমন করা বন্ধ করবে, বা সমাজতান্ত্রিক দেশগুলির বিরুদ্ধে তাদের আগ্রাসনমূলক ও অন্তর্ঘাতী কার্যকলাপ ত্যাগ করবে, আর ঐ কারণেই তারা অতিমুনাফার জন্য কাড়াকাড়িতে পরস্পরের সঙ্গে সংঘর্ষ বন্ধন করবে, এটাও ঠিক নয়। অথচ এই ধরনের কথা বলেই আধুনিক সংশোধনবাদীরা নিপীড়িত জাতি ও জনগণকে প্রভাবিত করার চেষ্টা করছে, তাদের মাথার ভুল ধারণা ঢাকিয়ে দেওয়ার চেষ্টা করছে। ভাবটো এই যেন নিপীড়িত জনগণ ও জাতিগুলিকে দমিয়ে রাখার জন্য সাম্রাজ্যবাদী বুদ্ধাভিব্যক্তি, তাদের অস্ত্র-সম্প্রসারণ ও যুদ্ধ প্রকৃতি, বাজার ও প্রজাবাদীন অঞ্চল দখল করার জন্য তাদের মনোকার্য প্রত্যক্ষ ও পরোক্ষ সংঘর্ষ—এর কোনটাই সাম্রাজ্যবাদী রাজনীতির ধারাবাহিকতা নয়। উদাহরণ হিসেবে বলা যায়, তাদের মতে দক্ষিণ ভিয়েতনামের জনগণকে দমন করার জন্য মার্কিন সাম্রাজ্যবাদীদের যুদ্ধ এবং কন্ডোতে নতুন ও পুরনো উপনিবেশবাদীরা যে যুদ্ধ বাধিয়েছে সেই সব যুদ্ধকে সাম্রাজ্যবাদী রাজনীতির ধারাবাহিকতা বলে মনে করা উচিত নয়।

মার্কিন সাম্রাজ্যবাদীরা দক্ষিণ ভিয়েতনামে যে যুদ্ধ চালাচ্ছে এবং নতুন ও পুরনো উপনিবেশবাদীদের মধ্যে কন্ডোতে যে যুদ্ধ চালাচ্ছে সেগুলিকে আপোঁা কি কোন যুদ্ধ বলে

মনে করা যাবে? যদি বৃদ্ধ বলে মনে না করা যায়, তবে সেগুলি কী? আর সেগুলি যদি বৃদ্ধই হয়, মার্কিন সাম্রাজ্যবাদী ব্যবস্থা ও তাঁর রাজনীতির সঙ্গে কি এর কোন সম্পর্ক নেই? আর সেটা কী ধরনের সম্পর্ক?

ভোগলিয়ার্গিস্তি ও ইতালির কমিউনিস্ট পার্টির অন্যান্য কিছু কমরেড মনে করেন যে “ছোটখাটো স্থানীয় বৃদ্ধগুলোকে এড়ানো সম্ভব।”<sup>১</sup>

তারা এ কথাও মনে করেন যে “সর্বত্র সমাজতন্ত্র প্রতিষ্ঠিত হবার আগেই মানব সমাজে বৃদ্ধ অসম্ভব হয়ে পড়বে।”<sup>২</sup> “আমাদের তত্ত্ব সম্পর্কেই” “নতুন চিন্তাভাবনা করে” সম্ভবতঃ ভোগলিয়ার্গিস্তি ও অন্যান্য কমরেডরা এই সিদ্ধান্তে পৌঁছেছেন। ভোগলিয়ার্গিস্তি ও অন্যান্য কমরেডরা এইসব মন্তব্য করোছিলেন ১৯৬০ সালের নভেম্বরে। ঐ বছরের আগের ঘটনাগুলি না হয় ছেড়েই দিলাম। কেবল মাত্র ১৯৬০ সালেই পৃথিবীর বিভিন্ন প্রান্তে এমন সব সামরিক সংঘর্ষ ও সামরিক হস্তক্ষেপ ঘটেছিল যেগুলির বেশির ভাগই ভোগলিয়ার্গিস্তি ও অন্যান্য কমরেডরা যাকে বলেন “ছোটখাটো স্থানীয় বৃদ্ধ” ঠিক সেই ধরনেরই :

আলজেরিয়ার জাতীয় মুক্তি আন্দোলনকে দমন করার জন্য ফরাসী উপনিবেশবাদী সেনাবাহিনী যে বৃদ্ধ চালাচ্ছিল তা তখন ষষ্ঠ বৎসরে পদার্পণ করেছে।

ঐ বছর মার্কিন সাম্রাজ্যবাদীরা ও তাদের পা চাটা কুকুর যে দিন দিয়েম দক্ষিণ ভিয়েতনামের জনগণের উপর পাশবিক দমননীতি চালিয়ে যাচ্ছে এবং তার বিরুদ্ধে দক্ষিণ ভিয়েতনামের জনগণের সশস্ত্র প্রতিরোধ ক্রমেই ব্যাপকতর রূপ গ্রহণ করছে।

জানুয়ারী ও ফেব্রুয়ারীতে সিরিয়া ও ইস্রায়েলের মধ্যে সশস্ত্র সংঘর্ষ শুরু হয়ে যায়; মার্কিন যুক্তরাষ্ট্র ইস্রায়েলকে সমর্থন করে।

৫ ই ফেব্রুয়ারী চার হাজার মার্কিন নৌ-সেনা লাতিন আমেরিকার ডোমিনিকান রিপাবলিকে অবতরণ করে এবং এইভাবে সে দেশের আভ্যন্তরীণ ব্যাপারে সশস্ত্র হস্তক্ষেপ করে।

১লা মে একটি মার্কিন ইউ-টু বিমান সোভিয়েত ইউনিয়নে অনধিকার প্রবেশ করে এবং সোভিয়েত রকেট বাহিনীর দ্বারা ভূপাতিত হয়।

১০ ই জুলাই বেঙ্গলিয়াম কঙ্গোতে সশস্ত্র হস্তক্ষেপ শুরু করে। তার তিন দিন পরে জাতি-সংঘের নিরাপত্তা পরিষদের একটি প্রস্তাব অনুসারে “জাতি-

(১) ৮ টি কমিউনিস্ট ও ওয়ার্কাস পার্টির সম্মেলনে ইতালির কমিউনিস্ট পার্টির প্রতিনিধি দলের বক্তব্য। ইতালির কমিউনিস্ট পার্টির কেন্দ্রীয় সংবাদ ও প্রচার বিভাগ কর্তৃক ১৯৬২ সালের জানুয়ারী মাসে প্রকাশিত পুস্তিকা।

(২) ঐ

সশস্ত্র বাহিনী” সেখানকার জাতীয় মুক্তি আন্দোলনকে দমন করার জন্য কয়েকটি উপাধিত হয়।

আগস্ট মাসে লাওসে গৃহযুদ্ধ বাধাবার জন্য মার্কিন যুক্তরাষ্ট্র সাভানাথেত চতুকে উসকে দেয় ও সাহায্য করে।

হয়তো ১৯৬০ সালের ঘটনাগুলি তোগলিয়াস্তি ও অন্যান্য কমরেডদের আলোচনায় আওতার পড়ে না। বেশ, তা হলে দেখা যাক ১৯৬১-৬২ সালের পৃথিবীর ঘটনাবলী তাদের ভবিষ্যৎবাণীকে সমর্থন করে কিনা?

বাস্তব ঘটনাবলী পর্যালোচনা করে দেখা যাক।

১৯৬২-র মার্চে যুদ্ধবিরতি মেনে নিতে বাধ্য হওয়ার আগে পর্যন্ত ফরাসী উপনিবেশবাদী সেনাবাহিনী আলজেরিয়ার জাতীয় মুক্তি আন্দোলনের বিরুদ্ধে তাদের অপরাধমূলক দমনযুদ্ধ চালিয়ে যেতে থাকে। তত দিনে এ যুদ্ধের বরস সাত বছর হয়ে গেছে। দক্ষিণ ভিয়েতনামের জনগণের বিরুদ্ধে মার্কিন সাম্রাজ্যবাদ পরিচালিত “বিশেষ যুদ্ধ” তখনও সমানে চলেছে।

মার্কিন নয়া উপনিবেশবাদের সেবারত “জাতি সংঘের সেনাবাহিনী” (প্রধানত ভারতীয় সৈন্য) কঙ্গোর জনগণকে তখনও দমন করে চলেছে। ১৯৬১ সালের একেবারে প্রথম দিকে মার্কিন ও বেলজিয়ান সাম্রাজ্যবাদীদের নির্দেশে তাদের ভাড়াটে গুণ্ডারা কঙ্গোর জাতীয় বীর লুমুম্বাকে হত্যা করে। ১৯৬১ সালের সেপ্টেম্বর মাস থেকে শুরু করে পরের বছরের শেষ পর্যন্ত সময়ের মধ্যে মার্কিন যুক্তরাষ্ট্র পরিচালিত “জাতি-সংঘের সেনাবাহিনী” বৃটিশ, ফরাসী ও বেলজিয়ামের পুরনো উপনিবেশবাদীদের নিয়ন্ত্রণাধীন কাতাঙ্গার উপর তিনবার সশস্ত্র আক্রমণ চালায়।

১৯৬১ সালের মার্চে মার্কিন সাম্রাজ্যবাদের সমর্থনপুষ্ট পতৃগাঁজ উপনিবেশবাদীরা প্রচুর সৈন্য মোতায়েন করে জাতীয় স্বাধীনতাকামী এঙ্গোলার জনগণের উপর বড় আকারের দমন ও হত্যালীলা চালায়। এই রক্তাক্ত নৃশংসতা এখনও চলেছে।

১৯৬১ সালের ১৭ ই এপ্রিল মার্কিন ভাড়াটে সৈন্যরা কিউবাতে সশস্ত্র যুদ্ধাভিযান চালায় এবং মাত্র বাহাত্তর ঘণ্টার মধ্যে গিরে সমুদ্রসৈকতে কিউবার বীর সৈন্য ও জনগণের দ্বারা নিশ্চিহ্ন হয়ে যায়।

১৯৬১ সালের ১লা জুলাই বৃটিশ সেনাবাহিনী কুয়াইতে অবতরণ করে। ১৯ শে জুলাই ফরাসী সৈন্যরা টিউনিশিয়ার বিজার্তা বন্দর আক্রমণ করে।

১৯৬১ সালের ১৯ শে ও ২০ শে নভেম্বর মার্কিন যুক্তরাষ্ট্র নৌ ও বিমানবাহিনীর ইউনিটগুলির সাহায্যে আবায় ডোমিনিকান রিপাবলিক আক্রমণ করে।



১৯৬২ সালের ১৫ ই জানুয়ারী ওলন্দাজ উপনিবেশবাদীদের নৌসেনারা পশ্চিম ইরিরানের উপকূলে ইন্দোনেশিয়ার নৌসেনাদের আক্রমণ করে।

১৯৬২ সালের এপ্রিলে পশ্চিম ইরিরানে ইন্দোনেশিয়ার জনগণ ওলন্দাজ উপনিবেশবাদীদের বিরুদ্ধে গেরিলা অভিযান শুরু করে।

১৯৬২ সালের মে মাসে মার্কিন যুক্তরাষ্ট্র লাওসে গৃহযুদ্ধ সম্প্রসারিত করার চক্রান্ত করে এবং সশস্ত্র বাহিনী দ্বারা ঐ দেশে সরাসরি হস্তক্ষেপের জন্য প্রস্তুত হয়। ১৭ ই মে মার্কিন সৈন্যবাহিনী থাইল্যান্ডে প্রবেশ করে, আব ২৪ তারিখে বৃটেন থাইল্যান্ডে এক স্কোয়াড্রন বিমান প্রেরণ করার কথা ঘোষণা করে। মার্কিন যুক্তরাষ্ট্র ও বৃটেনের এই সামরিক অভিযানগুলি দক্ষিণ পূর্ব এশিয়ার শান্তির পক্ষে প্রত্যক্ষ বিপদ হয়ে দাঁড়ায়, লাওসের জনগণের দৃঢ় সংগ্রাম ও সমাজতান্ত্রিক দেশগুলি ও নিরপেক্ষ দেশগুলির সমবেত প্রচেষ্টার ফলে লাওসীয় প্রচেষ্টার শান্তিপূর্ণ সমাধানের জন্য বর্ধিত জেনেভা সম্মেলনে ১৯৬২ সালের ২৩ শে জুলাই লাওসে নিরপেক্ষতা সম্পর্কিত একটি ঘোষণা এবং ঐ ঘোষণা সম্পর্কিত একটি প্রোটোকল স্বাক্ষরিত হয়।

১৯৬২ সালের ২৪ শে আগস্ট অস্ট্রেলিয়ার মার্কিন জাহাজগুলি কিউবার রাজধানী হাবানার সমুদ্রোপকূলে জনবসতিপূর্ণ এলাকায় বোমা বর্ষণ করে।

১৯৬২ সালের ২৬ শে সেপ্টেম্বর যখন ইয়েমেনে একটি সামরিক অভ্যুত্থান হয় তখন মার্কিন যুক্তরাষ্ট্র সেই দেশে সামরিক হস্তক্ষেপ চালাবার জন্য সৌদি আরবকে প্ররোচিত করে।

১৯৬২ সালের ২২ শে অক্টোবর মার্কিন যুক্তরাষ্ট্র জলদস্যুদের মতো কিউবাকে সামরিক অবরোধ বেষ্টিত করে এবং তাব বিরুদ্ধে প্ররোচনামূলক যুদ্ধ চালায়। এ ঘটনা সারা বিশ্বকে স্তম্ভিত করে। তাঁদের পিতৃভূমির সার্বভৌমত্ব রক্ষার জন্য কিউবার জনগণ যে সংগ্রাম চালায় তাতে মহান বিজয় অর্জিত হয়। তারা এ ব্যাপারে সমস্ত সমাজতান্ত্রিক দেশ ও অন্যান্য সকল দেশেরই জনগণের সমর্থন লাভ করেন।

এই দুটি বছর জুড়ে সাম্রাজ্যবাদীদের ও তাদের ভাবাদর্শের নির্মম শোষণ পার্শ্বিক অভ্যুত্থার ও সশস্ত্র হস্তক্ষেপে বহু দেশের জনগণকে ও বহু নিপীড়িত জাতিককে সশস্ত্র প্রতিরোধে উদ্বুদ্ধ করে, যেমন, ১৯৬২ সালের ৮ই ডিসেম্বর কুবাইর জনগণ বৃটেনের বিরুদ্ধে সশস্ত্র অভ্যুত্থান শুরু করে।

“যুদ্ধ সব সময় এবং সর্বত্রই শোষণের নিয়ন্ত্রণেই শুরু করে, শাসক ও নিপীড়িত প্রেরণাগুলিই শুরু করে,” এবং “যুদ্ধ হচ্ছে অন্য উপায়ে রাজনীতির ধারাবাহিকতা” লেনিনের এই বিবৃতির সত্যতা ঘটনাবলী বারো বারো প্রমাণিত করেছে। বর্তমান ও ভবিষ্যতের বাস্তবতাও লেনিনের ব্যাখ্যা করা এই সত্যকে নিদ্বন্দ্বিতা বলে প্রমাণ করে যাবে।

## অভীভূত ও বর্তমানের অভিজ্ঞতা আমাদের কী শিক্ষা দেয় ?

নিজেদের রাজনৈতিক উদ্দেশ্য সাধনের জন্য সাম্রাজ্যবাদী ও প্রতিদ্বন্দ্বিতাশীলরা পৃথিবীর বিভিন্ন অঞ্চলে অবিরাম যুদ্ধের উদ্ভাবন দিচ্ছে বলেই, নিপীড়িত জনগণের ও জাতিগুলিকে অত্যাচারের বিরুদ্ধে প্রতিরোধ যুদ্ধ চালিয়ে যাওয়া থেকে বিরত রাখা অসম্ভব।

উপরে যে যুদ্ধগুলির কথা বলা হল কিছু কিছু স্বঘোষিত মার্কসবাদী—লেনিনবাদী হয়ত সেগুলিকে যুদ্ধ বলেই মনে করে না। “অতি উন্নত সভ্য অঞ্চলে” যে যুদ্ধ হয়, সেগুলিকেই কেবলমাত্র তারা যুদ্ধ বলে স্বীকার করে। আসলে এই সব ধারণা মোটেই নতুন নয়।

ইউরোপের বাইরের কোন যুদ্ধ আসলে যুদ্ধই নয়, এই অঙ্কত মতবাদের বিরুদ্ধে লেনিন সমালোচনা করেছিলেন বহু আগেই। ১৯১৭ সালে একটি বক্তৃতায় লেনিন বিদুষভরে বলেছিলেন যে, “কিছু কিছু যুদ্ধ আছে যাকে আমরা ইউরোপীয়রা যুদ্ধ বলেই মনে করি না। কারণ প্রায়শঃই সেগুলি বরুণ ঠিক যুদ্ধের মতো নয়, বরং নৃশংস হত্যাকাণ্ডের মত, নিরস্ত্র জনগণকে নিমূল করে দেওয়ার মত।”

লেনিন বাদের সমালোচনা করেছিলেন ঠিক সেই ধরনের লোকদের আজও দেখা যায়। তারা মনে করে যে তাদের এলাকায় বা প্রতিবেশী অঞ্চলে কোন যুদ্ধ না থাকলে গোটা দুনিয়াই শান্ত, সাম্রাজ্যবাদীরা ও তাদের তাঁবেদাররা অন্যান্য এলাকায় জনগণকে ধ্বংস ও হত্যা করছে কিনা, সামরিক হস্তক্ষেপ ও সশস্ত্র সংঘর্ষে লিপ্ত রয়েছে কিনা বা যুদ্ধেব উস্কানি দিচ্ছে কিনা—এ সব নিয়ে মাথা ঘামানোটাকে তারা প্রযোজ্যনেব অতিরিক্ত মনে করে। তাদের দৃষ্টিভঙ্গির কারণ শুধু এটুকুই যে এই সব অঞ্চলের নিপীড়িত জাতি ও জনগণের প্রতিরোধের “ক্ষুধা” কোন বিপর্যয়ের কারণ না ঘটায় এবং তাদের নিজেদের শান্তিভঙ্গের কারণ না হয়। কী ভাবে এই সব অঞ্চলে যুদ্ধ সৃষ্টি হচ্ছে, কোন কোন সামাজিক শ্রেণীগুলি এই যুদ্ধ চালাচ্ছে এবং এই সব যুদ্ধের প্রকৃতিই বা কী—এই সব বিচার করে দেখার কোন প্রয়োজনীয়তাই তারা অনুভব করে না। ভাল-মন্দ বিচার না করে নিজেদের মজিঁমত তারা শুধু এই যুদ্ধগুলিকে নিন্দাই করে যায়। এই দৃষ্টিভঙ্গীকে কী লেনিনবাদী মনে করা যেতে পারে ?

অপর কিছু স্বঘোষিত মার্কসবাদী-লেনিনবাদী আছে যারা যুদ্ধ বলতে কেবল সমাজতান্ত্রিক ও সাম্রাজ্যবাদী শিবিরের মধ্যে যুদ্ধই বোঝেন, যেন এই দুই শিবিরের যুদ্ধ ছাড়া অন্য কোন যুদ্ধ হতেই পারে না। এই তত্ত্বটিও প্রথম উদ্ভাবন করে টিটো চক্ৰ এবং আজ কিছু লোক সেই সুরেই সুর মেলাচ্ছে। সোজা কথায় তারা বাস্তবের মুখোমুখি দাঁড়াতে বা ইতিহাসের ঘটনাগুলো নিয়ে চিন্তাভাবনা করতে অনিচ্ছুক।

এই লোকগুলির অস্তিত্ব যদি মাত্রাতিরিক্ত ক্রীপা না হয়, তবে তাদের নিশ্চয়ই মনে পড়বে যে যখন প্রথম বিশ্বযুদ্ধ শুরু হয়, সমাজতান্ত্রিক শিবির তো দূরের কথা কোন সমাজতান্ত্রিক দেশেরই অস্তিত্ব ছিল না। তা সত্ত্বেও একটি বিশ্বযুদ্ধ বেধে গিয়েছিল।

এদের অস্তিত্ব যদি অত্যন্ত দুর্বল না হয়, এরা দ্বিতীয় বিশ্বযুদ্ধের কথাও স্মরণে আনতে পারে। ১৯৩৯ সালের সেপ্টেম্বর থেকে ১৯৪১ সালের জুন মাসে জার্মান সোভিয়েত যুদ্ধ শুরু হওয়া পর্বস্তু প্রায় দু বছর ধরে পুঁজিবাদী দুনিয়ার এবং সাম্রাজ্যবাদী দেশগুলির নিজেদের মধ্যে একটি যুদ্ধ চলছিল। এ যুদ্ধ অবশ্যই সমাজতান্ত্রিক ও সাম্রাজ্যবাদী দেশের মধ্যে যুদ্ধ ছিল না। যদিও হিটলার আক্রমণ করার পর সোভিয়েত ইউনিয়নই ফ্যাসিবাদী দস্যুদের বিরুদ্ধে যুদ্ধের প্রধান শক্তিতে পরিণত হয়, তবু এমনকি ১৯৪১ সালের জুন মাসের পরেও যুদ্ধটিকে শুধুমাত্র সমাজতান্ত্রিক ও সাম্রাজ্যবাদী দেশের মধ্যকার যুদ্ধ হিসেবে গণ্য করা যায় নি। সমাজতন্ত্রের দেশ সোভিয়েত ইউনিয়ন ছাড়াও কয়েকটি পুঁজিবাদী দেশ, যেমন গ্রেট ব্রিটেন, মার্কিন যুক্তরাষ্ট্র এবং ফ্রান্স ফ্যাসিবাদী ফ্রন্টের শরিক হয়েছিল। নিপীড়ণ ও আগ্রাসনের শিকার বহু ঔপনিবেশিক ও আধা-ঔপনিবেশিক দেশও এই ফ্রন্টের অংশীদার হয়।

কাজেই এটা স্পষ্ট যে পুঁজিবাদী দুনিয়ার অন্তর্নিহিত স্বপ্নের ফলেই এবং সাম্রাজ্যবাদী শক্তিগুলির স্বার্থ-সংঘাতের ফলেই দুটি বিশ্বযুদ্ধের উদ্ভব হয় আর এ দুটি যুদ্ধের সূত্রপাতই সাম্রাজ্যবাদী দেশগুলি।

সমাজতান্ত্রিক বাবস্থা থেকে বিশ্বযুদ্ধের উদ্ভব হয় না। একটি সমাজতান্ত্রিক দেশের মধ্যে কোন বৈরিতামূলক দ্বন্দ্ব থাকে না, যে ধরনের দ্বন্দ্ব পুঁজিবাদী দেশগুলিরই বৈশিষ্ট্য। সম্প্রসারণবাদী যুদ্ধে অবতীর্ণ হওয়া একটি সমাজতান্ত্রিক দেশের পক্ষে সম্পূর্ণভাবে অপ্রয়োজনীয় এবং অননুমোদনীয়। একটি সমাজতান্ত্রিক দেশ কখনই বিশ্বযুদ্ধ শুরু করতে পারে না।

সমাজতান্ত্রিক দেশগুলির এবং অনেক দেশের জাতীয়-গণতান্ত্রিক বিপ্লবী আন্দোলনের বিজয়ের কারণে বিশ্ব-পরিস্থিতিতে এখনও বড় ধরনের নতুন সব পরিবর্তন ঘটে চলেছে। ভোগলিরাতি ও অন্যান্য কমরেডরা বলতেন যে পৃথিবীর শক্তিসমূহের ভারসাম্যের এই পরিবর্তনের ফলে সাম্রাজ্যবাদীরা আর নিজেদের খুশি মতো চলতে পারে না। এই উক্তিটির মধ্যে ভুল কিছু নেই। প্রকৃতপক্ষে অক্টোবর বিপ্লবের অনতিকাল পরেই লেনিন এই কথাটিই বলেছিলেন। “তৎকালীন শ্রেণী-শক্তিগুলির ভারসাম্যের পরিবর্তনের মূল্যায়নের উপর ভিত্তি করে লেনিন বলেছিলেন, “এখনকার আন্তর্জাতিক যুদ্ধেরাশ্রেণী যা ইচ্ছা তাই করতে পারে না।”” কিন্তু দুনিয়ার শক্তিগুলির ভারসাম্য সমাজতন্ত্রের ও পৃথিবীর সব দেশের জনগণের অনুকূলে ক্রমাগত বেশি করে চলে আসার এবং সাম্রাজ্যবাদীরা আর যা খুশি

(১) লেনিন, রুশ কমিউনিষ্ট পার্টি (৭)-র অষ্টম কংগ্রেস এরস্ত গ্রাফা জেলাগুলিতে কাল্প সম্পর্কে রিপোর্ট, নির্বাচিত রচনাবলী, এক এল পি এইচ, মস্কো, ১৯৫২, খণ্ড ২, অংশ ২, পৃ: ১৭৬।

তাই করতে পারে না এ কথা বলার অর্থ কী এই যে পুঁজিবাদী দুনিয়ার অন্তর্নিহিত ধ্বংস থেকে উদ্ভূত সংঘর্ষগুলির সম্ভাবনা স্বতঃস্ফূর্তভাবে অন্তর্নিহিত হবে? অতীতে তা কি কখনও এই অর্থ বহন করেছে। ভবিষ্যতে কখনও কি করবে? এর অর্থ কি এই যে সাম্রাজ্যবাদী দেশগুলি সমাজতান্ত্রিক দেশগুলির উপর আক্রমণের স্বপ্ন দেখা এবং প্রস্তুতি গ্রহণ করা থেকে বিরত হয়েছে? এর অর্থ কি এই যে সাম্রাজ্যবাদী দেশগুলি ঔপনিবেশিক ও আধা-ঔপনিবেশিক দেশগুলির বিরুদ্ধে আক্রমণ ও নিপীড়ণ বন্ধ করেছে? এর অর্থ কী এই যে বাজার ও প্রভাবাধীন অঞ্চলের দখল নিয়ে সাম্রাজ্যবাদী দেশগুলি আর নিজেদের মধ্যে মরণপণ লড়াই করবে না? এর অর্থ কি এই যে একচোঁটী পুঁজিবাদী শ্রেণী নিজের দেশের জনগণকে নির্মমভাবে পিষে মারা ও দমন করা বন্ধ করেছে? না, এর কোনটিই ঘটে নি।

সামাজিক সম্পর্ক, সামাজিক ব্যবস্থা ও সমাজ বিকাশের নিয়মগুলির আলোকে না দেখলে যুদ্ধ ও শান্তির প্রশ্নটিকে কখনই ঠিকভাবে বোঝা যাবে না।

সেই আমলের সুবিধাবাদী কাউন্সিল বলতেন, “যুদ্ধ হচ্ছে অস্ত্র প্রতিযোগিতার ফল” এবং “নিরস্ত্রীকরণ সম্পর্কে চুক্তিবদ্ধ হওয়া বইছে যদি থাকে” ত হলে, “যুদ্ধের সবচাইতে গুরুত্বপূর্ণ কারণগুলির একটি দ্বৈত হবে যাবে”।<sup>১</sup> কাউন্সিল ও অন্যান্য সাবেকী সুবিধাবাদীদের এই মার্কসবাদ-বিরোধী মতবাদকে লেনিন তীব্র ভাষায় সমালোচনা করেন, কারণ এরা সমাজ-ব্যবস্থা ও শোষণ ব্যবস্থার প্রসঙ্গ বাদ দিয়েই যুদ্ধের কারণ নির্ণয়ের চেষ্টা করেছে।

“সর্বস্বাধীন বিপ্লবের যুদ্ধ সংক্রান্ত কর্মসূচী”—নামক প্রবন্ধে লেনিন বলেন, “বুর্জোয়া শ্রেণীকে নিরস্ত্র করার পরেই কেবল মাত্র শ্রমিকশ্রেণী তার বিশ্ব-ঐতিহাসিক কর্তব্যের প্রতি বিশ্বাসঘাতকতা না করে সমস্ত অস্ত্র-শস্ত্র আবর্জনা নিষ্ক্ষেপ করতে পারবে। শ্রমিক-শ্রেণী নিঃসন্দেহে এটাই করবে, কিন্তু কেবলমাত্র তখনই যখন এই শর্তটি পূরণ হচ্ছে, কোনক্রমেই তার আগে নয়।”<sup>২</sup> সমাজ বিকাশের এটাই হচ্ছে নিয়ম, এর অন্যথা হতে পারে না।

ঐতিহাসিক ও শ্রেণী দৃষ্টিকোণ থেকে যুদ্ধ ও শান্তির প্রশ্নটিকে ব্যাখ্যা করতে বার্থ হয়ে আধুনিক সংশোধনবাদীরা ন্যায় ও অন্যায় যুদ্ধের কোন তফাৎ না করেই যুদ্ধ ও শান্তি সম্পর্কে কেবল সাধারণ কথাবার্তা বলে। কেউ কেউ আবার অন্যদের বোঝানোর চেষ্টা করেছে সাধারণভাবে ও সম্পূর্ণভাবে নিরস্ত্রীকরণ হয়ে গেলে, নিপীড়কদের হাতে বন্দন আর কোন অস্ত্র থাকবে না, তখন জনগণের মস্তিষ্ক “অসম্ভব রকমের সহজ” হয়ে যাবে। আমাদের মতে এই যুক্তি অর্থহীন ও সম্পূর্ণ অবাস্তব। এ বেন ঘোড়ার আগে গাড়ি জুড়ে দেওয়া। লেনিন দেখিয়ে দিয়েছেন যে এই সব লোকেরা “দুটি পরস্পরবিরোধী শ্রেণী ও রাজনৈতিক

(১) কাউন্সিল, “জাতীয় রাষ্ট্র, সাম্রাজ্যবাদী রাষ্ট্র এবং রাষ্ট্র-সংঘ।”

(২) লেনিন, নির্বাচিত রচনাবলী, এক এল পি এইচ, মস্কো, ১৯৫১, খণ্ড ১, অংশ ২, পৃ: ৫৭৪।

লাইনকে মিলিয়ে দিতে চায় একটি ছোট্ট শব্দের সাহায্যে—‘একাত্ম করা’—যা তাৎপর্যপূর্ণ।<sup>১</sup>

আধুনিক সংশোধনবাদীরা “শান্তি ও শান্তিপূর্ণ সহ-অবস্থানের রাজনীতি” সম্পর্কে যা রূপে চায় তার অর্থ-দাঁড়ার বিষয় জনগণের ঐক্য ও সংগ্রাম নয়, সাম্রাজ্যবাদী শাসক শ্রেণীর “বিচক্ষণতাই” বিশ্ব-শান্তির আশা ভরসা। আধুনিক সংশোধনবাদীরা সমস্ত দেশের জনগণের সংগ্রামকে শৃঙ্খলিত করার জন্য সমস্ত পদ্ধতিই অবলম্বন করছে, তাদের বিপ্লবী আকাঙ্ক্ষাকে পঙ্গু করে দেবার চেষ্টা চালাচ্ছে, তাঁদের বিপ্লবী কার্যকলাপ ত্যাগ করার জন্য প্ররোচিত করছে। এইভাবে তারা যে সব শক্তিগুলি সাম্রাজ্যবাদের বিরুদ্ধে ও বিশ্বশান্তির পক্ষে লড়াই চালাচ্ছে তাদের দুর্বল করে দিচ্ছে। এ সর্বের ফল একটাই হতে পারে—আগ্রাসন ও বৃদ্ধির সাম্রাজ্যবাদী শক্তিগুলির প্রতিক্রিয়াশীল ঔক্যতা বেড়ে যাওয়া আর বিশ্ব-বৃদ্ধির বিপদ বেড়ে যাওয়া।

ঐতিহাসিক বস্তুবাদ না “অস্ত্রই সব কিছু নির্ধারণ করে”—এই তত্ত্ব?

আধুনিক সংশোধনবাদীরা মনে করে পারমাণবিক অস্ত্রশস্ত্রের উদ্ভবের ফলে সমাজ-বিকাশের নিয়মগুলি আর কার্যকরী থাকছে না এবং বৃদ্ধ ও শান্তি সম্পর্কে মৌলিক মার্কসবাদী-লেনিনবাদী তত্ত্ব সেকেলে হয়ে গেছে। কমরেড ভোগলিয়ার্সও একই মত পোষণ করেন। পারমাণবিক অস্ত্র ও পারমাণবিক বৃদ্ধের প্রশ্নে কমরেড ভোগলিয়ার্সের সঙ্গে আমাদের মূল পাথক্যগুলি ৩১শে ডিসেম্বর, ১৯৬২ সালের রেনমিন রিবাও পত্রিকার সম্পাদকীয়তে ইতিমধ্যেই আলোচিত হয়েছে। আমরা এখন এই প্রশ্নটি নিয়ে আরো আলোচনা করব।

সেনাবাহিনীর সংগঠনে ও বৃদ্ধে আধুনিক অস্ত্রশস্ত্র ও সামরিক কৌশলের ভূমিকার উপর মার্কসবাদী-লেনিনবাদীরা বর্ষাধ গুরুত্ব দেন, মার্কসের বিখ্যাত পুস্তিকা “মজুরী, শ্রম এবং পুঞ্জ”তে নিম্নলিখিত সুবিদিত অংশটি রয়েছে:

“বৃদ্ধের একটি নতুন হাতিয়ার আগেরাস্ত্র আবিষ্কারের সঙ্গে সঙ্গে অনিবার্য ভাবে সেনাবাহিনীর সমগ্র আভ্যন্তরীণ সংগঠনেরই পরিবর্তন ঘটে গেছে। যে সম্পর্কগুলির মধ্যে বিভিন্ন ব্যক্তি একটি সেনাবাহিনী গড়ে তোলে এবং সেনাবাহিনী হিসাবে কাজ করে সেগুলি পাণ্টে যার এবং বিভিন্ন সেনাবাহিনীর পারস্পরিক সম্পর্কও পাণ্টে যার।”<sup>২</sup>

কিন্তু “অস্ত্রই সব কিছু নির্ধারণ করে”, কোন মার্কসবাদী-লেনিনবাদীই এই তত্ত্বের প্রবক্তা নন।

অক্টোবর বিপ্লবের পর লেনিন বলেন— “সেই বৃদ্ধে জয়লাভ করে যার বেশি

(১) লেনিন, “শান্তির প্রশ্ন”: সংগৃহীত রচনাবলী, চতুর্থ রূপ সংস্করণ, মস্কো, খণ্ড ২১, পৃ: ২৬৩।

(২) মার্কস ও এঙ্গেলস, নির্বাচিত রচনাবলী, এক এল পি এইচ, মস্কো, ১৯৫৮, খণ্ড ১, পৃ: ৮৯-৯০।

মজুদ সৈন্যবাহিনী আছে, যার শর্তের উৎসর্গাধি বেশ এবং যে ব্যাপক জনগণের অ্যাহ্বা অঙ্কন করেছে”। তিনি আরও বলেন, “স্বেতবাহিনীর চেয়ে এবং কাদার তৈরী পা-ওরগলা অতিকার” দামব ‘বিশ্বময় পরাক্রমশালী’ ইঙ্গ-ফরাসী সাম্রাজ্যবাদের চেয়ে এর সবগুলিই আমাদের বেশি রয়েছে।”

এই বিষয়টিকে আর একটু বিস্তারিত বোঝাতে আমরা লেনিনের আর একটি উক্তিকে উদ্ধৃত করতে পারি। তিনি বলেছেন,

“প্রতিটি যুদ্ধে শেষ বিচারে বিজয়ের শর্ত হচ্ছে যুদ্ধক্ষেত্রে যারা রক্ত ঢালেন সেই জনগণের নৈতিক মনোবল.....যুদ্ধের লক্ষ্য ও কারণ সম্পর্কে জনগণের এই উপলব্ধির বিরূপ তাৎপর্য রয়েছে এবং এটাই যুদ্ধজয়ের গ্যারান্টি।”

যুদ্ধের প্রশ্নে জনগণের ভূমিকাকে পরিপূর্ণ গুরুত্ব দেওয়া একটি মৌলিক মার্ক্সবাদী-লেনিনবাদী নীতি। কিন্তু অনেক স্বেচ্ছাসিদ্ধ মার্ক্সবাদী-লেনিনবাদী নীতিটিকে প্রায়ই ভুলে যায়। দ্বিতীয় বিশ্বযুদ্ধের শেষের দিকে যখন পারমাণবিক অস্ত্রের উদ্ভব ঘটল, কিছু কিছু লোক বিভ্রান্ত হয়ে পড়ল। তারা জাবলো পারমাণবিক বোমাই যুদ্ধের ফলাফল নির্ধারণ করবে। সেই সময়ে কমরেড মাও সেতুং বললেন, “এই কমরেডরা একজন বৃটিশ লর্ডের চাইতেও কম বিচারবুদ্ধির পরিচয় দিচ্ছে এবং এই কমরেডরা মাউন্টব্যাটেনের চাইতেও অনেক পশ্চাৎপদ।” “দক্ষিণ-পূর্ব এশিয়ায় মিত্রবাহিনীর সর্বাধিনায়ক মাউন্টব্যাটেন ঘোষণা করেছিলেন যে পারমাণবিক বোমা দূর প্রাচ্য যুদ্ধের অবসান ঘটাবে, এটা বিশ্বাস করার থেকে মারাত্মক ভুল আর কিছুই হতে পারে না।”

অবশ্য কমরেড মাও সেতুং পারমাণবিক অস্ত্রের ধ্বংস করার ক্ষমতাকে এতটুকু খাটো করে দেখেন নি। তিনি বলেছিলেন, “পারমাণবিক বোমা হচ্ছে গণহত্যার একটি হাতিয়ার।” চীনের কমিউনিস্ট পার্টি বরাবরই বলে এসেছে যে পারমাণবিক অস্ত্রসমূহের সংহারক্ষমতা অভূতপূর্ব এবং একটি পারমাণবিক যুদ্ধ শুরু হলে মানবজাতির অভূতপূর্ব বিপর্যয় দেখা দেবে। এই কারণে আমরা পারমাণবিক অস্ত্রের সম্পূর্ণ নিষিদ্ধকরণের— অর্থাৎ তাদের পরীক্ষা-নিরীক্ষা করা, উৎপাদন করা, মজুত করা ও ব্যবহার করা এবং বর্তমানে যতগুলি পারমাণবিক অস্ত্র আছে তাদের সম্পূর্ণভাবে ধ্বংস করে ফেলার কথা—

(১) লেনিন, “মস্কোতে পাঁচ সপ্তাহের সলাফল ও আমাদের কঠিন্য,” সংগৃহীত বচনাবলী, ২তম কাল সঙ্কলন, মস্কো পণ্ড ১০, পৃঃ ৫৫।

(২) লেনিন, “১৯২০ সালে আমাদের বাসোয়স্কি-সিমোনোভস্কি জেলার এমিকদেরও লালফৌজের গণসংমেলনের প্রস্তাব বহুত,” দ্বিতীয় বচনাবলী, চতুর্থ বর্ষ সংস্করণ, মস্কো, খণ্ড ৩১, পৃঃ ১১৫।

(৩) মাও সেতুং; “জাপানের বিরুদ্ধে প্রতিবোধ যুদ্ধে জয়লাভের পব পবিস্থিতি ও অ্যামার্সব নীতি,” নির্ধাচিত বচনাবলী, দ্বিতীয় ল্যান্সোয়েজ প্রেস, পিকিং, ১৯৬১, পণ্ড ৫, পৃঃ ২১।

(৪) ই, পৃঃ ১৬, নোট-১৭।

(৫) মাও সেতুং; “মার্ক্স ন সাম্বাদিক আনা লুইসি ট্রুং এবং সঙ্গে কথাবার্তা” নির্ধাচিত বচনাবলী, ফরেন ল্যান্সোয়েজ প্রেস, পিকিং, ১৯৬১, খণ্ড ৪, পৃঃ ১০০।

বরাবরই বলে আসছি। একই সঙ্গে আমরা সব সময় এ কথাও বলে আসছি যে শেষ বিশেষণে পারমাণবিক অস্ত্রশস্ত্র সমাজের ঐতিহাসিক বিকাশের নিয়মকে নিয়মাবলীকে পরিবর্তন করতে এবং যুদ্ধের ফলাফলকে নির্ধারণ করতে পারে না। এগুলি সাম্রাজ্যবাদকে আনিবার ধ্বংসের হাত থেকে বাঁচাতে পারে না এবং সমস্ত দেশ ও নিপীড়িত জাতিগুলির শ্রমিকশ্রেণী ও জনগণকে তাঁদের বিপক্ষে বিজয়লাভ করা থেকে নিবৃত্ত করতে পারে না।

১৯৪৬ সালের সেপ্টেম্বরে স্টালিন বলেছিলেন, “কিন্তু কিছু রাজনীতিবিদ পারমাণবিক বোমাকে যতটা গুরুত্বের একটি শক্তি বলে মনে করেন, আমি তা করি না। পারমাণবিক বোমার উদ্দেশ্য হচ্ছে দুর্বলচেতাদের ভয় দেখানো, কিন্তু এর দ্বারা যুদ্ধের ফলাফল নির্ধারিত হতে পারে না, কারণ এর জন্য পারমাণবিক বোমা মোটেই যথেষ্ট নয়। এটা অবশ্যই ঠিক পারমাণবিক বোমার গোপন তথ্য। একচেটিয়া অধিকারে থাকার বিপদের সৃষ্টি হয়েছে। কিন্তু এর বিরুদ্ধে অন্তত দুটি প্রতিকার আছে : (ক) পারমাণবিক বোমার একচেটিয়া অধিকার দীর্ঘস্থায়ী হবে না, (খ) পারমাণবিক বোমার ব্যবহার নিষিদ্ধ হবে।”

স্টালিনের এই কথাগুলি তার গভীর দূরদৃষ্টির পরিচায়ক।

প্রথম বিশ্বযুদ্ধের পর কয়েকটি সাম্রাজ্যবাদী দেশ তারপরে একটি সামরিক তত্ত্ব প্রচার করতে থাকে। এই তত্ত্ব অনুসারে বিমানবাহিনীর শ্রেষ্ঠত্ব ও কৃতিত্ব আক্রমণের দ্বারা দুত বিজয় সম্ভব। এই তত্ত্বের দেউলিয়াপনা দ্বিতীয় বিশ্বযুদ্ধের ঘটনাবলীই প্রমাণ করে দেয়। পারমাণবিক অস্ত্রের আবির্ভাবের পর কিছু সাম্রাজ্যবাদী দেশ এই ধরনেরই একটি তত্ত্ব নিয়ে আবার সোবগোল তুলেছে। তারা জোরের সাথে বলছে পারমাণবিক অস্ত্রের সাহায্যে যুদ্ধের ফলাফল খুব দ্রুত নির্ধারিত হবে এবং এইভাবে পারমাণবিক ‘ব্র্যাকমেইল’ শুরু করেছে। এ তত্ত্বের অসারতাও অবশ্যই প্রমাণিত হবে। কিন্তু আধুনিক সংশোধনবাদীরা, যেমন টিটো-চক্র, সমস্ত দেশের জনগণকে ভয় পাইয়ে দেবার জন্য এই তত্ত্বটাই হৈ চৈ করে প্রচার করছে এবং এইভাবে মার্কিন ও অন্যান্য সাম্রাজ্যবাদীদের স্বার্থের সেবা করছে।

মার্কিন সাম্রাজ্যবাদ কর্তৃক অনুসৃত পারমাণবিক ‘ব্র্যাকমেইলের’ এই নীতি একদিকে যেমন দুনিয়াকে শৃঙ্খলিত করে রাখার জন্য তাদের জঘন্য উচ্চাকাঙ্ক্ষাকে প্রকাশ করছে, একই সাথে তাদের আতঙ্কেও সূচিত করছে।

এ কথা নিশ্চয়ই বলা দরকার যে, যদি সাম্রাজ্যবাদীরা পারমাণবিক অস্ত্র ব্যবহার শুরু করে, তবে তারা নিজেরাই নিজেদের মর্মান্তিক পরিণতি ডেকে আনবে।

প্রথমতঃ, যদি সাম্রাজ্যবাদীরা অন্যান্য দেশ আক্রমণে পারমাণবিক অস্ত্র ব্যবহার শুরু করবে, তাহলে তারা দুনিয়ার সম্পূর্ণভাবে বিচ্ছিন্ন হয়ে পড়বে। কারণ, এই ধরনের আক্রমণ হবে

(১) মস্কোর “সানডে টাইমস” পত্রিকার সংবাদদাতা মি: এ. ওয়ার্থের প্রশ্নের জবাবে স্টালিনের উক্তি। “দি টাইমস,” ২৫ সেপ্টেম্বর, ১৯৪৬।

মানুষের ন্যায়বিচারের বিরুদ্ধে স্বেচ্ছা বৃহত্তম অপরাধ এবং এর ফলে আক্রমণকারীরা সমগ্র মানবজাতির শত্রু বলে বিবেচিত হবে।

দ্বিতীয়তঃ, পারমাণবিক অস্ত্রের সাহায্যে অন্যান্য দেশকে সম্পূর্ণ করে তোলার সময়ে, সাম্রাজ্যবাদীরা প্রথমে নিজের দেশের জনগণকেই বিপন্ন করে তুলবে এবং পারমাণবিক অস্ত্রের ভয়ে তাদের সম্পূর্ণ করে তুলবে। সাম্রাজ্যবাদীদের পারমাণবিক ব্যাকমেইলের নীতি অনুসরণের ফলে তাদের নিজের দেশের জনগণ ক্রমে সজাগ হয়ে উঠবেন এবং তাদের বিরুদ্ধে বিদ্রোহ ঘোষণা করবেন। জাপানের ওপর অ্যাটম বোমা ফেলায় ফেলো ছিল তাদের মধ্যে একজন মার্কিন বৈমানিক যুদ্ধের পরে সারা দুনিয়ার জনগণের অ্যাটম বোমা ফেলার নিন্দায় ফলে আত্মহত্যা করার চেষ্টা করেছিল এবং বহুবার তাকে মানসিক বোগের হাসপাতালে প্রেরণ করতে হয়েছে। মার্কিন সাম্রাজ্যবাদেব পারমাণবিক নীতি যে কী পরিমাণে হের প্রতিপন্ন হয়েছে, এই একটি দৃষ্টান্তই তার পরিচায়ক।

তৃতীয়তঃ, এলাকা দখলের জন্য, বাজার সম্প্রসারণের জন্য, অন্যান্য দেশের সম্পদ লুণ্ঠন এবং শ্রমজীবী জনগণকে শৃঙ্খলিত করার জন্য সাম্রাজ্যবাদীরা যুদ্ধ বাধায়। পারমাণবিক অস্ত্রের ধ্বংসাত্মক শক্তিই সাম্রাজ্যবাদীদের বাধ্য করবে দুবার চিন্তা করতে ; কারণ এই অস্ত্র ব্যবহারের পরিণতি তাদের প্রকৃত স্বার্থ বিরোধী।

চতুর্থতঃ, দীর্ঘকাল হল পারমাণবিক অস্ত্রের গোপন তথ্য আর কারও একচেটিয়া অধিকারে নেই। পারমাণবিক অস্ত্র এবং নিয়ন্ত্রিত ক্ষেপণাস্ত্রের অধিকারী দেশগুলি অন্যদের তা অর্জন করতে বাধ্য নিতে পারে না। পারমাণবিক অস্ত্রের সাহায্যে প্রতিপক্ষকে নিমূল করার বার্থ আশায়, সাম্রাজ্যবাদীরা আসলে নিমূল হবার বিপদের মধ্যে নিজেদেরই টেনে আনছে।

সাম্রাজ্যবাদীরা যদি যুদ্ধে পারমাণবিক অস্ত্র ব্যবহার করে তার কয়েকটি অবশ্যাব্যী পরিণামের কথা আমরা উপরে আলোচনা করলাম। আমরা যে বরাবরই বলে আসছি পারমাণবিক অস্ত্র শস্ত্র সম্পূর্ণ ভাবে নিষিদ্ধকরণের একটি চুক্তি সম্পাদিত হওয়া সম্ভব, এটি তার অন্যতম গুরুত্বপূর্ণ কারণ।

এটাও অবশ্য নির্দিষ্ট করে উল্লেখ করা দরকার যে সাম্রাজ্যবাদীদের এবং বিশেষতঃ মার্কিন সাম্রাজ্যবাদীদের অনুসৃত উদ্ভাদের মত পারমাণবিক অস্ত্রশস্ত্রের সম্প্রসারণ পুঁজিবাদী সাম্রাজ্যবাদী ব্যবস্থার মধ্যকার সংকটকেই আরো ঘনীভূত করে তুলছে।

প্রথমতঃ, সাম্রাজ্যবাদী দেশগুলিতে জনগণের উপর অভ্যুত্পত্তিভাবে যে সামরিক ব্যয়ভার চাপিয়ে দেওয়া হচ্ছে এবং যেভাবে ক্রমবর্ধমান হারে জাতীয় অর্থনীতির একপেশে সামরিকীকরণ চলছে, তাতে সাম্রাজ্যবাদী সরকারগুলির বিরুদ্ধে ও তাদের অস্ত্র সম্প্রসারণের নীতি ও যুদ্ধ-প্রকৃতির বিরুদ্ধে জনগণের প্রতিরোধ ক্রমেই বেশি বেশি করে জেগে উঠছে।

দ্বিতীয়তঃ, সাম্রাজ্যবাদীদের অস্ত্র-প্রতিযোগিতা, বিশেষতঃ তাদের পারমাণবিক অস্ত্র-প্রতিযোগিতা সাম্রাজ্যবাদী শক্তিগুলির নিজেদের মধ্যকার এবং, প্রতিটি সাম্রাজ্যবাদী দেশের একচেটিয়া গোষ্ঠীগুলির মধ্যকার সংগ্রামকে ভীষণ তীব্র করে তুলছে।



১৮৭০ এর দশকে এঙ্গেলস এ্যান্টি-ডুয়ারিং গ্রন্থে বলেন, “সমরবাদ ইউরোপে আধিপত্য করছে এবং তাকে গ্রাস করছে। কিন্তু এই সমরবাদ নিজের অভ্যন্তরেই নিজের ধ্বংসের বীজ বহন করছে।”<sup>১</sup>

আজকের দিনে এটা মনে করার আরও বেশি কারণ আছে যে মার্কিন সাম্রাজ্যবাদ ও অন্যান্য সাম্রাজ্যবাদীদের অনুসৃত পারমাণবিক অস্ত্র-সম্প্রসারণের নীতি উত্তর আমেরিকা ও পশ্চিম ইউরোপে আধিপত্য করছে এবং তাদের গ্রাস করছে। কিন্তু এই নতুন নীতি, এই নতুন সমরবাদ নিজের অভ্যন্তরেই সাম্রাজ্যবাদী ব্যবস্থার ধ্বংসের বীজ বহন করছে।

কাজেই দেখতে পাওয়া যাচ্ছে যে, মার্কিন সাম্রাজ্যবাদ ও তার সাগরেন্দদের অনুসৃত পারমাণবিক অস্ত্র সম্প্রসারণের নীতি আত্মঘাতী হয়ে উঠতে বাধ্য। যুদ্ধে তারা যদি পারমাণবিক অস্ত্র ব্যবহার করার ধৃষ্টতা দেখায় তার ফল হিসেবে তারা নিজেরাই ধ্বংস হয়ে যাবে।

এ সবার থেকে কী সিদ্ধান্ত করা যেতে পারে? মানবজাতি “সম্পূর্ণ ধ্বংস” হয়ে যাচ্ছে বলে কমরেড ভোগলিয়ান্দি ও অন্যান্য কমরেডরা যা ঘোষণা করছেন তার বিপরীতে একমাত্র সম্ভাব্য সিদ্ধান্ত হচ্ছে :

প্রথমতঃ, মানবজাতি পারমাণবিক অস্ত্র ধ্বংস করবে, পারমাণবিক অস্ত্র মানবজাতিকে ধ্বংস করবে না।

দ্বিতীয়তঃ, মানবজাতিই নরখাদক সাম্রাজ্যবাদী ব্যবস্থাকে ধ্বংস করবে, সাম্রাজ্যবাদী ব্যবস্থা মানবজাতিকে ধ্বংস করতে পারবে না।

ভোগলিয়ান্দি ও অন্যান্য কমরেডরা মনে করেন পারমাণবিক অস্ত্রের উদ্ভবের ফলে “মানবজাতির ভাগ্য আজ অনিশ্চিত।”<sup>২</sup> তারা মনে করেন যে পারমাণবিক অস্ত্রের অস্তিত্ব ও পারমাণবিক যুদ্ধের বিপদের ফলে কোন একটি সমাজব্যবস্থা বেছে নেবার কথা বলাটা অর্থহীন হয়ে পড়েছে। এই যুক্তিকে যদি অনুসরণ করা হয়, সমাজবিকাশের সেই নিয়মের কী অবস্থা দাঁড়াবে যে নিয়ম অনুসারে পুঁজিবাদী ব্যবস্থা বদলে গিয়ে অনিবার্যভাবে আসবে সমাজতান্ত্রিক ও সাম্যবাদী ব্যবস্থা? আর লেনিন বর্ণিত সেই সত্যেরই বা কি অবস্থা হবে যাতে বলা হয়েছে—সাম্রাজ্যবাদ হচ্ছে পরজীবী, ক্ষয়িষ্ণু এবং মূর্খ পুঁজিবাদ? তাঁদের এই মতবাদ কী সত্যিকার “নিয়তিবাদ”, “সল্বেহবাদ” এবং “হতাশাবাদ” নয়?

“লেনিনবাদ দীর্ঘজীবী হোক।” প্রবন্ধে আমরা লিখেছিলাম :

“যতদিন পর্যন্ত সমস্ত দেশের জনগণ তাঁদের সজাগতাকে বাড়িয়ে রাখে ও সম্পূর্ণভাবে

(১) এঙ্গেলস, ‘এ্যান্টি-ডুয়ারিং’, এক এল পি এইচ, মস্কো, ১৯৫৯, পৃ: ২৩৫।

(২) “ইতালির কমিউনিস্ট পার্টির দশম কংগ্রেসের রাজনৈতিক প্রস্তাব।”

প্রকৃত থাকবে এবং সমাজতান্ত্রিক শিবিরের হাতেও যখন আধুনিক অস্ত্র-শস্ত্র রয়েছে, ততদিন এটা নিশ্চিত যে যদি মার্কিন বা অন্যান্য সাম্রাজ্যবাদী বা পারমাণবিক অস্ত্র নিষিদ্ধকরণের কোন চুক্তিতে আসতে অস্বীকার করে এবং দুনিয়ার জনগণের ইচ্ছাকে অগ্রাহ্য করে পারমাণবিক অস্ত্রের ব্যবহার করে যুদ্ধ শুরুর সাহস দেখায়, তবে তার ফল হবে শুধুমাত্র এই যে দুনিয়ার জনগণের দ্বারা পৰিবেশিত হ'বে এই দানবগুলিই দ্রুত ধ্বংস হয়ে যাবে এবং মানব-সমাজ নিশ্চয়ই তথাকথিতভাবে নিমূল হ'বে না। আমরা অবিলম্বে সাম্রাজ্যবাদের অপরাধমূলক যুদ্ধ শুরুর বিরোধিতা করে আসছি, কারণ সাম্রাজ্যবাদী যুদ্ধ বিভিন্ন দেশের জনগণের উপর ( মার্কিন যুক্তরাষ্ট্র ও অন্যান্য সাম্রাজ্যবাদী দেশের জনগণ সহ ) অভূতপূর্ব ক্ষয়ক্ষতি চাপিয়ে দেবে। কিন্তু সাম্রাজ্যবাদীরা যদি বিভিন্ন দেশের জনগণের উপর এই ধরনের ক্ষয়ক্ষতি চাপিয়ে দেয়, এটা আমরা বিশ্বাস করি যে, এই ক্ষয়ক্ষতি বৃথা যাবে না, যা রুশ ও চীন বিপ্লবের অভিজ্ঞতা দেখিয়ে দিয়েছে। সাম্রাজ্যবাদের ধ্বংসাবশেষের উপর বিজয়ী জনগণ অতি দ্রুত এমন একটি সভ্যতা গড়ে তুলবে যা পুঁজিবাদী ব্যবস্থার চেয়ে হাজারগুন উন্নততর আর তারা নিজেদের জন্য গড়ে তুলবে সত্যিকারের সুন্দর এক ভবিষ্যৎ।”

এটাই কি সত্য নয় ?

যাই হোক, বিগত কয়েক বছর ধরে কিছু স্বঘোষিত মার্কসবাদী-লেনিনবাদী এইসব মার্কসবাদী-লেনিনবাদী থিসিসগুলিকে যথেষ্ট বিকৃত করেছে ও নিন্দা ক'বেছে। তারা একগুঁয়ের মতো সাম্রাজ্যবাদের ধ্বংসকে বর্ণনা করেছে “মানবজাতির ধ্বংস” বলে আর সাম্রাজ্যবাদী ব্যবস্থার নিয়তিকে মানবজাতির নিয়তির সঙ্গে এক করে দেখিয়েছে। প্রকৃতপক্ষে, এই মতবাদ সাম্রাজ্যবাদী ব্যবস্থারই সমর্থন করে। যদি এই ব্যস্তরা কিছু কিছু চিন্তাযত মার্কসবাদী-লেনিনবাদী সাহিত্য পড়তেন তবে তাদের কাছে এটা পরিষ্কার হতো যে পুরানোর ধ্বংসাবশেষের উপর নতুন ব্যবস্থা গড়ে তোলা মার্কস, এঙ্গেলস এবং লেনিন-কর্তৃক ব্যবহৃত একটি সূত্রায়ণ।

‘গ্র্যান্ট-ডারিং’-এ এঙ্গেলস বলেছেন, “বুর্জোয়া-শ্রেণী সামন্ততান্ত্রিক ব্যবস্থা ভেঙে ফেলেছিল এবং তার ধ্বংসাবশেষের উপর পুঁজিবাদী সমাজ গড়ে তুলেছিল.....”<sup>১</sup> এখানে এঙ্গেলস সামন্ততান্ত্রিক ব্যবস্থার ধ্বংসাবশেষের যে কথা বলেছেন তার অর্থ কি “মানবসমাজের ধ্বংসাবশেষ” ?

১৯১৯ সালের ডিসেম্বরে, “কনস্টিটিউয়েন্ট এ্যাসেমব্লির নির্বাচন ও শ্রমিক-শ্রেণীর এক-নায়কত্ব” প্রবন্ধে লেনিন “পুঁজিবাদের ধ্বংসাবশেষের উপর সমাজতন্ত্র গঠনকারী”<sup>২</sup> শ্রমিক শ্রেণীর কথা বলেছিলেন। এখানে লেনিন যে পুঁজিবাদের ধ্বংসাবশেষের কথা বলেছেন তার অর্থ কি “মানবজাতির ধ্বংসাবশেষ” ?

(১) এঙ্গেলস, গ্র্যান্ট-ডারিং : এক এল পি এইচ, মস্কো, ১৯৫২, পৃ: ৩৬২।

(২) লেনিন, সংগৃহীত বচনাবলী, চতুর্থ ব্রহ্ম সংস্করণ, খণ্ড ৩০, পৃ: ২৩৮।

মার্কসবাদী-লেনিনবাদীরা যখন পুরনো সমাজ-ব্যবস্থার ধ্বংসাবশেষের উল্লেখ করেন তখন তাকে “মানব সমাজের ধ্বংসাবশেষ” বলে বর্ণনা করা আসলে গুরুত্বপূর্ণ বিভ্রান্তির বদলে চট্টল কথা বলায় খেলায় পরিণত হয়। ভোগলিয়ার্শি ও অন্যান্য কমরেডরা যে অ-“বেসুরো” কথাবার্তা চাইছেন, এই কি তার নমুনা হতে পারে? তাঁরা যে “গ্রহণযোগ্য সুরে” বিভ্রান্তি চালিয়ে যাওয়া দাবী করেছেন—এই কি তার নিদর্শন? বস্তুতপক্ষে, ইতালির ফ্যাসিবাদের পতনের সময় কমরেড ভোগলিয়ার্শি নিজেরই বলেছিলেন, “আমাদের উপর একটি মহান কর্তব্য ন্যস্ত হয়েছে। ফ্যাসিবাদের ধ্বংসাবশেষের উপর, প্রতিষ্ঠানশীল সৈরাচারের ধ্বংসাবশেষের উপর আমাদের এক নতুন ইতালি প্রতিষ্ঠা করতে হবে।”

সমস্ত দেশের জনগণের উপর গুরুতর ক্ষয়ক্ষতি এবং কঠিনতম দুর্গতি চাপিয়ে দেওয়ার জন্য সাম্রাজ্যবাদীরা যে সব অপরাধমূলক পদ্ধতি গ্রহণ করে তার সম্ভাবনার কথা প্রতিটি দায়িত্বশীল মার্কসবাদী-লেনিনবাদীকে বিবেচনা করতেই হবে। এই বিবেচনার উদ্দেশ্য হবে জনগণকে জাগিয়ে তোলা, তাদের আরও কার্যকরীভাবে সমাবেশিত ও সংগঠিত করা এবং মুক্তি-সংগ্রামের জন্য সঠিক পথ খুঁজে বার করা। মানবসমাজকে দুর্গতির হাত থেকে উদ্ধার করার পথ, সাম্রাজ্যবাদের হুমকির মুখোমুখি দাঁড়িয়ে শান্তি অর্জনের পথ এবং পারমাণবিক যুদ্ধ প্রতিরোধ করার জন্য একটি কার্যকরী পথ আবিষ্কার করাও এই বিবেচনার লক্ষ্য হবে।

কোন সমাজতান্ত্রিক দেশই যে একটি আগ্রাসী যুদ্ধ শুরু করবে না, তা সকলেরই জানা আছে, এমন কি মার্কস সাম্রাজ্যবাদীরা এবং অন্যান্য সাম্রাজ্যবাদী ও প্রতিষ্ঠানশীলরাও তা জানে। প্রতিটি সমাজতান্ত্রিক দেশে জাতীয় প্রতিরক্ষা এমনভাবে গড়ে তোলা হয় যাতে দেশকে বহিরাগ্রসরের হাত থেকে রক্ষা করা যায়, এবং কোনক্রমেই অন্যদেশকে আক্রমণ করার মতো করে নয়। যদি আগ্রাসনকারীরা সমাজতান্ত্রিক দেশের উপর একটি যুদ্ধ চাপিয়ে দেয়, তাহলে সমাজতান্ত্রিক দেশটি দ্বারা পরিচালিত যুদ্ধটি হবে সর্বোপরি একটি আত্মরক্ষামূলক যুদ্ধ।

সমাজতান্ত্রিক দেশগুলির হাতে পারমাণবিক অস্ত্র থাকার উদ্দেশ্য সম্পূর্ণতই আত্মরক্ষামূলক, যাতে একটি পারমাণবিক যুদ্ধ শুরু করা থেকে সাম্রাজ্যবাদীদের বিরত রাখা যায়। সুতরাং পারমাণবিক অস্ত্র প্রেরণের অধিকারী হয়ে, সমাজতান্ত্রিক দেশগুলি কখনই সেই অস্ত্রের সাহায্যে অন্য দেশ আক্রমণ করবে না, সেই ধরনের আক্রমণের কথা ভাববে না এবং তা করার কোন প্রয়োজনও তাদের নেই। পারমাণবিক ব্যাকমেইলের নীতির বিরোধী অবস্থানে দৃঢ়ভাবে থেকে, সমাজতান্ত্রিক দেশগুলি পারমাণবিক অস্ত্র সমূহের সার্বিক নিষিদ্ধকরণ ও ধ্বংসের পক্ষে দাঁড়ায়। পারমাণবিক অস্ত্রের প্রশ্নে গণতান্ত্রিক চীনা কমিউনিস্ট পার্টির এই হচ্ছে মনোভাব, লাইন ও নীতি। সমস্ত মার্কসবাদী-লেনিনবাদীদেরই এই হচ্ছে মনোভাব, লাইন ও নীতি। এই প্রশ্নে আমাদের দৃষ্টিভঙ্গী, লাইন ও নীতিকে আধুনিক সংশোধনবাদীরা ইচ্ছে করে বিকৃত করছে এবং হীন ও জঘন্য কুৎসা ও মিথ্যা জাল বুনছে। এদের উদ্দেশ্য

(১) ১৯৫০ সালের মে মাসে ইতালির কমিউনিস্ট পার্টি কর্তৃক প্রকাশিত “ইতালির কমিউনিস্ট পার্টি” থেকে উদ্ধৃত।

হচ্ছে সাম্রাজ্যবাদীদের পারমাণবিক “ব্ল্যাকমেইলকে” আড়াল করে রাখা এবং পারমাণবিক অস্ত্র-শস্ত্রের প্রশ্নে নিজেদের হঠকারিতা এবং আত্মসমর্পণবাদকে গোপন করে যাওয়া। এটা বিশেষ করে খেয়াল করিয়ে দেওয়া প্রয়োজন যে এই প্রশ্নে হঠকারিতা এবং আত্মসমর্পণবাদ অত্যন্ত বিপজ্জনক এবং নিকৃষ্টতম দায়িত্বজ্ঞানহীনতার পরিচায়ক।

### একটি অঙ্কুত সূত্রায়ণ

সমাজতান্ত্রিক ব্যবস্থার নিজস্ব প্রকৃতি অনুসারেই সমাজতান্ত্রিক দেশগুলি মুক্তি সংগ্রামে রত সমস্ত নিপীড়িত জনগণ ও জাতিগুলিকে সহানুভূতি জানান্য ও সমর্থন দেয়। কিন্তু অন্যান্য দেশের জনগণের বিপ্লবী সংগ্রামের বিকল্প হিসেবে সমাজতান্ত্রিক দেশগুলি কখনই বহিরাব্রত্মণ শুরু করবে না। প্রতিটি দেশের জনগণের মুক্তি তাদের নিজেদের কাজ। মার্কসের সময় থেকেই, রাষ্ট্র ক্ষমতায় আসীন কমিউনিস্টরা সহ সকল খ্যাতি কমিউনিস্টরাই এই নীতিটি দৃঢ়ভাবে অনুসরণ করে আসছেন। “বিপ্লব রপ্তানি করা যায় না, আমদানীও করা যায় না”—সমস্ত মার্কসবাদী-লেনিনবাদী বক্তৃক অব্যচলভাবে প্রচারিত এই উক্তিটির সঙ্গে এ নীতি অভিন্ন।

কোন দেশের জনগণ যদি বিপ্লব না চান, কেউই বাইরে থেকে তা তাদের উপর চাপিয়ে দিতে পারে না। যেখানে কোন বিপ্লবী সংকট নেই এবং বিপ্লবের জন্য পরিস্থিতি পরিপক্ব হয় নি, সেখানে কেউই বিপ্লব সৃষ্টি করতে পারে না। আবার এটাও অবশ্য ঠিক যে যদি কোন দেশের জনগণ বিপ্লব চান এবং নিজেরাই সেটা শুরু করে দেন, কেউই তাঁদের সেই কাজ থেকে বিরত করতে পারবে না; ঠিক যেমন কিউবা, আলজেরিয়া ও দক্ষিণ ভিয়েতনামের বিপ্লবকে কেউই ঠেকাতে পারে নি।

তোগালিয়ান্ট ও অন্যান্য কমরেডরা বলেন, শান্তিপূর্ণ-সহ-অবস্থানের অর্থ “প্রতিবিপ্লব বা বিপ্লবকে রপ্তানি করার জন্য বিদেশী হস্তক্ষেপের সম্ভাবনাকে.....বার্তাভল করা।”<sup>১</sup> আমরা জিজ্ঞাসা করি আপনারা যখন বিদেশের দ্বারা “বিপ্লব রপ্তানির” কথা বলেন, তখন কি আপনারা এই কথা বলতে চান যে সমাজতান্ত্রিক দেশগুলি বিপ্লব রপ্তানি করতে চায়? ঠিক এই অভিযোগটিই সাম্রাজ্যবাদীরা এবং প্রতিজ্ঞাশীলোরা বরাবর তুলে আসছে। কোন কমিউনিস্টের কি এই ভাষার কথা বলা উচিত? আর যদি সাম্রাজ্যবাদী দেশগুলির কথা বলেন, তবে চিরকালই তারা প্রতিবিপ্লব রপ্তানি করে আসছে। একটি সাম্রাজ্যবাদী দেশের নাম কি কেউ করতে পারে যে এই কর্মটি করে নি? আমরা কি ভুলতে পারি যে সাম্রাজ্যবাদীরা মহান অক্টোবর বিপ্লব ও চীন বিপ্লবের বিরুদ্ধে প্রত্যক্ষভাবে হস্তক্ষেপ করেছিল? কেউ কি অস্বীকার করতে পারে যে আজও মার্কিন সাম্রাজ্যবাদীরা আমাদের ভূখণ্ড তাইওয়ানকে জবরদখল করে রেখেছে? কেউ কি অস্বীকার করতে পারে যে মার্কিন সাম্রাজ্যবাদীরা কিউবার

(১) “ইতালির কমিউনিস্ট পার্টির দশম কংগ্রেসের থিসিস সমূহ।”

বিপ্লবে অনবরত হস্তক্ষেপ করে এসেছে ? মার্কিন সাম্রাজ্যবাদ কি আন্তর্জাতিক ঠাণ্ডাড়ে বাহিনীব কাজ করে আসছে না এবং পৃথিবীর সর্বত্র প্রতিবিপ্লব রপ্তানি করার জন্য এবং পুঞ্জিবাদী দুনিয়ায় অন্যান্য দেশগুলির আভ্যন্তরীণ বিষয়ে হস্তক্ষেপ করার জন্য কি আপ্রাণ চেষ্টা চালিয়ে যাচ্ছে না ?

সমাজব্যবস্থা প্রকৃতিগতভাবে পৃথক এইরূপ দুটি দেশকে কমরেড তোর্গিলয়ান্দি এবং অন্যান্য কমরেডরা তফাৎ করেন না ; “বিপ্লব আমদানি বা রপ্তানি করা যায় না”—এই মার্কসবাদী-লেনিনবাদী মতকে তাঁরা বোঝেন না ; সাম্রাজ্যবাদীরা বরাবরই প্রতিবিপ্লব রপ্তানি করে আসছে—এই ঘটনাটি তাঁরা শাস্তিপূর্ণ সহ-অবস্থানের কথা বলতে গিষে উপেক্ষা করে আসছেন এবং একই সাথে “প্রতিবিপ্লব রপ্তানি” ও “বিপ্লব রপ্তানির” কথা বলছেন। এই অঙ্কৃত সূত্রাষণকে একটি নীতিগত ভ্রান্তি ছাড়া আর কিছুই বলা যায় না।

## যুদ্ধ ও শাস্তির প্রশ্নে চীনা কমিউনিস্টদের মূল থিসিস-সমূহ

যুদ্ধ ও শাস্তির প্রশ্নে চীনা কমিউনিস্টরা বরাবরই লেনিনের মতকেই উদ্ঘর্ষ তুলে ধরেছে এবং এখনও তুলে ধরেছে।

আগে যে উদ্ধৃতিগুলি দেওয়া হয়েছে তাতে লেনিন বলেছেন যে শ্রমিক শ্রেণীর পার্টিগুলি “অকূঠভাবে যুদ্ধের নিন্দা করে” এবং “জনগণের মধ্যকার যুদ্ধকে চিরকাল নিন্দা করে এসেছে”। কিন্তু লেনিন সব সময়ে বলে এসেছেন যে অনায় যুদ্ধের অবশ্যই বিরোধিতা করতে হবে এবং ন্যায় যুদ্ধকে অবশ্যই সমর্থন করতে হবে। তিনি কখনও নির্বিচারে সব যুদ্ধের বিরোধিতা করেন নি। আজকাল কিছু লোক দেখা যাচ্ছে যারা নিলজ্জের মতো নিজেদের লেনিনের সঙ্গে তুলনা করে এবং ঘোষণা করে যে তারা যেভাবে যুদ্ধের বিরোধিতা করে ঠিক সেই ভাবেই লেনিন, কার্ল লিভনেখ্‌ট্‌ ও রোজা লুক্সেমবার্গ যুদ্ধের বিরোধিতা করতেন। যুদ্ধ ও শাস্তির প্রশ্নে লেনিনের তত্ত্ব ও নীতিকে তারা দুর্বল করে তুলেছে। এটা প্রায় সকলেরই জানা যে প্রথম বিশ্বযুদ্ধের সময়ে লেনিন দৃঢ়ভাবে সাম্রাজ্যবাদী যুদ্ধের বিরোধিতা করেছিলেন। একই সঙ্গে তিনি এও বলেছেন যে সাম্রাজ্যবাদী দেশগুলির মধ্যে যুদ্ধ যখন একবার বেধেই গেছে, তখন এই সব দেশের শ্রমিকশ্রেণী ও অন্যান্য মেহনতী জনগণের উচিত সাম্রাজ্যবাদী যুদ্ধকে তাদের নিজেদের দেশের অভ্যন্তরে ন্যায়সঙ্গত বিপ্লবী যুদ্ধে পরিণত করা, অর্থাৎ নিজেদের দেশের সাম্রাজ্যবাদীদের বিবুদ্ধেই শ্রমিকশ্রেণী ও অন্যান্য মেহনতী জনগণের ন্যায়সঙ্গত বিপ্লবী যুদ্ধে পরিণত করা। অক্টোবর বিপ্লব শুরু হয়ে যাবার পরের দিনই লেনিনের সভাপতিত্বে অনুষ্ঠিত “শ্রমিক ও সৈন্যদের প্রতিনিধিদের সোভিয়েতগুলির দ্বিতীয় নিখিল রুশ-কংগ্রেসে” বিখ্যাত “শাস্তি-সম্পর্কিত হুকুমনামা” গৃহীত হয়। এই হুকুমনামাটি ছিল আন্তর্জাতিক শ্রমিকশ্রেণীর কাছে, বিশেষতঃ বৃটেন, ফ্রান্স ও

জার্মানির শ্রেণীসচেতন শ্রমিকদের কাছে একটি আবেদন এই বিশ্বাসে আবেদনটি করা হয় যে “যুদ্ধের ভয়াবহতা ও তার পরিণাম থেকে মানবসমাজকে রক্ষা করার যে দায়িত্বের মুখোমুখি তাঁরা দাঁড়িয়েছেন তা তারা বুঝতেন এবং ব্যাপক, প্রতিজ্ঞাবদ্ধ ও অসম্ভব রকমের প্রাণবন্ত কার্যকলাপের মধ্য দিয়ে শান্তির জন্য সংগ্রামের সার্থক পরিসমাপ্তি ঘটাতে আমাদের সাহায্য করবেন এবং সব রকম দাসত্ব ও সর্বরকম শোষণের হাত থেকে জনগণের মেহনতী ও শোষিত অংশকে মুক্ত করতে তারা আমাদের সাহায্য করবেন।”<sup>১</sup> এই হুকুমনামায় বলা হয়েছে যে সোভিয়েত সরকার “মনে করে যে শক্তিশালী ও ধনী দেশগুলি তাদের দ্বারা বিজিত দুর্বল জাতিসত্তাগুলিকে ‘কীভাবে নিজেদের মধ্যে ভাগবাঁটোয়ারা করে নেবে এই প্রশ্নে যে যুদ্ধ চালায়ে যাচ্ছে সেটি হচ্ছে মানবজাতির বিরুদ্ধে জঘন্যতম অপরাধ। উল্লেখিত শর্তাবলীর ভিত্তিতে—যা ব্যতিক্রমহীনভাবে সমস্ত জাতিসত্তার ক্ষেত্রে সমানভাবে ন্যায়সঙ্গত—এই যুদ্ধ বন্ধ করার জন্য শান্তিচুক্তিতে এই মুহূর্তে স্বাক্ষরদানে সোভিয়েত সরকার যে প্রতিজ্ঞাবদ্ধ তাও এই হুকুমনামা দৃঢ়ভাবে ঘোষণা করছে।”<sup>২</sup> লেনিন প্রস্তাবিত এই হুকুমনামা সর্বস্বার্থের বিপ্লবের ইতিহাসে এক মহান দলিল হয়ে আছে। তবু আজকাল কিছু কিছু লোক দেখা যাচ্ছে যারা একে বিকৃত ও বিকলাঙ্গ করার সাহস দেখাচ্ছে। পৃথিবীকে পুনর্বিভাজন করার জন্য এবং দুর্বল জাতিগুলিকে নিপীড়ন করার জন্য সাম্রাজ্যবাদীরা যে যুদ্ধ চালায় তা হচ্ছে মানবজাতির বিরুদ্ধে জঘন্যতম অপরাধ—লেনিনের এই বর্ণনাকে তারা বিকৃত করছে এবং পরিকল্পিতভাবে তাকে দুমড়ে মুচড়ে দণ্ড করিয়েছে এই উদ্দেশ্যে—“যুদ্ধ হচ্ছে মানবজাতির বিরুদ্ধে জঘন্যতম অপরাধ।” মহান সর্বস্বার্থ বিপ্লবী, মহান মার্কসবাদী লেনিনকে এরা চিহ্নিত করছে একজন বুজোঁয়া শান্তিবাদী হিসেবে। নির্লজ্জের মতো এরা বিকৃত করছে লেনিনকে, লেনিনবাদকে, ইতিহাসকে, অথচ আনাড়ির মতো ঘোষণা করছে যে অন্যথা “বিপ্লবী সংগ্রামের মার্কসবাদী নীতির সাববস্তুর বুঝতে পারে না।” এই ধরনের যুক্তি কি আজগুবি নয়?

আধুনিক সংশোধনবাদীরা আমাদের অর্থাৎ চীনা কমিউনিস্টদের নিন্দা করছে, কাবণ লেনিনবাদকে বিকৃত করার জন্য যে সব হাস্যকর যুক্তির অবতারণা করা হচ্ছে আমরা তার বিরোধিতা করছি এবং যুদ্ধ ও শান্তির প্রশ্নে লেনিনের মতবাদের মৌলিক বৈশিষ্ট্যগুলিকে পুনঃপ্রতিষ্ঠিত করার উপর আমরা জোর দিয়েছি।

মার্কসবাদী-লেনিনবাদীরা মনে করেন যে বিশ্বশান্তিকে রক্ষা করার জন্য এবং একটি নতুন বিশ্বযুদ্ধ ঠেকাবার জন্য আমাদের নির্ভর করতে হবে সমাজতান্ত্রিক দেশগুলির ঐক্য ও ক্রমবর্ধমান শক্তির উপর, নিপীড়িত জাতি ও জনগণের সংগ্রামের উপর, আন্তর্জাতিক সর্বস্বার্থের সংগ্রামের উপর এবং দুনিয়ার সমস্ত শান্তিকামী দেশ ও জনগণের উপর। সারা

(১) লেনিন, “শ্রমিক ও সৈনিক প্রতিনিধিদের সোভিয়েত-সমূহের দ্বিতীয় নিখিল ৭৭ কংগ্রেস,” নির্দিষ্ট বচনাবলী, এক এল পি এইচ, মস্কো, ১৯৫১, পৃষ্ঠা ২, ১ম অংশ, পৃ: ৩৩১।

(২) ঐ, পৃ: ৩২২।

দুনিয়ার জনগণের জন্য বিশ্ব-শান্তি রক্ষার এই হচ্ছে সঠিক লাইন, যে লাইন যুদ্ধ ও শান্তির প্রশ্নে লেনিনের তত্ত্বের সঙ্গে সম্পূর্ণ সঙ্গতিসম্মত। কিছু কিছু ব্যক্তি বিশ্বের সঙ্গে এই লাইনকে বিকৃত করছে এবং এরা বলছে যে “এটি এমন একটি ‘তত্ত্ব’ যার বস্তুত্ব হচ্ছে জাতিতে জাতিতে যুদ্ধ, ধ্বংস, রক্তপাত এবং লক্ষ লক্ষ মানুষের মৃত্যুর মধ্য দিয়েই সমাজতন্ত্রের জয়ের পথ গিয়েছে।” সমগ্র বিশ্বের জনগণের বিপ্লবী সংগ্রামের বিপরীতে তারা বিশ্বশান্তি রক্ষাকে দাঁড় করাচ্ছে এবং মনে করছে যে শান্তি অর্জনের জন্য দুনিয়ার জনগণকে সাম্রাজ্যবাদীদের কাছে নতজানু হতে হবে এবং নিপীড়িত জাতি ও জনগণকে তাঁদের মুক্তিসংগ্রাম ত্যাগ করতে হবে। বিশ্বের শান্তিকামী শক্তিগুলির একত্ব সংগ্রামের উপর নির্ভর করে বিশ্বশান্তির জন্য লড়াই করার বদলে এই সব ব্যক্তিরা যা করছে তা আসলে হচ্ছে মার্কিন সাম্রাজ্যবাদীদের নেতৃত্বাধীন সাম্রাজ্যবাদীদের কাছে বিশ্ব-শান্তি একটি উপহার হিসাবে ভিক্ষা চাওয়া। এই তথ্যাক্ষিপিত তত্ত্ব, তাদের এই লাইন হচ্ছে সম্পূর্ণ ভ্রান্ত, এটি লেনিনবাদ বিরোধী।

যুদ্ধ ও শান্তির প্রশ্নে চীনা কমিউনিস্টদের মূল দৃষ্টিভঙ্গী ও এই প্রশ্নে তোর্গলিয়াস্তি ও অন্যান্য কমরেডদের সাথে আমাদের মতপার্থক্য ১৯৬২ সালের ৩১শে ডিসেম্বর প্রকাশিত রেনমিন রিবাও-এব সম্পাদকীয় প্রবন্ধে পরিষ্কারভাবে বলা হয়েছে। সেই সম্পাদকীয়তে আমরা বলেছিলাম :

.....বিশ্বযুদ্ধ কীভাবে এড়ানো যায় ও বিশ্বশান্তি কীভাবে রক্ষা করা যায় এই প্রশ্নে চীনেব কমিউনিস্ট পার্টি অবশেষে বলে আসছে যে তা সম্ভব দৃঢ়ভাবে সাম্রাজ্যবাদের স্বল্প উদ্ঘাটন করে, সমাজতান্ত্রিক শিবিরকে শক্তিশালী করে, জাতীয় মুক্তি আন্দোলন ও জনগণের বিপ্লবী সংগ্রামকে দৃঢ়ভাবে সমর্থন জানিয়ে, সমস্ত শান্তিকামী দেশ ও জনগণের ব্যাপকতম মোর্চা গড়ে তুলে ; আর একই সঙ্গে শত্রুর মধ্যকার হুম্বের পূর্ণ সম্মেলন করে এবং আলাপ-আলোচনা ও তারই সঙ্গে সংগ্রামের অন্যান্য পদ্ধতিগুলি ব্যবহার করে। আমাদের এই নীতির সুনির্দিষ্ট লক্ষ্য হচ্ছে বিশ্বযুদ্ধকে কার্যকরীভাবে প্রতিরোধ করা এবং বিশ্বশান্তিকে রক্ষা করা। এই নীতি মার্কসবাদ-লেনিনবাদের সঙ্গে, মস্কো ঘোষণার সঙ্গে এবং মস্কো বিবৃতির সঙ্গে সম্পূর্ণভাবে সঙ্গতিপূর্ণ। বিশ্বযুদ্ধ ঠেকানোর জন্য ও বিশ্বশান্তি রক্ষা করার জন্য এই নীতিটিই হচ্ছে নির্ভুল। এই সঠিক নীতিটি আমরা অবশেষে অনুসরণ করে আসছি, কারণ আমরা গভীরভাবে বিশ্বাস করি যে উপরি-উক্ত শক্তিগুলির সম্মিলিত ক্ষমতার উপর নির্ভর করে বিশ্বযুদ্ধকে প্রতিরোধ করা সম্ভব। কী করে বলা হয় যে এই নীতির অর্থ হচ্ছে বিশ্বযুদ্ধকে ঠেকাবার সম্ভাবনায় বিশ্বাসের অভাব? কী করেই বা একে “হুঙ্কবাজ” নীতি বলা যেতে পারে? যারা চীনের কমিউনিস্ট পার্টিতে আক্রমণ করছে তাদের অনুসৃত পথ অনুযায়ী আপনি যদি সাম্রাজ্যবাদকে মহিমায়িত করে চিহ্নিত করেন, সাম্রাজ্যবাদের উপর শান্তির আশা-ভরসাকে স্থাপিত করেন, জাতীয় মুক্তি আন্দোলন ও জনগণের বিপ্লবী সংগ্রামের ব্যাপারে আপনি যদি নিষ্সহতা বা বিরোধিতার মনোভাব

গ্রহণ করেন এবং সাম্রাজ্যবাদের কাছে আপনি যদি নতমস্তক হন বা আত্মসমর্পণ করেন তবে সোজা কথায় তার ফল হবে এক ধরনের ভয়া শাস্তি অথবা সমগ্র দুনিয়ার জনগণের উপর চাপানো এক প্রকৃত যুদ্ধ। এই নীতি ভ্রান্ত এবং সমস্ত মার্কসবাদী-লেনিনবাদীর, সমস্ত বিপ্লবী জনগণের এবং সমস্ত শান্তিকামী মানুষের উচিত একে দৃঢ়ভাবে বিরোধিতা করা।

এইবার যুদ্ধ ও শান্তির প্রশ্নে আমাদের মূল থিসিসগুলি পুনরায় বিবৃত করা যাক :

প্রথমত : আমরা বরাবরই মনে করে আসছি যে মার্কিন সাম্রাজ্যবাদের নেতৃত্বে যুদ্ধ ও আগ্রাসনের শাস্তিগুলি একটি তৃতীয় বিশ্বযুদ্ধের জন্য জোরালো প্রতীতি নিচ্ছে, এবং যুদ্ধের বিপদ রয়ে গেছে। কিন্তু মোটামুটি বিগত দশ বছরে পৃথিবীর শান্তির তারসামা পরিবর্তিত হয়ে ক্রমেই বেশি বেশি কবে সমাজতন্ত্রের, জাতীয় মুক্তি সংগ্রামের, জনগণের গণতন্ত্রের ও বিশ্ব-শান্তির রক্ষার পক্ষে এসেছে। জনগণই নির্ধারণক শক্তি। সাম্রাজ্যবাদ ও প্রতিক্রিয়াশীলরা বিচ্ছিন্ন। জনগণের ঐক্য ও সংগ্রামের উপর নির্ভর করে, সমাজতান্ত্রিক দেশগুলি ও বিভিন্ন দেশের সর্বহারার পার্টিগুলির সঠিক নীতির উপর নির্ভর করে একটি নতুন বিশ্বযুদ্ধ ঠেকানো সম্ভব, পারমাণবিক যুদ্ধও ঠেকানো সম্ভব এবং পারমাণবিক তত্ত্ব-শস্ত্রের সম্পূর্ণ নিষিদ্ধকরণের একটি চুক্তিতে উপনীত হওয়াও সম্ভব।

দ্বিতীয়ত : বিশ্বশান্তি রক্ষায়, নতুন একটি বিশ্বযুদ্ধ প্রতিরোধে ও পারমাণবিক যুদ্ধ প্রতিরোধে যদি দুনিয়ার জনগণ সাফল্যলাভ করতে ইচ্ছুক হন, তবে তাঁদের পরস্পরকে সমর্থন জানাতে হবে, সম্ভাব্য ব্যাপকতম ঐক্যবদ্ধ ফ্রন্ট গড়ে তুলতে হবে এবং মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রের জনগণ সহ ঐক্যবদ্ধ করা যায় এমন সকল শক্তিকে ঐক্যবদ্ধ করতে হবে যাতে মার্কিন প্রতিক্রিয়াশীলদের নেতৃত্বে সাম্রাজ্যবাদী শিবিরে যুদ্ধ ও আগ্রাসনের নীতিগুলির বিরোধিতা করা যায়।

তৃতীয়ত : ভিন্ন সমাজব্যবস্থার দেশগুলির সঙ্গে শান্তিপূর্ণ সহ-অবস্থান, তাদের সঙ্গে বন্ধুত্বের সম্পর্ক গড়ে তোলা ও সমতার ভিত্তিতে তাদের সঙ্গে ব্যবসা-বাণিজ্য চালিয়ে যাবার নীতিতে সমাজতান্ত্রিক দেশগুলি বিশ্বাস করে এবং তা কঠোরভাবে মেনে চলে। শান্তিপূর্ণ সহ-অবস্থানের নীতি অনুসরণ করে সমাজতান্ত্রিক দেশগুলি রাষ্ট্রে রাষ্ট্রে বিরোধের মীমাংসায় বলপ্রয়োগের বিরোধিতা করে এবং অন্য দেশের আভ্যন্তরীণ বিষয়ে হস্তক্ষেপ করে না। কিছু কিছু লোক বলে থাকে যে শান্তিপূর্ণ সহ-অবস্থানের ফলে সমস্ত পুঁজিবাদী দেশগুলির সমাজ-ব্যবস্থাতেই পরিবর্তন আসবে এবং এটাই হচ্ছে “সেই পথ যা বিশ্বব্যাপী সমাজতন্ত্রে পৌঁছে দেবে।”<sup>১</sup> আবার কেউ বা বলে শান্তিপূর্ণ সহ-অবস্থানের নীতি হচ্ছে সকল নির্পীড়িত জাতি ও জনগণের পক্ষে “সাম্রাজ্যবাদের বিরুদ্ধে সংগ্রামের ও জনগণের

(১) টেডার ঝিকশ, “শান্তি : আজকের মূল সমস্যা,” ওয়ালড মার্কসিষ্ট পিভিউ, ৮নং, ১৯৬০।



মুক্তির সব চাইতে অগ্রসর রূপ।”<sup>১</sup> বিভিন্ন সমাজব্যবস্থা বিশিষ্ট দেশগুলির মধ্যে শাস্তিপূর্ণ সহ-অবস্থান, পুঁজিবাদী দেশগুলিতে শ্রেণী-সংগ্রাম, মুক্তির জন্য নিপীড়িত জাতিগুলির সংগ্রাম এই সবগুলি প্রশ্নকে একসঙ্গে তালগোল পাকিয়ে এরা লেনিনের শাস্তিপূর্ণ সহ-অবস্থানের নীতিকে সম্পূর্ণভাবে বিকৃত করেছে।

চতুর্থতঃ সমাজতান্ত্রিক দেশের উপর সাম্রাজ্যবাদী আগ্রাসনের বিপদের বিরুদ্ধে ক্রমাগত তীব্র সজাগ দৃষ্টি রাখার প্রয়োজনীয়তায় আমরা সব সময়ই বিশ্বাস করে এসেছি। আবার এও আমরা সব সময় বিশ্বাস করেছি যে গুরুত্বপূর্ণ কিছু কিছু বিষয় সহ অনেক বিষয়েই সমাজতান্ত্রিক দেশগুলি শাস্তিপূর্ণ আলাপ-আলোচনার মধ্যে দিয়ে সাম্রাজ্যবাদী দেশগুলির সঙ্গে চুক্তিতে আবদ্ধ হতে পারে এবং তাদের সঙ্গে প্রয়োজনমায়িক সমঝোতা করতে পারে। কমবেড মাও সেতুং যেন বলেছেন :

“এই ধরনের সমঝোতার অর্থ এই নয় যে পুঁজিবাদী দেশগুলির জনগণও তা অনুসরণ করবে এবং তৎক্ষণাৎ আপোষ করবে। ঐ সব দেশের জনগণ বিভিন্ন পরিস্থিতি অনুযায়ী বিভিন্ন সংগ্রাম চালিয়ে যেতে থাকবেন।”<sup>২</sup>

পঞ্চমতঃ বহুগতভাবেই সাম্রাজ্যবাদী শাস্তিপূর্ণ দেশগুলির মধ্যে তীব্র হৃদয়ের অন্তিম বয়েছে এবং এগুলি অমীমাংসেয়। সাম্রাজ্যবাদী দেশ ও শিবিরগুলির মধ্যে নানা ধরনের সংঘর্ষ, বড় বা ছোট, প্রত্যক্ষ বা পরোক্ষ, এক রূপে বা অন্য রূপে, ঘটেতে বাধ্য। সাম্রাজ্যবাদীদের প্রকৃত স্বার্থ থেকে এগুলির উদ্ভব এবং সাম্রাজ্যবাদেব অন্তর্নিহিত প্রকৃতির দ্বারাই এগুলি নির্ধারিত। নতুন ঐতিহাসিক পরিস্থিতিতে সাম্রাজ্যবাদীদের প্রকৃত স্বার্থ থেকে উদ্ভূত পারস্পরিক সংঘর্ষের সম্ভাবনা দূর হয়ে গেছে বলাব অর্থ এই বলা যে—সাম্রাজ্যবাদের সম্পূর্ণ পরিবর্তন ঘটে গেছে—যা বলার মানেই হচ্ছে সাম্রাজ্যবাদকে সুলভ করে দেখানো।

ষষ্ঠতঃ যেহেতু পুঁজিবাদী-সাম্রাজ্যবাদ এবং শোষণব্যবস্থা হচ্ছে যুদ্ধের উৎস, তাই কেউ গ্যারান্টি দিতে পারে না যে নিপীড়িত জাতিগুলির বিরুদ্ধে এরা আগ্রাসন চালাবে না বা নিজদেশের নিপীড়িত জনগণের বিরুদ্ধে এরা যুদ্ধ শুরু করবে না। অন্য দিকে, জেগে ওঠা নিপীড়িত জাতি ও জনগণকেও কেউ বিপ্লবী যুদ্ধ চালানো থেকে নিবৃত্ত করতে পারবে না।

সপ্তমতঃ “যুদ্ধ হচ্ছে অন্য উপায়ে রাজনীতির ধারাবাহিকতা”, এই স্বতঃসিদ্ধিটি যা লেনিন সত্য বলে স্বীকৃতি দিয়েছেন ও বিশেষ গুরুত্ব দিয়েছেন, তা আজও বলবৎ রয়েছে। পুঁজিবাদী-সাম্রাজ্যবাদী দেশগুলির সমাজব্যবস্থা সমাজতান্ত্রিক দেশগুলির সমাজব্যবস্থা থেকে মৌলিকভাবে পৃথক এবং এদের আভ্যন্তরীণ ও বৈদেশিক নীতিগুলিও একইভাবে সমাজতান্ত্রিক দেশগুলির নীতি থেকে মৌলিকভাবে পৃথক। এখান থেকেই এক কথা আসে

(১) “চীনা কমিউনিস্টদের ত্রিভুজীন দিবস”, লুনিভা, ৩১শে ডিসেম্বর ১৯৬২।

(২) মাও সেতুং, “বর্তমান আন্তর্জাতিক পরিস্থিতির মূল্যায়ণে কয়েকটি বিষয়”, নির্বাচিত রচনাবলী, ক্রেন ল্যান্ডোয়েজ প্রেস, প্যারিস, ১৯৬১, পৃষ্ঠা ৪, পৃ. ৮৭।

যে যুদ্ধ ও শান্তির প্রশ্নেও পুঁজিবাদী-সাম্রাজ্যবাদী দেশগুলি এবং সমাজতান্ত্রিক দেশগুলি মূলগতভাবে পৃথক অবস্থান গ্রহণ করবে। পুঁজিবাদী-সাম্রাজ্যবাদী দেশগুলি সম্পর্কে বলা যায় যে তারা যুদ্ধই শুরু করুক বা শান্তির কথাই বলুক, তাদের লক্ষ্যই হচ্ছে সাম্রাজ্যবাদী স্বার্থকে বক্ষা করা ও বজায় রাখা। সাম্রাজ্যবাদী যুদ্ধ হচ্ছে সাম্রাজ্যবাদের শান্তিকালীন নীতির ধারাবাহিকতা, এবং সাম্রাজ্যবাদী শান্তি হচ্ছে সাম্রাজ্যবাদের যুদ্ধনীতিরই ধারাবাহিকতা। বুর্জোয়া শান্তিবাদী ও সুবিধাবাদীরা এই বিষয়টিকে চিরকাল অস্বীকার করে এসেছে। লেনিন যেমন বলেছেন—“এই দুই রঙ বিশিষ্ট শান্তিবাদীরা কেউই বুঝতে পারেনি যে ‘যুদ্ধ হচ্ছে শান্তির নীতিরই ধারাবাহিকতা আর শান্তি হচ্ছে যুদ্ধের নীতিরই ধারাবাহিকতা’।”<sup>১</sup>”

অষ্টমতঃ মানবজাতির চিরস্থায়ী শান্তির যুগ আসবে, সকল যুদ্ধের অবসান ঘটবে এমন যুগ আসবে। সেই যুগের আগমনের জন্যই আমাদের প্রচেষ্টা চলছে। কিন্তু মানবজাতি যখন পুঁজিবাদী-সাম্রাজ্যবাদী ব্যবস্থাকে নিমূল কববে তারপরেই সেই মহান যুগের আবির্ভাব সম্ভব, তাব আগে কখনই নয়। মজ্জা ঘোষণায় যেমন বলা হয়েছে, “পৃথিবীব্যাপী সমাজতন্ত্রের বিজয় সমস্ত যুদ্ধের সামাজিক ও জাতীয় কারণগুলিকে দূর করবে।”

এগুলিই হচ্ছে যুদ্ধ ও শান্তির প্রশ্নে আমাদের মূল থিসিস।

আমাদের এই থিসিসগুলি আহবিত হয়েছে ইতিহাসের মার্কসীয় বস্তুবাদী ধারণার উপর প্রতিষ্ঠিত বিশ্লেষণ থেকেই—যা বিশ্লেষণ করেছে পৃথিবীতে বস্তুগতভাবে বিদ্যমান অসংখ্য ঘটনাবলীকে, বিভিন্ন দেশের মধ্যে অত্যন্ত জটিল রাজনৈতিক ও অর্থনৈতিক সম্পর্কগুলিকে এবং মহান অষ্টোবর বিপ্লব দ্বারা আরম্ভ পুঁজিবাদ থেকে সমাজতন্ত্রে উত্তরণের এক নতুন বিশ্বযুগের সুনির্দিষ্ট অবস্থাগুলিকে। তত্ত্বগতভাবে এই থিসিসগুলি সঠিক; উপরন্তু অনুশীলনের ক্ষেত্রেও বার বার পবীক্ষিত। যেহেতু আধুনিক সংশোধনবাদীরা ও তাদের অনুচররা কোন ভাবেই এই থিসিসগুলিকে অপ্রমাণ করতে পারছে না, তাই সত্যকে ধূলিসাৎ করার প্রচেষ্টায় তারা অবাধে আশ্রয় নিয়েছে বিকৃতিকরণেও মিথ্যায়।

কিন্তু সত্যকে কি কখনো ধূলিসাৎ করা যায়? বরং এটাই কী বলা যেতে পারে না যে যারা এই ধরণের চেষ্টা চালাচ্ছে তারা নিজেরাই, আজ হোক বা কাল হোক, সত্যের দ্বারা বিধ্বস্ত হবে?

বর্তমান কালে কিছু স্ব-ঘোষিত “সৃজনশীল মার্কসবাদী-লেনিনবাদী” দেখা যাচ্ছে যারা বিশ্বাস করে বিশ্ব-ইতিহাস চলছে তাদের ছাড়ি নির্দেশে, সমাজের বস্তুগত নিয়ম অনুসারে

(১) লেনিন, “বুর্জোয়া শান্তিবাদ এবং সামাজিক শান্তিবাদ”, নির্বাচিত রচনাবলী, ইন্টারন্যাশনাল পাবলিশার্স, ‘নট ইয়র্ক’, ১৯৪৩, খণ্ড ৫, পৃ: ২৩২।

নয । এটা আগাদের মনে কবিষে দেয ‘মেটিরিয়ালিজম্ এ্যাণ্ড এম্পিরিও ক্রিটিসিজম্’ গ্রন্থে লেনিন কতৃক উদ্ধৃত বিখ্যাত ফরাসী দার্শনিক দিদেবোব এই কথাগুলি .

“এমন এক পাগলামিব মুহূর্ত এসেছিল যখন চেতনা বিশিষ্ট পিষানোটি ভেবেছিল, সে-ই দুনিয়ার একমাত্র পিষানো এবং বিশ্বব্রহ্মাণ্ডেব সকল সুর শুধু তাবই মধ্যে বেজে চলেছে ।”

যে সব ঐতিহাসিক ভাববাদীরা ভাবছে যে তারাই সব এবং তাদের আত্মগত চিন্তার মধ্যেই সব কিছু বিবৃত হয় বযেছে, তাবা যেন এই উদ্ধৃতিটি একটু যত্নসহকাবে ভেবে দেখে ।

## পঞ্চম অধ্যায়

### রাষ্ট্র ও বিশ্বব

কমরেড ভোগলিয়াভিস “কাঠামোগত সংস্কারের তত্ত্বের” “ইতিবাচক অবদান” কী ?

ভোগলিয়াভিস ও অন্যান্য কিছু কমরেড তাদের “কাঠামোগত সংস্কারের” “মৌলিক লাইনটি”কে “সমগ্র আন্তর্জাতিক কমিউনিস্ট আন্দোলনের সাধারণ লাইন”<sup>১</sup> হিসাবে বর্ণনা করেন। তাঁরা তাঁদের কাঠামোগত সংস্কারের থিসিসটিকে বলেন “বর্তমান পরিস্থিতিতে শ্রমিক শ্রেণী এবং কমিউনিস্ট আন্দোলনের বিশ্ব-রণনীতির এক মৌলিক দিশা”<sup>২</sup>।

মনে হচ্ছে ভোগলিয়াভিস ও অন্যান্য কমরেডরা এই “ইতালীয় পথ” শুধুমাত্র ইতালির শ্রমিক শ্রেণী ও মেহনতী জনগণের উপর চাপিয়ে দিতে চাইছেন না, বরং সমগ্র পুঁজিবাদী দুনিয়ার জনগণের উপরই চাপিয়ে দিতে চাইছেন। কারণ তাঁরা মনে করেন যে তাঁদের প্রস্তাবিত ইতালীয় পথ আজকের দিনে সমগ্র পুঁজিবাদী দুনিয়ার পক্ষেই “সমাজতন্ত্রের দিকে এগিয়ে যাবার পথ” এবং স্পষ্টতই এক এবং অস্থিতীয় পথ। কমরেড ভোগলিয়াভিস এবং অপর কিছু ইতালীয় কমরেডরা নিজেদের সম্পর্কে অসাধারণ উচ্চারণা পোষণ করেন।

বিষয়টিকে পরিষ্কার করার জন্য তাঁদের প্রস্তাবিত ইতালীয় পথ ও কাঠামোগত সংস্কারের মূল বিষয়বস্তুগুলির সঙ্গে প্রথমে পাঠকদের পরিচয় করিয়ে দেওয়া প্রয়োজন।

১। বুর্জোয়া একনায়কত্বের রাষ্ট্রব্যবস্থা ধ্বংস করতে হবে এবং সর্বহারা একনায়কত্বের রাষ্ট্রব্যবস্থা প্রতিষ্ঠিত করতে হবে—মার্কসবাদ-লেনিনবাদের এই সবচেয়ে মৌলিক ভিত্তি কি এখনও পুরোপুরি কার্যকরী ? তাদের অভিমত—এটা “আলোচনার একটি বিষয়।”<sup>৩</sup> তারা বলেন, “পৃথিবীতে যেসব পরিবর্তন দ্রুত গেছে এবং যে সব পরিবর্তন এখনও ঘটতে চলেছে, সে সব বিবেচনা করে এই অবস্থানের কিছুটা যে সংশোধন করা আমাদের উচিত তা দেখাই যাচ্ছে।”<sup>৩</sup>

(১) ইতালির কমিউনিস্ট পার্টির দশম কংগ্রেসে ভোগলিয়াভিসের সমাপ্তি ভাষণ।

(২) ইতালির কমিউনিস্ট পার্টির কেন্দ্রীয় কমিটির ১৯৬২ সালের এপ্রিল অধিবেশনে ভোগলিয়াভিসের ভাষণ।

(৩) ইতালির কমিউনিস্ট পার্টির ১৯৬৬ সালের জুন অধিবেশনে “সমাজতন্ত্রের জন্য ইতালীয় পন্থা” সম্বন্ধে ভোগলিয়াভিসের রিপোর্ট।

২। “রাশিয়ায় যা করতে হয়েছিল ইতালীয় শ্রমিকদের তাই করতে হবে এই প্রশ্ন আজ তাদের সামনে উঠতে পারে না।”<sup>১</sup> কমরেড ভোগলিয়াত্তি ১৯৫৪ সালের এপ্রিল মাসে এই অভিমত প্রকাশ করেন এবং ইতালির কমিউনিস্ট পার্টির দশম কংগ্রেসে তার রিপোর্টে তিনি “কর্মসূচী আকারে” এই অভিমত পুনরায় ব্যক্ত করেন।

৩। ইতালীয় শ্রমিকশ্রেণী “সাংবিধানিক ব্যবস্থার সীমাবদ্ধতার মধ্যেই নিজেদের শাসকশ্রেণী হিসেবে সংগঠিত করতে পারে।”<sup>২</sup>

৪। ইতালীয় সংবিধান “মেহনতী শক্তিগুলির জন্য নতুন এবং সম্মানজনক অবস্থান নির্দিষ্ট করেছে” এবং “কাঠামোগত পরিবর্তন সাধনের জন্য অনুমতি ও সুযোগ দিয়েছে।”<sup>৩</sup> “ইতালীয় গণতন্ত্রকে নতুন সমাজতান্ত্রিক চেহারা দেওয়ার সংগ্রামকে বিকশিত করার বিরাট সুযোগ আমাদের সংবিধানে আছে।”<sup>৪</sup>

৫। “.....গুরুত্বপূর্ণ পরিবর্তনের জন্য আইনী মাধ্যমগুলিকে এবং পার্লামেন্টকে পুরোপুরি কাজে লাগানোর সম্ভাবনার কথা আমরা বলতে পারি.....”<sup>৫</sup> “কেবলমাত্র আইন প্রণয়নের কর্তব্য সম্পাদনের জন্য নয়, প্রয়োগক্ষমতার কার্যাবলী পরিচালনার ও নিয়ন্ত্রণের কর্তব্যগুলি সম্পাদনের জন্যও পার্লামেন্টের হাতে পুরো ক্ষমতা দেওয়া উচিত.....”<sup>৬</sup> এবং তাবা “অর্থনৈতিক ক্ষেত্রে পার্লামেন্টের ক্ষমতা সক্রিয়ভাবে প্রসারিত করায়”<sup>৭</sup> জন্য দাবী তোলার কথা বলেন।

৬। “.....সমাজতন্ত্রের দিকে অগ্রসরমান নতুন গণতান্ত্রিক শাসন গড়ে তোলাব কাজ এক নতুন ঐতিহাসিক গ্রুপ গঠনের সঙ্গে ঘনিষ্ঠভাবে জড়িত যা শ্রমিকশ্রেণীর নেতৃত্বে সমাজের কাঠামো পরিবর্তনের জন্য লড়াই চালাবে এবং মানসিক, নৈতিক ও রাজনৈতিক বিপ্লবের ধারকবাহক হবে।”

৭। “.....যতদিন পর্যন্ত শ্রমিকশ্রেণী এবং তার মিত্ররা ক্ষমতা লাভ না করে, ততদিন পর্যন্ত ইতালীয় সমাজের সবচেয়ে পিছিয়ে পড়া এবং ভারবহুল কাঠামোর ধ্বংস সাধন এবং গণতান্ত্রিক ও সমাজতান্ত্রিক ধারণা অনুসারে ঐ সবের রূপান্তর ঘটানোর কাজ শুরুর হুঁগিত রাখা যেতে পারে না এবং তা উচিতও হবে না ...”<sup>৮</sup>

(১) ইতালির কমিউনিস্ট পার্টির দশম কংগ্রেসে ভোগলিয়াত্তির রিপোর্ট।

(২) ১৯৫৬ সালের ডিসেম্বর মাসে ইতালির কমিউনিস্ট পার্টির অষ্টম কংগ্রেসে গৃহীত “ইতালি-কমিউনিস্ট পার্টির কর্মসূচীগত ঘোষণার জন্ত প্রাথমিক বিষয়বস্তু”।

(৩) ইতালির কমিউনিস্ট পার্টির দশম কংগ্রেসের থিসিস্।

(৪) ইতালির কমিউনিস্ট পার্টির কেন্দ্রীয় কমিটির ১৯৫৬ সালের মার্চ মাসের অধিবেশনে ভোগলিয়াত্তির রিপোর্ট।

(৫) ইতালির কমিউনিস্ট পার্টির নবম কংগ্রেস কর্তৃক অনুমোদিত রাজনৈতিক থিসিস্।

(৬) ইতালির কমিউনিস্ট পার্টির কর্মসূচীতে ঘোষণার প্রাথমিক বিষয়বস্তু।

৮। রাষ্ট্রাধিকার অর্থনীতিতে অর্থাৎ রাষ্ট্রীয় একচেটিয়া পুঁজি ইত্যাদিতে “একচেটিয়া পুঁজির বিরুদ্ধে”<sup>১</sup> দাঁড়াতে পারে, “সর্বসাধারণের জনপ্রিয় অভিব্যক্তি”<sup>২</sup> হতে পারে এবং “একচেটিয়া ব্যবস্থা বিকাশের বিরুদ্ধে আরও বেশী কার্যকরী হাতিয়ারে”<sup>৩</sup> পরিণত হতে পারে। “প্রধান প্রধান উৎপাদিকা শক্তিগুলির উপর থেকে একচেটিয়া মালিকানা বরবাদ ও উৎখাত করা এবং জাতীয়করণের মাধ্যমে ...তা যৌথ মালিকানায় রূপান্তরিত করা”<sup>৪</sup> সম্ভব।

৯। অর্থনৈতিক জীবনে রাষ্ট্রের হস্তক্ষেপ “অর্থনীতির গণতান্ত্রিক বিকাশের প্রয়োজন মেটাতে”<sup>৫</sup> পারে এবং “বৃহৎ পুঁজির ক্ষমতার বিরুদ্ধে সংগ্রামে বৃহৎ একচেটিয়া গ্রুপগুলির কর্তৃত্বকে আঘাত হানার, নিয়ন্ত্রণ করার এবং ভেঙ্গে দেবার হাতিয়ার হিসেবে”<sup>৬</sup> পরিবর্তিত হতে পারে।

১০। “সমাজতন্ত্রের বৈশিষ্ট্যসূচক বলে একদা বিবেচিত অর্থনীতির পরিকল্পনা ও কর্মসূচী রূপায়ণের ধারণা”<sup>৭</sup> ধনতন্ত্র ও বুজ্জোয়া একনায়কত্বের অধীনে থেকে গ্রহণ করা যেতে পারে। শ্রমিকশ্রেণী তার আদর্শের লক্ষ্য ও স্বাধিকার পূর্ণভাবে আদায়ের জন্য “পরিকল্পনা নীতির প্রণয়ন ও কার্যকরী করার কাজে নিজ ঐক্যে বলীয়ান হয়ে অংশগ্রহণ করে”<sup>৮</sup> পরিকল্পনা নীতিকে “জনসাধারণের ও জাতীয় যৌথ চাহিদা মেটাবার হাতিয়ারে”<sup>৯</sup> পরিণত করতে পারে।

ইতালীয় পন্থা এবং তোগলিয়ান্টি ও অন্যান্য কমরেডদের কাঠামোগত সংস্কার সংক্ষেপে ধাঁড়ায়—রাজনৈতিক ভাবে বুজ্জোয়া একনায়কত্ব প্রতিষ্ঠিত রেখেই “রাষ্ট্রের আভ্যন্তরীণ ঋণসাম্য ও কাঠামোকে ক্রমশঃ পরিবর্তন করা” এবং এইভাবে বুজ্জোয়া গণতন্ত্র, সংবিধান ও পার্লামেন্টের “বৈধ” উপায়গুলির মাধ্যমে “নতুন শ্রেণীগুলির উত্থানকে রাষ্ট্রের নেতৃত্বে জোর করে বসিয়ে দেওয়া”<sup>১০</sup> (“নতুন শ্রেণীগুলি” বলতে কী বোঝায় তার ব্যাখ্যা সবসময়েই

(১) ইতালির কমিউনিস্ট পার্টির কেন্দ্রীয় কমিটির ১৯৬২ সালে এপ্রিল অধিবেশনে তোগলিয়ান্টির ভাষণ।

(২) ১৯৬২ সালের ১৯শে মে রিনাস্টিতার প্রকাশিত “ইহা কি কাঠামোগত বা উপরিকাঠামোগত প্রশ্ন?” শীর্ষক এ. পেসেন্তির প্রবন্ধ।

(৩) ১৯৬২ সালের ২৫ জুন রিনাস্টিতার প্রকাশিত “রাষ্ট্রের হস্তক্ষেপের প্রত্যক্ষ কিংবা পরোক্ষ রূপ” শীর্ষক এ. পেসেন্তির প্রবন্ধ।

(৪) ইতালির কমিউনিস্ট পার্টির কর্তৃহীত বোমবার প্রাথমিক বিষয়বস্তু।

(৫) ইতালির কমিউনিস্ট পার্টির কেন্দ্রীয় কমিটির ১৯৬২ সালে এপ্রিল অধিবেশনে তোগলিয়ান্টির ভাষণ।

(৬) ইতালির কমিউনিস্ট পার্টির দশম কংগ্রেসে তোগলিয়ান্টির রিপোর্ট।

(৭) ইতালির কমিউনিস্ট পার্টির দশম কংগ্রেসের থিসিস।

(৮) ইতালির কমিউনিস্ট পার্টির কেন্দ্রীয় কমিটির ১৯৬২ সালে এপ্রিল অধিবেশনে তোগলিয়ান্টির ভাষণ।

দ্ব্যর্থক বয়ে গেছে), এবং অর্থনৈতিকভাবে ধনতান্ত্রিক ব্যবস্থা অক্ষুণ্ণ রেখেই “জাতীয়করণ”, “কর্মসূচী প্রণয়ন” এবং “রাষ্ট্রের হস্তক্ষেপের” মাধ্যমে একচেটিয়া পুঁজিকে ক্রমাগত “নিষাবৃত্ত করা” এবং “ভেঙ্গে ফেলা”। অন্যকথায় বলতে গেলে সর্বহারা একনায়কত্বের মধ্যে দিয়ে না গিয়ে, বুর্জোয়া একনায়কত্বের মধ্যে দিয়েই ইতালিতে সমাজতন্ত্রে পৌঁছানো সম্ভব।

তোগলিয়াস্তি ও অন্যান্য কমবেডরা তাদের চিন্তাগুলিকে “শ্রমিকশ্রেণীর বিপ্লবী মতবাদ মার্কসবাদ-লেনিনবাদকে গভীর ও উন্নত করা বদিকে ইতিবাচক অবদান”<sup>১</sup> বলে মনে করেন। দুর্ভাগ্যের বিষয় তাদের চিন্তাগুলির মধ্যে নতুন কিছুই নেই। ঐ চিন্তাগুলি বহু পুরনো এবং বৈচিত্র্যহীন। বহুকাল আগেই মার্কস ও এঙ্গেলস যে বুর্জোয়া সমাজতন্ত্রকে নির্মমভাবে নাকচ করে দিয়েছিলেন এ হল সেই বুর্জোয়া সমাজতন্ত্র।

মার্কস ও এঙ্গেলস কর্তৃক সমালোচিত বুর্জোয়া সমাজতন্ত্রের যুগ ছিল একচেটিয়া পুঁজিবাদের আত্মপ্রকাশের আগেকার যুগ। যদি তোগলিয়াস্তি ও অন্যান্য কমবেডরা কোন “ইতিবাচক অবদান” রেখে গিয়ে থাকেন, তবে তা বেথে গিয়েছেন মার্কসবাদকে বিকশিত করার ক্ষেত্রে নয়; বুর্জোয়া সমাজতন্ত্রকে বিকশিত করার ক্ষেত্রে।

প্রাক-একচেটিয়া পুঁজিবাদী যুগের বুর্জোয়া সমাজতন্ত্রকে তারা একচেটিয়া বুর্জোয়া সমাজতন্ত্রে উন্নীত করেছেন। কিন্তু এটাই হল সেই উন্নতিসাধন যা অনেক আগেই টিটোচক্র প্রস্তাব করেছিল এবং তোগলিয়াস্তি ও অন্যান্য কমবেডরা টিটোচক্র যা দীর্ঘকাল ধরে করেছে এবং করে চলেছে তা “অনুশীলন ও গভীরভাবে উপলব্ধি” পর সেই প্রস্তাবই গ্রহণ করেছেন।

### লেনিনবাদের সঙ্গে এর তুলনা করুন

বুর্জোয়া একনায়কত্বকে উৎখাত করার এবং সর্বহারা একনায়কত্ব প্রতিষ্ঠা করার আগে সমাজতন্ত্রে উত্তরণ এবং সমাজতন্ত্র অর্জন সম্ভব কিনা—সবচেয়ে মৌলিক এই প্রশ্নটিই মার্কসবাদী-লেনিনবাদীদের এবং সবরকমের সুবিধাবাদী ও সংশোধনবাদীদের মধ্যে সবসময়ে আলোচিত হয়েছে। সমস্ত মার্কসবাদী-লেনিনবাদীদের কাছে পরিচিত ‘রাষ্ট্র ও বিপ্লব’ এবং ‘সর্বহারা বিপ্লব ও দলত্যাগী কাউংকি’—এই দুটি মহান গ্রন্থে লেনিন পূর্ণাংগভাবে এবং জোরালোভাবে মৌলিক প্রশ্নটিকে ব্যাখ্যা করেছেন, বিপ্লবী মার্কসবাদকে রক্ষা ও বিকশিত করেছেন এবং সুবিধাবাদী ও সংশোধনবাদীদের দ্বারা মার্কসবাদের বিকৃতি সাধনকে সম্পূর্ণভাবে উদ্বেগিত করে তাদের বক্তব্যকে খণ্ডন করেছেন।

প্রকৃতপক্ষে ‘কাঠামোগত সংস্কার’ এবং ‘রাষ্ট্রের আভ্যন্তরীণ ভারসাম্যের পরিবর্তন’ এবং আরো যেসব ধারণা তোগলিয়াস্তি ও অন্যান্য কমবেডরা পোষণ করেন, সে সব হল কাউংকির ধারণা—বা লেনিন ‘রাষ্ট্র ও বিপ্লব’ গ্রন্থে সমালোচনা করেছিলেন। কমবেড

(১) “আমুন, আমরা আলোচনাকে তার প্রকৃত সীমায় ফিরিয়ে নিয়ে বাই” শীর্ষক তোগলিয়াস্তির প্রবন্ধ।

ভোগলিয়ার্স্তি বলেন, “বার মতামতের সংগে আমাদের নীতির কোনই মিল নেই সেই কাউংকির কথা স্বরণ করিয়ে দিয়ে চীনের কমরেডরা আমাদের সম্প্রসৃত করতে চান।”<sup>১</sup> কমরেড ভোগলিয়ার্স্তি ও অন্যান্যদের কি আমরা ভয় দেখাবার চেষ্টা করছি? তাদের নীতির সংগে কাউংকির অভিমতের কি কোন মিল নেই? তারা বেরকম করেছেন, আমরাও সেরকম জিজ্ঞাসা করি—‘রাষ্ট্র ও বিপ্লব’ এবং লেনিনের অন্যান্য রচনাবলী যন্ত্রের সঙ্গে পুনরায় পাঠ করার জন্য “তাদের স্বরণ করিয়ে দিতে আমাদের অনুমতি” দেবেন কি না?

ভোগলিয়ার্স্তি এবং অন্যান্য কমরেডরা সর্বহারা সমাজতান্ত্রিক বিপ্লব এবং বুর্জোয়া বিপ্লবের মধ্যকার মৌলিক পার্থক্যের প্রতি মনোযোগ দিতে অস্বীকার করেন।

লেনিন বলেছেন :

“সমাজতান্ত্রিক বিপ্লব ও বুর্জোয়া বিপ্লবের পার্থক্য হল ঠিক এখানেই যে শেবোভিচি ধনতান্ত্রিক সম্পর্কের রূপগুলিকে তৈরী অবস্থায় পেয়ে যায়; অন্যদিকে সোভিয়েত সরকার—সর্বহারার শক্তি—এই ধরণের কোন তৈরী করা সম্পর্ক উত্তরাধিকার সূত্রে পায় না।...”<sup>২</sup>

শ্রেণীসমাজে সমস্ত রাষ্ট্রক্ষমতা একটি বিশেষ ধরণের সামাজিক ও অর্থনৈতিক ব্যবস্থাকে, অর্থাৎ বিশেষ ধরণের উৎপাদন সম্পর্কে সূর্যক্ষিত করবার জন্য ব্যবহৃত হয়। লেনিন এইভাবে বলেছেন, “রাজনীতি হল অর্থনীতিরই ধনীভূত অভিব্যক্তি।”<sup>৩</sup> প্রত্যেক সামাজিক ও অর্থনৈতিক ব্যবস্থার অনিবার্যভাবেই তদনুরূপ রাজনৈতিক ব্যবস্থা থাকে যা ঐ সামাজিক ও অর্থনৈতিক ব্যবস্থার স্বার্থসিদ্ধি করে এবং তার উন্নয়নের বাধাগুলি দূর করে।

ঐতিহাসিকভাবে বলতে গেলে অন্যান্যদের ওপর নিজেদের উৎপাদন সম্পর্কের প্রাধান্য বজায় রাখার জন্য এবং এই উৎপাদন-সম্পর্ক সংহত ও বিকশিত করবার জন্য দাস মালিক, সামন্ত-প্রভু ও বুর্জোয়াদের সকলকেই নিজেদের রাজনৈতিকভাবে শাসকশ্রেণী হিসাবে প্রতিষ্ঠিত করতে এবং নিজ নিজ হাতে রাষ্ট্রক্ষমতা নিতে হয়েছিল।

শোষক শ্রেণীগুলির বিপ্লব ও সর্বহারা বিপ্লবের মধ্যে মৌলিক পার্থক্যের একটি বিষয় হল এই যে দাস-মালিক, ভূস্বামী কিংবা বুর্জোয়া—এই তিনটি বিরাট শোষকশ্রেণীর যে কোন একটি কর্তৃক রাষ্ট্র-ক্ষমতা দখলের আগে থেকেই দাস-ব্যবস্থা, সামন্ততন্ত্রের কিংবা ধনতন্ত্রের উৎপাদন সম্পর্কের অস্তিত্ব সমাজে ছিল, এবং কোন কোন ক্ষেত্রে

(১) ইতালির দশম কংগ্রেসের জন্তু খিসিস।

(২) লেনিন, “আর-সি-পি (বি)-র সপ্তম কংগ্রেসে প্রদত্ত ‘বুদ্ধ ও শান্তি’ সম্পর্কে রিপোর্ট”, নির্বাচিত রচনাবলী, এক এল পি এইচ, বস্কো, ১৯৫১, খণ্ড ২, অংশ ১, পৃ: ৪২০।

(৩) লেনিন, “ট্রেড ইউনিয়ন সম্পর্কে পুনরায় আলোচনা, বর্তমান পরিস্থিতি এবং ট্রুটিভি ও বুখারিনের ভুলভুলি”, নির্বাচিত রচনাবলী, ইন্টারন্যাশনাল পাবলিশার্স, নিউইয়র্ক, ১৯৪৩, খণ্ড ২, পৃ: ৪৪।



তা বেশ কিছুটা পরিপক্বতাও লাভ করেছিল। কিন্তু সর্বহারা কর্তৃক ক্ষমতা দখলের আগে সমাজে সমাজতান্ত্রিক উৎপাদন সম্পর্কের কোন অস্তিত্ব থাকে না। কারণটা পরিষ্কার। ব্যক্তিগত মালিকানার কোন নতুন ব্যবস্থা পুরনো ঐ ধরনের কোন ব্যবস্থার ওপর ভিত্তি করেই স্বতঃস্ফূর্তভাবে আত্মপ্রকাশ করতে পারে, কিন্তু উৎপাদনের হাতিয়ার-গুলির উপর সমাজতান্ত্রিক রাষ্ট্রীয় মালিকানা ধনতান্ত্রিক ব্যক্তিগত মালিকানার ভিত্তির উপর স্বতঃস্ফূর্তভাবে কখনো আত্মপ্রকাশ করতে পারে না।

আসুন, আমরা লেনিনবাদের সঙ্গে ভোগলিয়ান্দি ও অন্যান্য কমরেডদের ধারণাগুলির ও কর্মসূচীর তুলনা করি।

লেনিনবাদের বিপরীতে ভোগলিয়ান্দি ও অন্যান্য কমরেডরা এই ধারণাই পোষণ করেন যে সমাজতান্ত্রিক বিপ্লব ও সর্বহারাদের রাষ্ট্রক্ষমতা ছাড়াই সমাজতান্ত্রিক উৎপাদন-সম্পর্ক ক্রমাগতই রূপ পেতে পারে এবং একটি রাজনৈতিক বিপ্লব—যা বুর্জোয়া একনায়কত্বের পরিবর্তে সর্বহারা একনায়কত্ব প্রতিষ্ঠিত করে—সেটা ছাড়াই সর্বহারার মৌলিক অর্থ-নৈতিক স্বার্থ পূরণ করা যেতে পারে। এই হল কমরেড ভোগলিয়ান্দি ও অন্যান্যদের “ইতালীয় পন্থা” এবং “কাঠামোগত সংস্কার” তত্ত্বের সূচনা।

কারা সঠিক? মার্কস এঙ্গেলস ও লেনিন অথবা ভোগলিয়ান্দি ও অন্যান্য কমরেডরা? কাদের “বাস্তববোধের অভাব”—মার্কসবাদী-লেনিনবাদীদের অথবা ভোগলিয়ান্দি ও অন্যান্য কমরেডদের, যারা তাদের কর্মসূচী ও ধারণাগুলি হাজির করেছেন।

ইতালির বাস্তব অবস্থার দিকে চোখ ফেরানো যাক। ইতালি দেশটিতে ৫ কোটি মানুষের বসবাস। প্রাপ্ত পরিসংখ্যান অনুযায়ী বর্তমানে শান্তির সময়ে ইতালিতে কয়েক লক্ষ সরকারী অফিসার আছে, শ্রাস্ত্রী সৈন্যবাহিনীর সৈন্যসংখ্যা ৪ লক্ষাধিক, প্রায় ৮০ হাজার সশস্ত্র পুলিশ ও প্রায় ১ লক্ষ পুলিশ আছে, এবং সর্বস্তরে ১২ শ’রও বেশী বিচারালয় ও এক হাজার কারাগার আছে; সশস্ত্র বাহিনী নিয়ে গঠিত দমনপাড়নের গুপ্ত শাসনযন্ত্রের হিসেব এর মধ্যে ধরা হয় নি। এর ওপরে ইতালিতে আছে মার্কিন সামরিক ঘাঁটি এবং মার্কিন সশস্ত্র বাহিনী।

ভোগলিয়ান্দি ও অন্যান্য কমরেডরা তাদের খিসিসে ইতালির গণতন্ত্র, সংবিধান, পার্লামেন্ট এবং ঐ ধরনের অন্যান্য জিনিষের কথা বলে উৎফুল্ল হন; কিন্তু বর্তমান ইতালিতে সৈন্যবাহিনী, সশস্ত্র ঠাণ্ডাড়ে বাহিনী, পুলিশবাহিনী, বিচারালয়, কারাগার এবং হিংসার হাতিয়ারগুলির বিশ্লেষণে তারা শ্রেণীদৃষ্টিভঙ্গী ব্যবহার করেন নি। হিংসার এই হাতিয়ারগুলি কাদের রক্ষা করে ও কাদের উপর দমন-পাড়ন চালায়? এগুলি কি সর্বহারা ও অন্যান্য মেহনতী জনসাধারণকে রক্ষা করে এবং একটোট্টা পুঞ্জিপতিদের দমন করে, না তার ঊর্ধ্বেটাই করে? রাষ্ট্র-ব্যবস্থা সম্পর্কে বলতে গিয়ে যে কোন মার্কসবাদী-লেনিনবাদীকে অবশ্যই এই প্রশ্নের উত্তর দিতে হবে এবং তা এড়িয়ে যাওয়া চলবে না।

হিংসার এই হাতিয়ারগুলি ইতালিতে কিসের জন্য ব্যবহৃত হয় তা দেখা যাক। এখানে কয়েকটি উদাহরণ দেওয়া হল।

১৯৪৮ থেকে ১৯৫০ সাল পর্যন্ত এই তিন বছরে ইতালি সরকার গণ-বিরোধিতা দমন করতে গিয়ে ৩০০০-এরও বেশী লোককে হতাহত করেছে; ৯০,০০০-এর বেশী মানুষকে গ্রেপ্তার করেছে।

১৯৬০ সালের জুলাই মাসে ইতালির মেহনতী জনগণের ফ্যাসিস্ত বিরোধী আন্দোলন দমন করতে গিয়ে তাম্ব্রিনী সরকার ১১ জনকে হত্যা করে, সহস্রাধিক লোককে আহত করে এবং গ্রেপ্তার করে আরো হাজার লোককে।

১৯৬২ সালে তথাকথিত মধ্য-বামপন্থী ফানফানী সরকার গঠিত হবার পর, যখন ধর্মঘট ও গণ-বিক্ষোভ সরকার দমন করে তখন মে মাসে সেনানোতে, জুলাই মাসে তুরিন-এ, আগস্ট মাসে বারি-তে, অক্টোবরে মিলান-এ ও নভেম্বরে রোমে পরপর অনেকগুলি ঘটনা ঘটে যায়। একমাত্র রোমের ঘটনাতেই বহু লোক আহত হয় এবং গ্রেপ্তার হন ৬০০ মানুষ।

এগুলি হল কয়েকটি দৃষ্টান্ত মাত্র। কিন্তু এগুলি কি ইতালীয় গণতন্ত্রের স্বরূপ উদ্‌ঘাটন করতে যথেষ্ট নয়? যে ইতালিতে জনগণকে দমন করার জন্য প্রকাশ্যে ও গোপনে শক্তিশালী রাষ্ট্রবল রয়েছে সেখানে ইতালীয় গণতন্ত্রকে গণতন্ত্র বলা কি সম্ভব? অর্থাৎ সেটা কি ইতালির একচেটিয়া পুঁজিপতিশ্রেণীর একনায়কত্ব নয়?

ভোগলিয়ান্টি ও অন্যান্য কমরেডরা যে ইতালীয় গণতন্ত্রের জন্য বড়াই করেন, সেই গণতন্ত্রের অধীনে থেকে ইতালির শ্রমিকশ্রেণী ও অন্যান্য সকল মেহনতী মানুষের পক্ষে ইতালির সরকারের আভ্যন্তরীণ এবং পররাষ্ট্রনীতি প্রয়োগের কাজে অংশগ্রহণ করা কি সম্ভব? ভোগলিয়ান্টি ও অন্যান্য কমরেডগণ, যদি আপনারা এটা সম্ভব বলে মনে করেন তাহলে আপনারা কি ইতালির সরকার কর্তৃক জনগণের উপর চাপিয়ে দেওয়া অসংখ্য অপরাধের দায়িত্ব, ইতালিতে মার্কিন সামরিক ঘাঁটি স্থাপনের অধিকার দিয়ে মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রের সঙ্গে ইতালির সরকারের চুক্তি সম্পাদনের দায়িত্ব, ন্যাটোতে ইতালির অংশগ্রহণের দায়িত্ব গ্রহণ করবেন? শ্রদ্ধাভাবই আপনারা বলবেন ইতালি সরকারের এইসব প্রতিক্রিয়াশীল আভ্যন্তরীণ ও পররাষ্ট্রনীতির জন্য আপনারা দায়ী হতে পারেন না। কিন্তু আপনারা যখন নীতি নির্ধারণে অংশীদার বলে দাবী করছেন, তখন ইতালি সরকারের সবচেয়ে মৌলিক এই নীতিগুলির সামান্যতম পরিবর্তন ঘটাতেও আপনারা অপারগ কেন?

গণতন্ত্রের শ্রেণী-চরিত্র সম্পর্কে কোন পার্থক্য না টেনে সাধারণভাবে “গণতন্ত্রের” ছুঁতি করা হল সেই সুরে তাল গেলানো, যে সুর দ্বিতীয় আন্তর্জাতিকের বীরপুত্রদেরা এবং দক্ষিণপন্থী সমাজ-গণতন্ত্রী নেতারা আমরণ বাজিয়েছিলেন। এটা কি আশ্চর্যের ব্যাপার নয় যে আজকের ছবোষিত মার্কসবাদী-লেনিনবাদীরা এই পুরনো সুরগুলিকেই তাদের নতুন সৃষ্টি বলে দাবী করছেন?

বোধহয় কমরেড ভোগলিয়ান্দি নিজেকে সমাজ-গণতন্ত্রীদের থেকে একটু আলাদা করতে চান। তিনি এই ধারণার অবিচল যে “বিমূর্ত্ত যুক্তি”র ক্ষেত্রে রাষ্ট্রের শ্রেণীচরিত্র এবং বর্তমান ইতালীয় রাষ্ট্রের বুর্জোয়া চরিত্র স্বীকার করা যেতে পারে, কিন্তু “বাস্তবক্ষেত্রে এটা বলা” হল ভিন্ন ব্যাপার। “বাস্তবক্ষেত্রে যুক্তি হিসাবে” তিনি এই মত পোষণ করেন যে, “বর্তমান রাষ্ট্রকাঠামো থেকে শুরু করে...সংবিধান-প্রদত্ত গভীর সংস্কারগুলি সুসম্পন্ন করে এমন সব ফল পাওয়া সম্ভব হবে যা বর্তমানে ক্ষমতায় অধিষ্ঠিত গ্রুপ-এ পরিবর্তন আনবে এবং অন্য ধরনের গ্রুপ গঠনের অবস্থার সৃষ্টি করবে; প্রমজীবী শ্রেণীগুলি হবে এই গ্রুপের অংশ; সেখানে তাদের যা করণীয় সেই ভূমিকা তারা পালন করবে...” এবং এইভাবে ইতালিকে “গণতন্ত্র ও শান্তির মধ্যে দিয়ে সমাজতন্ত্রের দিকে এগিয়ে যেতে” সাহায্য করবে। সাধারণ মানুষের কাছে বোধগম্য ভাষায় বলতে গেলে কমরেড ভোগলিয়ান্দির অস্পষ্ট উদ্দেশ্যগুলির অর্থ দাঁড়ায় যে, ইতালিতে জনগণের বিপ্লব ছাড়াই ইতালির একচেটিয়া পুঁজিপতিদের রাষ্ট্রযন্ত্রের চরিত্রকে ক্রমাগত পরিবর্তন করা যেতে পারে।

কমরেড ভোগলিয়ান্দির “বাস্তব যুক্তি”-র সঙ্গে তার “বিমূর্ত্ত যুক্তি”-র দ্বন্দ্ব আছে। তার “বিমূর্ত্ত যুক্তি”-র ক্ষেত্রে তিনি মার্কসবাদ-লেনিনবাদের একটু কাছাকাছি আসেন; কিন্তু তিনি যখন “বাস্তব যুক্তি” দেখান, তখন তিনি মার্কসবাদ-লেনিনবাদ থেকে বহু দূরে সরে যান। বোধহয় তিনি মনে করেন যে “গোঁড়া” অপবাদ থেকে রক্ষা পাওয়ার এটাই একমাত্র রাস্তা।

তাদের “বাস্তব যুক্তি”র আলোয় যখন ভোগলিয়ান্দি ও অন্যান্য কমরেডদের মূল্যায়ন করা হয় তখন তাদের সঙ্গে সমাজ-গণতন্ত্রীদের সূক্ষ্ম সীমারেখা অদৃশ্য হয়ে যায়।

আজ যখন কিছু লোক বাম্প্র ও বিপ্লব সম্বন্ধে মার্কসবাদী-লেনিনবাদী তত্ত্বকে কলুষিত করার আপ্রাণ চেষ্টা চালাচ্ছে এবং যখন আধুনিক সংশোধনবাদীরা লেনিনের নাম ব্যবহার করেই লেনিনবাদের উপর উন্নত আক্রমণ চালাচ্ছে, তখন ১৯১৯ সালে কমিউনিস্ট আন্তর্জাতিকের প্রথম কংগ্রেসে প্রদত্ত লেনিনের ভাষণ থেকে উদ্ধৃত নিম্নোক্ত দুটি অনুচ্ছেদের প্রতি আমরা দৃষ্টি আকর্ষণ করতে চাই।

“সোশ্যালিস্টরা যে প্রধান জিনিসটা বুঝতে পারেনা এবং যা তত্ত্বের ক্ষেত্রে তাদের অদূরদর্শিতা, বুর্জোয়া কুসংস্কারের প্রতি তাদের আনুগত্য এবং সর্বস্বত্বীদের প্রতি তাদের রাজনৈতিক বিশ্বাসঘাতকতার কারণ হয়ে দাঁড়ায়, তা হল এই যে, পুঁজিবাদী সমাজের মধ্যকার অন্তর্নিহিত শ্রেণী সংগ্রাম যখন গুরুতরভাবে তীব্র আকার ধারণ করে তখন বুর্জোয়া একনায়কত্ব অথবা সর্বস্বত্ব একনায়কত্ব ছাড়া কোন গতান্তর থাকে না। তৃতীয় কোন পথের স্বপ্ন দেখা প্রতিভারিশালী পেটিবুর্জোয়াসুলভ বিলাপ ছাড়া আর কিছুই নয়। সকল উন্নত দেশে বুর্জোয়া গণতন্ত্রের ও প্রমিক আন্দোলনের একশ বছরেরও বেশী সময়ের অগ্রগতিতে

এবং বিশেষ করে গত পাঁচ বছরের অভিজ্ঞতার এটা প্রমাণিত হয়। রাজনৈতিক অর্থ-নীতির বিজ্ঞান দ্বারা, মার্ক্সবাদের সংগ্রহ বিবরণ দ্বারাও এটাই প্রমাণিত হয় যে যেখানেই পণ্য অর্থনীতির প্রাধান্য রয়েছে সেখানেই বুর্জোয়া একনায়কত্বের অর্থনৈতিক অবশ্যজ্ঞাবিত্তা প্রকাশিত হয়; যে বুর্জোয়া একনায়কত্ব একমাত্র অপসৃত হতে পারে সর্বহারা শ্রেণী দ্বারা, যে শ্রেণী পুঞ্জিবাদের বিকাশের সঙ্গে বেড়ে ওঠে, সংখ্যায় বহুগুণ বৃদ্ধি পায়, একত্রে সংহত হয় এবং শক্তি অর্জন করে।

সোশ্যালিস্টদের আরেকটি তাত্ত্বিক ও রাজনৈতিক ভুল হল তাদের এটা বুঝতে না পারা যে প্রাচীনকালে যখন গণতন্ত্রের মূল সূত্রগুলি প্রথম আত্মপ্রকাশ করে তারপর শতাব্দীর পর শতাব্দী ধরে এক একটি শাসকশ্রেণী স্থানচ্যুত হবার সঙ্গে সঙ্গে গণতন্ত্রের রূপও অবশ্যজ্ঞাবী-ভাবে পরিবর্তিত হয়েছে। গ্রীসের প্রাচীন প্রজাতন্ত্রগুলিতে, মধ্যযুগের নগরীগুলিতে এবং উন্নত পুঞ্জিবাদী দেশগুলিতে গণতন্ত্র বিভিন্ন রূপ ধারণ করেছে এবং বিভিন্ন মাত্রায় প্রযুক্ত হয়েছে। আমূল পরিবর্তন না করে, গণতন্ত্রের নতুন রূপ সৃষ্টি না করে, গণতন্ত্র প্রয়োগের নতুন শর্তগুলিকে ধারণ করবে এমন নতুন প্রতিষ্ঠান সৃষ্টি না করে পুরনো, বুর্জোয়া সংসদীয় গণতন্ত্রের বহুকালের জীর্ণ কাঠামোর মধ্যেই মানব ইতিহাসের সবচেয়ে গুরুত্বপূর্ণ বিপ্লব—শেষক সংখ্যালঘুদের কাছ থেকে শোষিত সংখ্যাগুরুদের কাছে ক্ষমতা হস্তান্তরের পৃথিবীতে যা প্রথম ঘটনা—সংঘটিত হতে পারত, এটা মনে করা হল চরম নিবৃদ্ধিত।<sup>(১)</sup>

এখানে আমরা দেখতে পাই যে, সমগ্র মার্ক্সবাদী শিক্ষা, পুঞ্জিবাদী সমাজে শ্রেণী-সংগ্রামের সমগ্র অভিজ্ঞতা এবং অক্টোবর বিপ্লবের সমগ্র অভিজ্ঞতার ভিত্তিতে লেনিন এইসব সুস্পষ্ট ও সুনির্দিষ্ট উপসংহার টেনেছেন। তিনি মনে করতেন যে, বুর্জোয়া সংসদীয় গণতন্ত্রের পুরনো কাঠামোর মধ্যে বুর্জোয়াদের কাছ থেকে সর্বহারাদের কাছে রাষ্ট্রক্ষমতা হস্তান্তরিত হওয়া অসম্ভব; অসম্ভব মানব ইতিহাসেব সবচাইতে গুরুত্বপূর্ণ বিপ্লব অর্থায় সমাজতান্ত্রিক বিপ্লব সুসম্পন্ন করা। যেসব দেশে সমাজতান্ত্রিক বিপ্লব ঘটেছে তার প্রত্যেকটি দেশের অভিজ্ঞতাতেই সেই সুনির্দিষ্ট সত্যগুলি যা লেনিন ১৯১৯ সালে ব্যাখ্যা করেছিলেন বারে বারে পরীক্ষিত হয়নি? লেনিন যে বিপ্লব চালনা করেছিলেন সেই অক্টোবর বিপ্লবের পথই যে মানবজাতির মুক্তির সাধারণ পথ—এই অভিজ্ঞতাই কি বারে বারে সঠিক প্রমাণিত হয়নি?

১৯৫৭ সালের মস্কো ঘোষণা এবং ১৯৬০ সালের মস্কো বিবৃতিতে কি বারে বারে বলা হয়নি যে, সমস্ত দেশের শ্রমিকশ্রেণীর কাছে সমাজতন্ত্রে পৌঁছবার এটাই সাধারণ পথ? অবশ্য শ্রমিকশ্রেণী শান্তিপূর্ণ কিংবা অ-শান্তিপূর্ণ উপায় অবলম্বন করবে কিনা তা নির্ভর করবে, “জনগণের বিরূপ সংখ্যাগরিষ্ঠ অংশের ইচ্ছার বিরুদ্ধে প্রতিক্রিয়াশীল মহলের বাধাদানের ওপর, এবং সমাজতন্ত্রের জন্য সংগ্রামের বিভিন্ন স্তরে ঐ সব মহলের বলপ্রয়োগের

(১) লেনিন, “কমিউনিস্ট আন্তর্জাতিকের প্রথম কংগ্রেস” আন্তর্জাতিক শ্রমিকশ্রেণী ও কমিউনিস্ট আন্দোলন সম্পর্কে লেনিন, এক এল পি এইচ মস্কো, পৃ: ২৫৫-২৫৬।

ওপর।”<sup>১</sup> কিন্তু যে ভাবেই হোক না কেন, পুরনো বুর্জোয়া রাষ্ট্রব্যবস্থা চূর্ণ করা এবং সর্ব-  
হারা একনায়কত্ব প্রতিষ্ঠা করা প্রয়োজন।

সর্বহারার বিপ্লবী সংগ্রামের অভিজ্ঞতাকে অথবা ইতালীয় সমাজের জীবন্ত  
বাস্তবতাকে পদক্ষেপ হিসেবে গ্রহণ না করে ভোগলিয়াস্তি এবং অন্যান্য কমরেডেরা ইতালির  
বর্তমান সংবিধান থেকে শুরু করেছেন এবং ধারণা পোষণ করেছেন যে পুরনো রাষ্ট্রব্যবস্থাকে  
চূর্ণ না করে, বুর্জোয়া সংসদীয় গণতন্ত্রের কাঠামোর মধ্যেই ইতালি সমাজতন্ত্র অর্জন  
করতে পারে। তারা যাকে “নতুন গণতান্ত্রিক শাসনব্যবস্থা” বলেন, তা বুর্জোয়া গণ-  
তন্ত্রের “সম্প্রসারণ” ছাড়া আর কিছুই নয়। তাদের “বাস্তব স্বাধীনতা”র সঙ্গে মাক্সবাদ-  
লেনিনবাদের সুনির্দিষ্ট সত্যগুলির এই বিরূপ ফারাকে আবদ্ধ হওয়ার কিছুই নেই।

### একটি অতি চমৎকার সংবিধান

ইতালির কমিউনিস্ট পার্টির দশম কংগ্রেসের খিসিসে ঘোষণা করা হয়েছে যে,  
“সমাজতন্ত্রে পৌঁছবার ইতালীয় পন্থা সংবিধান-বর্ণিত নতুন রাষ্ট্র গঠনের মধ্য দিয়ে  
(বর্তমান শাসন ব্যবস্থা থেকে যে রাষ্ট্র হবে বিশেষভাবে আলাদা) এবং নতুন শাসকশ্রেণী  
সমূহের সেই রাষ্ট্রের নেতৃত্বে অধিষ্ঠানের মধ্য দিয়ে অতিক্রম করবে।”

ভোগলিয়াস্তি ও অন্যান্য কমরেডদের মতে ইতালির সংবিধান বাস্তবিকই অতি  
চমৎকার।

১। প্রজাতন্ত্রের সংবিধান “ইতালির জনগণের সংখ্যাগরিষ্ঠ এক বিরূপ অংশের  
ওপর স্বচ্ছ বাধ্যতামূলক এক অখণ্ড চুক্তি।”<sup>২</sup>

২। প্রজাতন্ত্রের সংবিধান “সমাজতন্ত্রের চিহ্ন বহনকারী...কতকগুলি মৌলিক  
সংস্কারের সুযোগ দেয়।”<sup>৩</sup>

৩। প্রজাতন্ত্রের সংবিধান “জাতির সার্বভৌমত্বের নীতি স্বীকার করে।”<sup>৪</sup>

৪। প্রজাতন্ত্রের সংবিধান “ইহাকে (রাষ্ট্রকে) ‘প্রমের ওপর প্রতিষ্ঠিত’ বলে ঘোষণা  
করে” এবং “প্রমর্শক্তিগুলির জন্য নতুন এবং গুরুত্বপূর্ণ অবস্থান নির্দিষ্ট করে।”<sup>৫</sup>

- 
- (১) “কমিউনিস্ট ও ওয়ার্কার্স পার্টিগুলির মধ্যে সম্মেলনের ঘোষণা।”  
(২) ইতালির কমিউনিস্ট পার্টির কর্তৃপক্ষীয় ঘোষণার জন্য প্রাথমিক বিবরণত্ব।  
(৩) ইতালির কমিউনিস্ট পার্টির কেন্দ্রীয় কমিটির ১৯৫৬ সালের মার্চ অধিবেশনে ভোগলিয়াস্তির  
রিপোর্ট।  
(৪) ইতালির কমিউনিস্ট পার্টির দশম কংগ্রেসের খিসিস।  
(৫) ভোগলিয়াস্তি, “সমাজতন্ত্রে পৌঁছবার ইতালীয় পন্থা; অধিকশ্রেণীর গণতান্ত্রিক সরকারের  
জন্য”,—১৯৫৬ সালের ডিসেম্বরে ইতালির কমিউনিস্ট পার্টির ৮ম কংগ্রেসের রিপোর্ট।

৫। প্রজাতন্ত্রের সংবিধান “রাষ্ট্র পরিচালনার ক্ষেত্রে শ্রমিকদের প্রবেশের অধিকার”<sup>১</sup> স্বীকার করে।

৬। প্রজাতন্ত্রের সংবিধান “সমাজতন্ত্রের দিকে অগ্রগতির জন্য ও আমাদের সমাজের পুনর্গঠনের জন্য যেসব অর্থনৈতিক ও রাজনৈতিক পরিবর্তন জরুরী তার প্রয়োজনীয়তা মেনে নেয়।”<sup>২</sup>

৭। “গণতান্ত্রিক বৈধতার চৌহদ্দির মধ্যে থেকে সমাজতন্ত্রের দিকে অগ্রগতিব নীতির সমস্যা”<sup>৩</sup> প্রজাতন্ত্রের সংবিধান সমাধান কবেছে।

৮। ইতালির জনগণ “সাংবিধানিক চুক্তি পুরোপুরি গ্রহণ ও রক্ষা করেও রাষ্ট্রের শ্রেণী-চরিত্রের ও শ্রেণী লক্ষ্যের বিরোধিতা করতে সক্ষম।”<sup>৪</sup>

৯। ইতালির শ্রমিকশ্রেণী “সাংবিধানিক কাঠামোর চৌহদ্দির মধ্যেই নিজেকে শাসকশ্রেণী হিসেবে সংগঠিত করতে পারে।”

১০। “প্রজাতন্ত্রের সংবিধানের প্রতি শ্রদ্ধা, সংবিধানকে রক্ষা ও সংবিধানের পরিপূর্ণ প্রয়োগই পার্টির সমগ্র রাজনৈতিক কর্মসূচীর ভরকেন্দ্র।”

আমরা অবশ্য অস্বীকার করি না যে, বর্তমান ইতালীয় সংবিধানে কিছু উচ্চদের শঙ্কিবিন্যাস আছে। কিন্তু বুর্জোয়া সংবিধানের কিছু বাগাড়ম্বরকে কী করে একজন মার্কসবাদী-লেনিনবাদী বাস্তব বলে গ্রহণ করতে পারে?

বর্তমান ইতালীয় সংবিধানে ১৩৯টি ধারা আছে। কিন্তু শেষ বিচারে এর শ্রেণীচরিত্র সবচেয়ে স্পষ্টভাবে ৪২ ধারায় তুলে ধরা হয়েছে; তাতে বলা হয়েছে যে, “ব্যক্তিগত মালিকানা ব্যবস্থা আইনের দ্বারা স্বীকৃত ও নিশ্চিত করা হয়েছে।” ইতালীয় বাস্তবতার বিচারে এই ধারা একচেটিয়া পুঞ্জপতিদের ব্যক্তিগত সম্পত্তি রক্ষা করে। এই বিধানের দোলেতে, সংবিধান একচেটিয়া পুঞ্জপতিদের দাবী পূর্ণ করে কেননা তাদের ব্যক্তিগত সম্পত্তি পবিত্র ও অলঙ্ঘনীয় করে তোলা হয়েছে। ইতালীয় সংবিধানের প্রকৃত চরিত্র ঢেকে রাখার চেষ্টা করা এবং সংবিধান সম্পর্কে উচ্ছ্বসিত হয়ে ওঠা নিজেকে এবং অন্যান্যদের প্রভাৱণা করা ছাড়া আর কিছুই নয়।

তোগলিয়ান্টি ও অন্যান্য কমরেডরা বলেন যে ইতালীয় সংবিধানে “শ্রমিকশ্রেণীর

(১) ইতালির কমিউনিস্ট পার্টির কর্তৃহীতগত ঘোষণার জন্ত প্রাথমিক বিষয়বস্তু।

(২) তোগলিয়ান্টি, “সমাজতন্ত্রে পৌঁছবার ইতালীয় পন্থা; শ্রমিকশ্রেণীর গণতান্ত্রিক সরকারের জন্য”—১৯৫৬ সালের ডিসেম্বে ইতালির কমিউনিস্ট পার্টির ৮ম কংগ্রেসের রিপোর্ট।

(৩) ই

(৪) “ইতালির কমিউনিস্ট পার্টির ৮ম কংগ্রেসের থিসিস”, ১৯৬২ সালের ১৩ই সেপ্টেম্বরের লুনিভা ফ্রোডশত্রু ব্রটব্য।

উপস্থিতির চিহ্ন রয়েছে”, “জনগণের সার্বভৌমত্বের নীতি স্বীকার করে নেওয়া হয়েছে”, “প্রমিদের কয়েকটি নতুন অধিকার স্বীকৃত হয়েছে”।<sup>১</sup>

তারা যখন এই নীতি এবং এইসব নতুন অধিকারের কথা বলেন কেন তারা উপসংহার টানার আগে ইতালির সংবিধানের সঙ্গে অন্যান্য বুর্জোয়া সংবিধানের তুলনা করেন না ?

উল্লেখ করা প্রয়োজন যে, ১৭৮৯ সালের ফরাসী বুর্জোয়া বিপ্লবের সময় মানুষের অধিকার সম্পর্কে ঘোষণার পর থেকে কার্যত প্রত্যেক বুর্জোয়া সংবিধানেই মানুষের সার্বভৌমত্ব সম্পর্কিত ধারা দেখা যায় ; এটা ইতালীর সংবিধানের কোন একক বৈশিষ্ট্য নয়। “সার্বভৌমত্ব জনগণেরই”—এটা একসময় বিপ্লবী স্লোগান ছিল ; সামন্তবাজ্ঞাদেব ( লা’ এতাত সা’ গ্রন্থময় ) প্রভুত্বব্যঞ্জক উক্তির বিরুদ্ধে বুর্জোয়ারা এই স্লোগান ব্যবহার কবেছে। কিন্তু বুর্জোয়া শাসন প্রতিষ্ঠার পর থেকে এই ধারা বুর্জোয়া একনায়কত্বের চরিত্র গোপন করার জন্যই বুর্জোয়া সংবিধানের শুধুই একটি বাস্তবিক্যাসে পরিণত হয়েছে।

আরও উল্লেখ করা প্রয়োজন যে, নাগরিক স্বাধীনতা ও অধিকার সম্পর্কে ধারা শুধু ইতালীয় সংবিধানেই নেই। প্রায় সমস্ত পুঁজিবাদী দেশের সংবিধানেই এই ধরনের ধারা দেখতে পাওয়া যায়। কিন্তু কয়েকটি নাগরিক স্বাধীনতা ও অধিকারের শর্ত মেনে নিয়ে সেগুলিকে নিয়ন্ত্রণ অথবা নাকচ করার জন্যই কোন কোন সংবিধানে সরাসরি অন্য সব ধারা রাখা হয়েছে। ১৮৪৮ সালের ফরাসী সংবিধান সম্পর্কে মার্কস যেমন বলেছিলেন, “এর প্রত্যেক ধারাতেই সেই ধারার বিরুদ্ধতা রয়েছে যা সম্পূর্ণভাবে নিজেকেই নাকচ করে দিয়েছে।”<sup>২</sup> অন্যান্য এমন সংবিধানও আছে যেখানে এই ধরনের ধারাগুলি নিয়ন্ত্রণ করার জন্য কিংবা নাকচ করার জন্য পরে অন্য ধারা রাখা হয়নি ; কিন্তু সংশ্লিষ্ট বুর্জোয়া সরকার-গুলি অন্যান্য উপায়ে অবিলম্বে একই উদ্দেশ্য চরিতার্থ করে। ইতালীয় সংবিধান প্রথমেই পরীক্ষা পড়ে ; অন্য কথায় বলতে গেলে এটা হল নগ্নভাবে এক বুর্জোয়া সংবিধান এবং কোন উপায়েই একে “প্রেরণার দিক থেকে মূলগতভাবে সমাজতান্ত্রিক”<sup>৩</sup> বলে বর্ণনা করা যেতে পারে না।

লেনিন বলেছিলেন, “আইন যেখানে বাস্তবের সঙ্গে সঙ্গতিবাহীন, সেখানে সংবিধান মিথ্যা ; যেখানে বাস্তব অবস্থার সঙ্গে তাদের সঙ্গতি রয়েছে সেখানে সংবিধান মিথ্যা নয়।”<sup>৪</sup> বর্তমান ইতালীয় সংবিধানের এই দুটো দিকই আছে, এই সংবিধান মিথ্যা আবার মিথ্যা নয়। প্রকাশ্যভাবে বুর্জোয়াদের স্বার্থ রক্ষার বিষয়গুলির বিচারে এটা মিথ্যা নয়। আবার

(১) ইতালির কমিউনিস্ট পার্টির দশম কংগ্রেসের খিসিস।

(২) মার্কস এবং এঙ্গেলস, “১৮৪৮ সালের ৪ঠা নভেম্বর গৃহীত ফরাসী প্রজাতন্ত্রের সংবিধান”, সংগৃহীত রচনাবলী, রূপ সংস্করণ ; খণ্ড ৭, পৃঃ ৫৩৫।

(৩) ইতালির কমিউনিস্ট পার্টির চতুর্থ জাতীয় সম্মেলনে “শ্রুতি, শাস্তি ও সমাজতন্ত্রের জন্য কমিউনিস্টদের সংগ্রাম” শীর্ষক ভোগলিয়ার্ভির রিপোর্ট।

(৪) লেনিন, সোশ্যালিস্ট রিভলিউশনারীরা কিভাবে বিপ্লবের ফলাফলের সারাংশ নির্ণয় কবে ?” সংগৃহীত রচনাবলী, চতুর্থ রূপ সংস্করণ, পৃঃ ১৫, পৃঃ ৩৯৮।

জনগণকে বিভ্রান্ত করার জন্য পরিকল্পিত উঁচুগলার ব্যাকবিন্যাসের পরিপ্রেক্ষিতে এটা মিথ্যা।

১৯৪৮ সালের জানুয়ারি মাসে ইতালির কমিউনিস্ট পার্টির ষষ্ঠ কংগ্রেসে কমরেড ভোগলিয়ান্সি বলেছেন :

আমাদের রাজনৈতিক এবং এমনকি সাংবিধানিক ভবিষ্যত অনিশ্চিত। কারণ প্রগতিশীল এক অংশের সঙ্গে রক্ষণশীল এক অংশের গুরুতর সংঘর্ষের সম্ভাবনা আগে থেকেই দেখা যাচ্ছে; প্রগতিশীল এই অংশ আমাদের সাংবিধানিক সনদের একভাগের ওপর নির্ভর করবে এবং রক্ষণশীল ও প্রতিক্রিয়াশীল অংশ সংবিধানের অন্য ভাগেব মধ্যে প্রতিরোধের হাতিয়ার খুঁজবে। সুতরাং গুরুতর এক রাজনৈতিক ভুল কব। হবে এবং জনগণকে প্রতারণা করা হবে, যদি কেউ নিজেকে এই কথাগুলি বলার মধ্যোই সীমাবদ্ধ রাখে “সব কিছুই এখন সংবিধানে লেখা আছে; যা যা অনুমোদন করা হয়েছে, আসুন আমরা তাই প্রয়োগ করি এবং তাতে জনগণের আকাঙ্ক্ষা পূর্ণ হয়ে যাবে”, এটা হল ভুল। নাগরিকদের সচেতনতা দিয়ে, তাদের শক্তি দিয়ে এবং প্রত্যেক প্রতিক্রিয়াশীল অপচেষ্টাকে নিঃশেষ করে দেবার তাদের সামর্থ্য দিয়ে স্বাধীনতা রক্ষা করা না হলে, কখনও কোন সংবিধান স্বাধীনতা নিরাপদ করার জন্য ব্যবহৃত হয়না। যদি সংগঠিত ও সচেতন শক্তিগুলি অথবা মেহনতী জনতা সমগ্র দেশকে গণতান্ত্রিক ও সামাজিক অগ্রগতির পথে পরিচালনা করতে এবং প্রতিক্রিয়ার বাধা চূর্ণ করতে ব্যর্থ হয়, তবে নিজে থেকে কোন সাংবিধানিক পদ্ধতিই এই অগ্রগতি সম্পর্কে আমাদের নিশ্চয়তা দেবে না।

১৯৪৮ সালে বলা কমরেড ভোগলিয়ান্সির এই কথাগুলি থেকে মনে হয় যে, তখনও তিনি কিছুটা মার্কসবাদী লেনিনবাদী অভিমত পোষণ করতেন; কারণ তিনি স্বীকার করেছিলেন যে, ইতালির রাজনৈতিক ও সাংবিধানিক ভবিষ্যত অনিশ্চিত, ইতালির সংবিধান ষেত চল্লিশবিশত এবং রক্ষণশীল, প্রতিক্রিয়াশীল শক্তিগুলি এবং প্রগতিশীল শক্তিগুলি উভয়েই একে ব্যবহার করতে পারে। কমরেড ভোগলিয়ান্সি তখন মনে করতেন যে, ইতালির সংবিধানের ওপর অর্ধবিশ্বাস রাখা হল “একটি গুরুতর রাজনৈতিক ভুল” এবং “জনগণকে বিভ্রান্ত করা”।

১৯৫৫ সালের জানুয়ারি মাসে এক ভাষণে কমরেড ভোগলিয়ান্সি বলেন, “এটা স্পষ্ট যে, প্রেরণার দিক দিয়ে মূলগতভাবে সমাজতান্ত্রিক এমন এক কর্মসূচীর লাইন আমাদের সংবিধানে আছে; এটা শুধু এক রাজনৈতিক কর্মসূচী নয়, অর্থনৈতিক ও সামাজিক কর্মসূচীও বটে।” সুতরাং এই সময়ের মধ্যোই কমরেড ভোগলিয়ান্সি ইতালীর সংবিধানকে “প্রেরণার দিক দিয়ে মূলগতভাবে সমাজতান্ত্রিক” বলে গ্রহণ করে ফেলেছেন।



এইভাবে, ১৯৫৫ সালের ভোগলিয়ান্দি ১৯৪৮ সালের ভোগলিয়ান্দির বিরুদ্ধাচরণ করেন।

এরপর থেকে কমরেড ভোগলিয়ান্দি খুব দ্রুত নীচে নেমে এসেছেন এবং ইতালীয় সংবিধানকে প্রায় দেবতা বানিয়ে ফেলেছেন।

১৯৬০ সালে ইতালির কমিউনিস্ট পার্টির নবম কংগ্রেসে তার রিপোর্টে কমরেড ভোগলিয়ান্দি বলেন :

সংবিধাননির্দিষ্ট পথ ধরেই আমরা চলেছি। আমরা ক্ষমতায় গেলে কী করতাম— একথা যারা জিজ্ঞাসা করেন, তাদের আমরা সংবিধান স্মরণ করিয়ে দিই। আমাদের কর্মসূচীগত ঘোষণায় আমরা লিখেছি এবং আমরা আবার বলছি যে, “একচেটিয়া গ্রুপগুলির ক্ষমতা খর্ব করার জন্য, অর্থনৈতিক ক্ষেত্রে মুক্তিযেয় ব্যক্তির শাসনের হাত থেকে সকল শ্রমিকের স্বার্থ রক্ষার জন্য, ক্ষমতা থেকে মুক্তিযেয় শাসকদের অপসারণের জন্য এবং মেহনতী শ্রেণীগুলিকে ক্ষমতাসীন হতে সাহায্য করার জন্য পূর্ণ সাংবিধানিক বৈধতার মাধ্যমে প্রয়োজনীয় কাঠামোগত সংস্কারসাধন” সফল করা সম্ভব।

অর্থাৎ কমরেড ভোগলিয়ান্দি দাবী করেছেন যে, ইতালির শ্রমিকশ্রেণী ও অন্যান্য মেহনতী জনগণ বুজোঁয়া সংবিধানের অধীনে পূর্ণ বৈধতার মধ্যে অবশ্যই কাজ করবেন এবং “একচেটিয়া গ্রুপগুলির ক্ষমতা খর্ব করার জন্য” এর ওপর নির্ভর করবেন।

১৯৬২ সালে ইতালির কমিউনিস্ট পার্টির দশম কংগ্রেসে ভোগলিয়ান্দি ও ইতালির কমিউনিস্ট পার্টির অন্যান্য কয়েকজন কমরেড নতুন করে ঘোষণা করেন যে তারা এই ব্যাপারে “দৃঢ়”। তারা ঘোষণা করেন যে, “সংবিধান বর্ণিত নতুন রাষ্ট্র গঠনের মধ্য দিয়েই ..... এবং রাষ্ট্রের নেতৃত্বে নতুন শাসকশ্রেণীর উদ্ভবের মধ্য দিয়েই সমাজতন্ত্রে পৌঁছবার ইতালীয় পদ্ধতি অগ্রসর হয়।”<sup>১</sup> এই পথের অর্থ “সংবিধানের আলোকে রাষ্ট্রের রূপান্তর দাবী করা ও চাপিয়ে দেওয়া, রাষ্ট্রের মধ্যে ক্ষমতার নতুন অবস্থানগুলি জয় করা”<sup>২</sup> এবং এর অর্থ “সাংবিধানিক বৈধতার মধ্যে ইতালির সমাজতান্ত্রিক রূপান্তর সাধনে সক্ষম একটি সামাজিক ও রাজনৈতিক ব্লক”<sup>৩</sup> গঠন করা। তারা আরও প্রস্তাব করেছেন যে “সাংবিধানিক চুক্তিকে পুরোপুরিভাবে গ্রহণ ও রক্ষা করার সঙ্গে সঙ্গে এবং সমাজতন্ত্রের দিকে অগ্রসর হতে পারে এমন প্রগতিশীল গণতন্ত্রের পথে রাষ্ট্রকে এগিয়ে নিয়ে যাবার জন্য সুবিন্যস্ত ও বিরাট কার্যবিধি বিকশিত করার সঙ্গে সঙ্গে রাষ্ট্রের শ্রেণী চরিত্র ও শ্রেণী লক্ষ্যের বিরোধিতা করতে হবে।”<sup>৪</sup>

(১) ইতালির কমিউনিস্ট পার্টির দশম কংগ্রেসের খিসিস।

(২) “ইতালির কমিউনিস্ট পার্টির দশম কংগ্রেসের খিসিস”, ১৯৬২ সালের ১৩ই সেপ্টেম্বরের লুনিভা ক্রোড়পত্র জট্টব্য।

সংক্ষেপে বলতে গেলে, যদিও ইতালীয় সংবিধানের কিছু ধারা আকর্ষণীয় ভাবে সাজানো, তবু যতদিন একচেটিয়া পুঁজিপতিদের রাষ্ট্রযন্ত্রের ও সশস্ত্র সৈন্যবাহিনীর ওপর নিয়ন্ত্রণ ক্ষমতা রয়েছে ততদিন যখনই তারা প্রয়োজন ও সুবিধাজনক বলে মনে করবে তখনই যে তারা সংবিধান বাতিল করে দিতে পারে—এই কথা পুরোপুরি ভুলে গিয়ে তোগলিয়ান্সি ও অন্যান্য কমবেডরা ইতালীয় বুর্জোয়া সংবিধানের চৌহান্দর মধ্যেই সমাজতন্ত্র কায়ম করতে চান।

বুর্জোয়া সংবিধানগুলির ভণ্ডামির মুখোশ খুলে দেওয়া মার্ক্সবাদী-লেনিনবাদীদের অবশ্য কর্তব্য, কিন্তু একই সময়ে সংবিধানগুলির কোন কোন ধারাকে তাদের বুর্জোয়াদের বিরুদ্ধে হাতিয়ার হিসেবে কাজে লাগান উচিত। সাধারণ পরিস্থিতিতে বুর্জোয়া সংবিধানকে কাজে লাগাতে অস্বীকার করা এবং যেখানে আইনী সংগ্রাম সম্ভব সেখানে তা চালিয়ে যেতে অস্বীকার করা ভুল; এই ভুলকে “বামপন্থী” শিশুসুলভ বিশৃঙ্খলা বলে লেনিন আখ্যা দিয়েছিলেন। কিন্তু বুর্জোয়া সংবিধানে অন্ধ আস্থা স্থাপনের জন্য কমিউনিস্টদের ও জনগণকে আহ্বান জানানো, বুর্জোয়া সংবিধান জনগণকে সমাজতন্ত্র এনে দিতে পারে এবং এ এরণের কোন সংবিধানের প্রতি শ্রদ্ধা জ্ঞাপন, তার বক্ষা ও অথু প্রয়োগ “একটি পার্টির সমগ্র রাজনৈতিক কর্মসূচীর ভরকেন্দ্র স্বরূপ”<sup>১</sup> এই ধরনের কথা বলা কেবল শিশুসুলভ এক বিশৃঙ্খলা নয়; লেনিনের ভাষায় আবার বলতে হয়, এ হল বুর্জোয়া কুসংস্কারের প্রতি মানসিক আনুগত্য।

### সমসাময়িক “সংসদীয় নির্বুদ্ধিতা”

কমরেড তোগলিয়ান্সি ও ইতালির কমিউনিস্ট পার্টির অন্য কয়েকজন কমরেডরা স্বীকার করেন যে, সমাজতন্ত্রে পৌঁছাতে হলে সংগ্রামের অংশীদার হতে হয়, সংগ্রামের মধ্য দিয়েই সমাজতন্ত্রে পৌঁছান যায়। কিন্তু তারা জনগণের সংগ্রামকে বুর্জোয়া সংবিধান-স্বীকৃত পরিসরের মধ্যে সীমাবদ্ধ করে রাখেন এবং প্রাথমিক ভূমিকা সংসদের ওপরই ন্যস্ত করেন।

বর্তমান ইতালিয়ান সংবিধান কি করে সৃষ্টি হল তা বর্ণনা করতে গিয়ে কমরেড তোগলিয়ান্সি বলেন, “১৯৪৬ সালে কমিউনিস্টরা ক্ষমতা দখলের বেপরোয়া প্রচেষ্টার আইন ভাঙ্গার পথ প্রত্যাখ্যান করেছিলেন এবং এর বিপরীতে সংবিধান পরিষদের কার্যে অংশ গ্রহণের পথ বেছে নিয়েছিলেন বলেই এটা হয়েছিল।”<sup>২</sup>

এই ভাবেই কমরেড তোগলিয়ান্সি ইতালির শ্রমিকশ্রেণী ও অন্যান্য মেহনতী জনগণের “সমাজতন্ত্রের দিকে এগিয়ে যাবার” এক পন্থা হিসেবে সংসদীয় পথ গ্রহণ করেছিলেন।

বছরের পর বছর ধরে তোগলিয়ান্সি ও অন্যান্য কমরেডরা একই বক্তব্যের ওপর জোর

(১) ইতালির কমিউনিস্ট পার্টির কর্তৃপক্ষীকৃত বোষণায় জন্ত প্রাথমিক বিষয়বস্তু।

(২) ইতালির কমিউনিস্ট পার্টির কেন্দ্রীয় কমিটির ১৯৫০ সালের মার্চ মাসের অধিবেশনে তোগলিয়ান্সির রিপোর্ট।

দিয়েছেন : “গণতান্ত্রিক, এমনকি সংসদীয় বৈধতার কাঠামোর মধ্যেও সমাজতন্ত্রের দিকে অগ্রসর হবার তত্ত্ব আজকাল সাধারণভাবে বিধিবদ্ধ করা হয়েছে... ১৯৪৪-৪৬ সালে এই বক্তব্য ছিল আমাদের।”<sup>১</sup>

“সংসদীয় পথ অবলম্বন করে সমাজতন্ত্রে উত্তরণ সম্ভব।”<sup>২</sup>

সংসদীয় ব্যবস্থার মধ্যে দিয়ে সমাজতন্ত্রে উত্তরণ সম্ভব কিনা—এই প্রশ্নে আমরা এখানে তোগলিয়ান্সি ও অন্যান্য কমরেডদের সঙ্গে আলোচনা করতে চাই।

প্রশ্নটা অবশ্যই পরিষ্কার হওয়া প্রয়োজন। আমরা বরাবরই বলে এসেছি যে, কোন কোন অবস্থায় বৈধ সংগ্রামের যে সকল পদ্ধতি প্রামাণ্যপ্রণবী কাজে লাগান উচিত তাদের মধ্যে একটি হল সংসদীয় লড়াইয়ে অংশগ্রহণ করা। যখন প্রয়োজন তখন সংসদীয় লড়াইকে কাজে লাগাতে অস্বীকার করা এবং তার পরিবর্তে বিপ্লব নিয়ে খেলা করা অথবা নিরর্থক কথা বলা—এ সব কিছুইর সমস্ত মার্কসবাদী-লেনিনবাদীরাই তীব্রভাবে বিরোধিতা করেন। এই প্রশ্নে “বামপন্থী কমিউনিজম ও শিশুসুলভ বিশৃঙ্খলা” পুস্তকে ব্যাখ্যা করা লেনিনের পূর্ণাঙ্গ তত্ত্ব আমরা সবসময়ই মেনে এসেছি। কিন্তু কিছু লোক ইচ্ছাকৃতভাবে আমাদের মতামতকে বিকৃত করেন। তারা বলেন যে, আমরা সকল সংসদীয় সংগ্রামের প্রয়োজনীয়তাই অস্বীকার করি, বিপ্লবের অগ্রগতি যে আঁকারাকা পথ ধরে চলে—এ সব আমরা অস্বীকার করি। কোন এক সুন্দর প্রভাবে বিভিন্ন দেশে হঠাৎ জনগণের বিপ্লব ঘটে যাবে—এই অভিমত আমরা পোষণ করি বলে তারা বলে থাকেন। অথবা তারা জোর দিয়ে বলেন, যেমন কমরেড তোগলিয়ান্সি আমাদের প্রবন্ধের উত্তরে এই বছরের ১০ই জানুয়ারি বলেছেন—আমরা চাই যে ইতালীয় কমরেডরা “বিপ্লবের মহান দিনের জন্য প্রচার ও অপেক্ষা করার মধ্যে নিজেদের আবদ্ধ রাখুন।” সাম্প্রতিককালে, চীনের কমিউনিস্টদের সঙ্গে আচরণের ক্ষেত্রে স্বঘোষিত মার্কসবাদী-লেনিনবাদীদের কাছে আলোচনায় অন্যপক্ষেব যুক্তিগুলোর এই ধরনের বিকৃতিসাধনই কার্যত এক মজার কৌশল হয়ে দাঁড়িয়েছে।

প্রশ্ন করা যেতে পারে : বুর্জোয়া পার্লামেন্টের প্রতি সঠিক মনোভাব সম্পর্কে তোগলিয়ান্সি ও অন্যান্যদের সঙ্গে আমাদের পার্থক্যগুলি কী?

প্রথমত আমরা মনে করি যে বর্তমান ইতালীয় সংসদ সমেত সমস্ত বুর্জোয়া সংসদেরই শ্রেণী চরিত্র আছে এবং এই সংসদগুলি বুর্জোয়া একনায়কত্বের অলংকার হিসেবে শোভা পায়। যেমন লেনিন বলেছেন, “আমেরিকা থেকে সুইজারল্যান্ড, ফ্রান্স থেকে ব্রিটেন, নরওয়ে এবং অন্যান্য যে কোন সংসদীয় দেশের কথাই ধরা যাক না কেন, এই সব দেশের ‘রাষ্ট্রের’ প্রকৃত কার্যকলাপ পর্দার আড়াল থেকেই সম্পন্ন করা হয় এবং বিভাগীয় দপ্তর,

(১) ইতালির কমিউনিস্ট পার্টির অষ্টম কংগ্রেসে তোগলিয়ান্সির রিপোর্ট।

(২) ১৯৫৩ সালের ৭ই মার্চের প্রাভল্যায় প্রকাশিত “পার্লামেন্ট ও সমাজতন্ত্রের জন্য সংগ্রাম”

মন্ত্রীদেব দপ্তর ও জেনারেল স্টাফই রাষ্ট্রের কাজ চালায়।”<sup>১</sup> “ (বুর্জোয়া) গণতন্ত্র যতই বেশী বিকশিত হয়, ততই বুর্জোয়া সংসদগুলি ঠক্‌ ঝুঁকচে ও ব্যাঙ্কমালিকদের অধীনে চলে আসে।”<sup>২</sup>

দ্বিতীয়ত, আমরা সংসদীয় সংগ্রামকে কাজে লাগানোর পক্ষে কিন্তু মোহবিশ্বাসের ও “সংসদীয় নিবুন্ধিতার” বিরুদ্ধে। লেনিনের ভাষায় আবার বলতে হয়, শ্রমিকশ্রেণীর রাজনৈতিক দলগুলি “সংসদীয় লড়াই কাজে লাগানোর সপক্ষে, সংসদে অংশগ্রহণের সপক্ষে, কিন্তু তারা ‘সংসদীয় নিবুন্ধিতাকে’ অর্থাৎ সংসদীয় সংগ্রামই রাজনৈতিক সংগ্রামের একমাত্র রূপ অথবা সমস্ত পরিস্থিতিতেই প্রধান রূপ এই ধারণাকে নির্মমভাবে উন্মোচিত করে।”<sup>৩</sup>

তৃতীয়ত, বুর্জোয়া সমাজের দূষিত ক্ষতগুলি উন্মোচিত করার জন্য এবং বুর্জোয়া সংসদের প্রতারণার বৃণ খুলে দেবার জন্য আমরা বুর্জোয়া সংসদীয় মণ্ড কাজে লাগানোর পক্ষপাতী। কোন কোন অবস্থায় বুর্জোয়া নিজেদের স্বার্থেই শ্রমিকশ্রেণীর প্রতিনিধিদের সংসদে প্রবেশ করতে দেয়। একই সময়ে এটা হল একটা পদ্ধতি যার সাহায্যে বুর্জোয়া শ্রমিকদের কোন কোন প্রতিনিধি ও নেতাকে প্রতারণা করতে, দুর্নীতিপরাধণ করে তুলতে, এমনকি কিনে নিতে চেষ্টা করে। সুতরাং সংসদীয় সংগ্রাম চালাতে গিয়ে শ্রমিক-শ্রেণীর রাজনৈতিক দলকে অবশ্যই অতিশয় সতর্ক থাকতে হবে এবং সর্বদাই নিজের রাজনৈতিক স্বাধীনতা বজায় রাখতে হবে।

এইমাত্র যে তিনটি বিষয়ের কথা বলা হল, তার সবকটিতেই ভোগলিয়ান্স ও অন্যান্য কমরেডবা লেনিনবাদী নীতিকে সম্পূর্ণভাবে দৃবে নিক্ষেপ করেছেন। সংসদকে শ্রেণীর উর্দ্ধে বিবেচনা করে, তাবা যথার্থ কোন কারণ ছাড়াই বুর্জোয়া সংসদের ভূমিকা সম্পর্কে অতিশয়োক্তি করেন এবং ইতালিতে সমাজতন্ত্র লাভের একমাত্র পথ হিসেবে সংসদকেই দেখেন।

ভোগলিয়ান্স ও অন্যান্য কমরেডবা ইতালীয় সংসদের মোহে পুরোপুরি আবিষ্ট হয়ে পড়েছেন।

তার মনে করেন যে, “সং নির্বাচনী আইন” থাকলে এবং “জনগণের ইচ্ছার সঙ্গে

(১) লেনিন, “রাষ্ট্র ও বিপ্লব”, নির্বাচিত রচনাবলী, এক এল পি এইচ, মস্কো, ১৯৫১, খণ্ড ২, অংশ ১. পৃ: ২৪৬।

(২) লেনিন, “সর্বহারা বিপ্লব ও দলত্যাগী কাউন্সিল”, নির্বাচিত রচনাবলী, এক এল পি এইচ, মস্কো, ১৯৫১, খণ্ড ২, অংশ ২, পৃ: ৫২।

(৩) লেনিন, “আর-এস-ডি-এল-পি’র একা কংগ্রেসে রিপোর্ট”, সংগৃহীত রচনাবলী, এক এল পি এইচ, মস্কো, ১৯৬২, খণ্ড ১০, পৃ: ৩৫৩।

সম্মতিপূর্ণ সংখ্যাগরিষ্ঠতা সংসদে অর্জন"১ করা গেলে, গভীর তাৎপর্যপূর্ণ সামাজিক সংস্কার"২ সাধন করা এবং "বর্তমান উৎপাদন সম্পর্ক পরিবর্তন করা ও তাব ফলশ্রুতিতে বিরোট সম্প্রতির মালিকদের শাসনব্যবস্থাও পরিবর্তন করা"৩ সম্ভব।

বাস্তবিকই কি ব্যাপারগুলি ঐভাবে ঘটতে পারে ?

না, ব্যাপারগুলি শুধুমাত্র ঐভাবে ঘটতে পারে : যতদিন পর্যন্ত বুর্জোয়াদের আমলা-তান্ত্রিক সামরিক রাষ্ট্রযন্ত্রের অস্তিত্ব থাকে ততদিন পর্যন্ত সর্বহারা ও তাদের বিশ্বস্ত মিত্রদের পক্ষে স্বাভাবিক পরিস্থিতির মধ্যে এবং বুর্জোয়া নির্বাচনী আইন অনুসারে সংসদীয় সংখ্যা-গরিষ্ঠতা অর্জন করা হয় অসম্ভব অথবা কোনভাবেই নির্ভরযোগ্য নয়। দ্বিতীয় বিশ্বযুদ্ধের পরে, বহু পুঁজিবাদী দেশের কমিউনিস্ট ও শ্রমিকদের পার্টিগুলি সংসদে আসন দখল করেছিল এবং কয়েকটি ক্ষেত্রে আসনের সংখ্যা ছিল অনেক। প্রত্যেকটি ক্ষেত্রেই অবশ্য কমিউনিস্টদের সংসদীয় সংখ্যাগরিষ্ঠতা লাভে বাধা দানের জন্য বুর্জোয়ারা বিভিন্ন পদ্ধতি গ্রহণ করেছিল—যেমন নির্বাচন বাতিল করা, সংসদ ভেঙে দেওয়া, নির্বাচনী আইন অথবা সংবিধান সংশোধন করা কিংবা কমিউনিস্ট পার্টিকে বেআইনী ঘোষণা করা। দ্বিতীয় বিশ্বযুদ্ধের পর বেশ কিছু কাল ধরে ফ্রান্সের কমিউনিস্ট পার্টি দেশের যে কোন পার্টিব তুলনায় সবচেয়ে বেশী গণভোট ও সংসদীয় প্রতিনিধিত্ব লাভ করেছিল, কিন্তু ফরাসী একচেটিয়া পুঁজিপতিরা নির্বাচনী আইন এবং সংবিধানকেই সংশোধিত করে এবং ফ্রান্সের কমিউনিস্ট পার্টিকে তাদের অনেকগুলি আসন থেকে বঞ্চিত করে।

কেবলমাত্র নির্বাচনে ভোটের ওপর নির্ভর করে শ্রমিকশ্রেণী কি শাসকশ্রেণী হতে পারে ? নিপীড়িত শ্রেণী ভোটের মাধ্যমে শাসকশ্রেণীতে পরিণত হচ্ছে—ইতিহাসে এমন কোন সাক্ষ্য নেই। সংসদীয় গণতন্ত্র ও নির্বাচন সম্পর্কে বুর্জোয়ারা অনেক কথাই বলে, কিন্তু এমন কোন দেশ নেই যেখানে বুর্জোয়ারা শুধু ভোটের মাধ্যমে সামন্তপ্রভুদের স্থানচ্যুত করেছে এবং শাসকশ্রেণীতে পরিণত হয়েছে। নির্বাচনের মাধ্যমে সর্বহারার পক্ষে শাসকশ্রেণীতে পরিণত হওয়ার সম্ভাবনা তো আরও কম। ভারতীয়, ফরাসী ও জার্মান কমিউনিস্টদের প্রতি অভিনন্দন বার্তায় লেনিন যেমন বলেছিলেন :

কেবলমাত্র নীতিবিরুদ্ধ ও স্থূলবুদ্ধির লোকেরাই চিন্তা করতে পারে যে বুর্জোয়া ও মজুরি-দাসত্বের জোয়াল ছাড়ে নিয়ে যে নির্বাচন অনুষ্ঠিত হয় সর্বহারারা তাতে অবশ্যই সংখ্যাগরিষ্ঠতা অর্জন করবে এবং তারপরেই কেবল তারা ক্ষমতা লাভ করবে

(১) ভোগলিরাতি : "পার্লামেন্ট ও সমাজতন্ত্রের জবাব সংগ্রহ"।

(২) ই।

(৩) ইতালির কমিউনিস্ট পার্টির নবম কংগ্রেসে অনুমোদিত রাজনৈতিক থিসিস।

এ হল ভণ্ডামি বা নিবৃত্তিতার চরম নিদর্শন। এ হল শ্রেণীসংগ্রাম ও বিপ্লবের পরিবর্তে পুরনো কাঠামোর মধ্যে পুরনো ক্ষমতা সহ ভোট ব্যবস্থাকে হাজির করা।

ইতিহাস আমাদের এই কথাই বলে যে, যখন কোন শ্রমিকদের পার্টি তার সর্বহারা বিপ্লবী কর্মসূচী পরিচালনা করে, অধঃপতিত হয়ে বুর্জোয়াদের লেজুড়ে পরিণত হয় এবং নিজেকে বুর্জোয়াদের ক্লাঁড়নক এক রাজনৈতিক দলে পর্ববাসিত করে, বুর্জোয়ারা তখন এই পার্টি'কে সাময়িকভাবে সংসদীয় সংখ্যাগরিষ্ঠতা অর্জন করতে এবং সরকার গঠন করতে অনুমতি দিতে পারে। ব্রিটিশ লেবার পার্টির ক্ষেত্রে এই ব্যাপ্যাবটাই ঘটেছিল। নিজেদের মূল সমাজতান্ত্রিক বিপ্লবী কর্মসূচীর প্রতি বিশ্বাসঘাতকতা করার পর বেশ কিছু দেশের সোশ্যাল ডেমোক্রেটিক পার্টিরও একই অবস্থা হয়েছিল কিন্তু এই ধরনের ঘটনা বুর্জোয়া একনাথকত্বকেই অক্ষুণ্ণ রাখতে পারে এবং তাকে সংহতও করতে পারে এবং নিশীড়িত ও শোষিত শ্রেণী হিসেবে সর্বহারাদের অবস্থার বিন্দুমাত্র পিবিবর্তন ঘটতে পারে না। ১৯২৪ সাল থেকে ব্রিটিশ লেবার পার্টি তিনবার ক্ষমতায় এসেছে, কিন্তু সাম্রাজ্যবাদী ব্রিটেন আজও সাম্রাজ্যবাদী রয়ে গিয়েছে এবং আগের মতই ব্রিটেনের শ্রমিকশ্রেণীর কোন ক্ষমতা নেই। আমবা কমরেড তো গলিয়ান্টিকে জিজ্ঞাসা করি, তিনি ব্রিটিশ লেবার পার্টি এবং অন্যান্য দেশের সোশ্যাল ডেমোক্রেটিক পার্টির পদাঙ্ক অনুসরণের কথা চিন্তা কবছেন কিনা।

ইতালির কমিউনিস্ট পার্টির দশম কংগ্রেসেব জন্য রচিত থিসিসে বলা হয়েছে যে, আইন প্রণয়ন করতে এবং প্রশাসনিক কার্যাবলী পরিচালনা ও নিয়ন্ত্রণ করতে সংসদকে অবশ্যই পূর্ণ ক্ষমতা দিতে হবে। ইতালির কমিউনিস্ট পার্টির কিছু নেতা যে বকম আশা করেন, সংসদকে সেই ধরনের ক্ষমতা কারা দেবেন তা আমরা জানিনা। এই ধবণের ক্ষমতা কি বুর্জোয়ারা দেবে না তো গলিয়ান্টি ও অন্যান্য কমরেডরা দেবেন? প্রকৃতপক্ষে, বুর্জোয়া সংসদের ক্ষমতা বুর্জোয়াদের দ্বারাই প্রদত্ত হয়। বুর্জোয়াদের দ্বার্থ অনুসারে সংসদের ক্ষমতার মাত্রা স্থির করা হয়। বুর্জোয়ারা যত ক্ষমতাই সংসদকে দিক না কেন, সংসদ কখনই বুর্জোয়া রাষ্ট্রের ক্ষমতার প্রকৃত যন্ত্র হতে পারে না। ক্ষমতার প্রকৃত যে যন্ত্র দিয়ে বুর্জোয়ারা জনগণের ওপর শাসন চালায়, তা হল বুর্জোয়াদের আমলাতান্ত্রিক ও সাময়িক ব্যবস্থা, তাদের সংসদ নয়। যদি কমিউনিস্টরা সর্বহারা বিপ্লব ও সর্বহারা একনায়কত্বের পথ পরিচালনা করেন, ভোটের মাধ্যমে বুর্জোয়া সংসদে সংখ্যাগরিষ্ঠতা অর্জনের ওপরই তাদের সমস্ত আশা-আকাঙ্ক্ষা ন্যস্ত করেন এবং রাষ্ট্র পরিচালনার ক্ষমতা দেওয়া হবে বলে অপেক্ষা করে থাকেন, তবে তাদের পথ ও কাউন্সিলর সংসদীয় পথের মধ্যে পার্থক্য কী থাকে? কাউন্সিল বলেছেন, “এখন পর্যন্ত আমাদের রাজনৈতিক সংগ্রামের লক্ষ্য হল সংসদে সংখ্যাগরিষ্ঠতা অর্জন কবে রাষ্ট্রক্ষমতা জয় করা এবং সংসদকে সরকারের

প্রভু হিসেবে প্রতিষ্ঠিত করা”<sup>১</sup>। কাউন্সিলর এই পথের সমালোচনা করে লেনিন বলেছিলেন, “সবচেয়ে নির্ভেজাল ও সবচেয়ে কদম্ব সুবিধাবাদ ছাড়া এ আর কিছুই নয়।”<sup>২</sup>

১৯৫৬ সালের মার্চ মাসে কমরেড ভোগলিয়াস্তি “আইনী পদ্ধতিগুলিকে এবং সংসদকেও কাজে লাগানো” সম্বন্ধে আলোচনা করতে গিয়ে বলেন “আমরা আজ যা করছি তিরিশ বছর আগে তা সম্ভব ছিল না এবং তা সঠিকও হত না। সেই সময় আমরা যেমন বর্ণনা করেছিলাম, তা হত খণ্ডিত সুবিধাবাদ।”<sup>৩</sup>

তিরিশ বছর আগে যা সম্ভব ছিল না বা সঠিক হত না, তা আজ সম্ভব ও সঠিক হয়ে উঠেছে একথা বলার কী যুক্তি আছে? সেই সমস্যা যা খণ্ডিত সুবিধাবাদ ছিল আজ তাই অকস্মাৎ খণ্ডিত মার্ক্সবাদ-লেনিনবাদ হয়ে উঠেছে একথা বলার কী যুক্তি আছে? কমরেড ভোগলিয়াস্তির কথাগুলি প্রকৃতপক্ষে এক স্বীকৃতি যে, অতীতে সুবিধাবাদীরা যে পথ গ্রহণ করেছিল, তিনি ও অন্যান্য কমরেডরা সেই একই পথের পথিক।

বাই হোক, যখন দেখিয়ে দেওয়া হয় যে, তারা এই সংসদীয় পথে চলেছেন, কমরেড ভোগলিয়াস্তি তার সুর পালটে ফেলেন এবং ১৯৫৬ সালের জুন মাসে বলেন : “এটা যেন নিঃসন্দেহে এক শাস্ত্রপূর্ণ ব্যাপার—এইভাবে যে কমরেডরা বলছেন যে, সমাজতন্ত্রের দিকে অগ্রগতির ইতালীয় পন্থার অর্থ সংসদীয় পন্থা এবং আর কিছুই নয়, সেই সব কমরেডদের ভুল আর্মি সংশোধন করতে চাই। ব্যাপারটা সত্য নয়।”<sup>৪</sup>

তিনি আরো বলেন : “এই সংগ্রামকে সংসদের জন্য নির্বাচনী প্রতিযোগিতায় পর্যবসিত করা এবং ৫১ শতাংশ লাভের জন্য অপেক্ষা করে থাকা কেবল সরল মনোভাবেরই পরিচায়ক হবে না, মোহাবিস্তারেরও কারণ হবে।”<sup>৫</sup> কমরেড ভোগলিয়াস্তি যুক্তি দেখিয়েছিলেন যে, তাবা শুধু “একটি কার্যকরী সংসদের”<sup>৬</sup> পক্ষেই বক্তব্য রাখেন নি, “এক বিরাট গণ-আন্দোলনের”<sup>৭</sup> পক্ষেও বলেছেন।

বিরাট এক গণ-আন্দোলনের দাবী করা খুব ভাল জিনিস, এবং মার্ক্সবাদী-লেনিনবাদীদের

(১) ১৯১২ সালে মুয়ে জেইট’র ৪৬নং সংখ্যায় “নয়া কৌশল” শীষক কাউন্সিলর প্রবন্ধ।

(২) লেনিন, “বাহু ও বিপ্লব”, নির্বাচিত রচনাবলী, এক এল পি এইচ, মস্কো ১৯৫১, পৃষ্ঠা ১১, অংশ ১, পৃঃ ৩২৩।

(৩) ইতালির কমিউনিস্ট পার্টি’র কেন্দ্রীয় কমিটির ১৯৫৬ সালের মার্চ অধিবেশনে ভোগলিয়াস্তির রিপোর্ট।

(৪) ইতালির কমিউনিস্ট পার্টির কেন্দ্রীয় কমিটির ১৯৫৬ সালের জুন অধিবেশনে ভোগলিয়াস্তির রিপোর্ট।

(৫) ইতালির কমিউনিস্ট পার্টির দশম কংগ্রেসে ভোগলিয়াস্তির রিপোর্ট।

(৬) ইতালির কমিউনিস্ট পার্টির কেন্দ্রীয় কমিটির ১৯৫৬ সালের মার্চ অধিবেশনে ভোগলিয়াস্তির রিপোর্ট।

(৭) ঐ।

অবশ্যই এই ব্যাপারে আনন্দিত হওয়া উচিত। এটা স্বীকার করতে হবে যে আজকের ইতালিতে বেশ ব্যাপক আকারের এক গণ-আন্দোলন রয়েছে এবং ইতালির কমিউনিস্ট পার্টি এই ব্যাপারে সফল্য অর্জন করেছে। দুঃখের বিষয় এই যে, কমরেড ভোগলিয়াস্ত্রি কেবলমাত্র সংসদীয় এক কাঠামোর মধ্যে গণ আন্দোলনকে দেখেন। তিনি মনে করেন যে গণ-আন্দোলন “সেই দাবীগুলি আমাদের দেশে তুলতে পারে যে দাবীগুলি পরে জনপ্রিয় শক্তিগুলির যথেষ্ট পরিমাণ শক্তিশালী প্রতিনিধিত্বের অধিকারী সংসদ দ্বারা মেটানো যেতে পারে।”

জনগণ দাবীগুলি তোলেন, পবে সংসদ সেগুলি মিটিয়ে দেয়—এই হল গণ-আন্দোলনের জন্য কমরেড ভোগলিয়াস্ত্রির ফর্মুলা।

মার্কসবাদ-লেনিনবাদের মৌলিক কৌশলগত নীতি হ’ল এই রকম : সমস্ত গণ-আন্দোলনে এবং অনুবৃপভাবে সংসদীয় সংগ্রামে, সর্বহারাদের রাজনৈতিক স্বাধীনতা অক্ষুণ্ণ রাখা, সর্বহারা ও বুর্জোয়াদের মধ্যে একটি সীমাবেধ টানা, আন্দোলনের বর্তমান স্বার্থের সংগে ভবিষ্যৎ স্বার্থের সমন্বয় ঘটানো এবং শ্রমিকশ্রেণীর সংগ্রামের সমগ্র পদ্ধতি ও চূড়ান্ত লক্ষ্যের সংগে বর্তমান আন্দোলনের যোগাযোগ ঘটানো প্রয়োজন। এই নীতিকে ভুলে যাওয়া অথবা লঙ্ঘন করা হল বান’স্টাইনবাদের পক্ষে নিমজ্জিত হওয়া এবং প্রকৃতপক্ষে ‘আন্দোলনই সব, লক্ষ্য কিছুই নয়’—এই কুখ্যাত ফর্মুলা গ্রহণ করা।” আমরা জিজ্ঞাসা করতে চাই :—গণ-আন্দোলন সম্পর্কে কমরেড ভোগলিয়াস্ত্রির ফর্মুলা এবং বান’স্টাইনের ফর্মুলার মধ্যে কী পার্থক্য আছে ?

একচেটিয়া শ্রমের অগ্রগতি রোধে “রাষ্ট্রীয় একচেটিয়া পুঁজি কি অধিক কার্যকরী হাতিয়ার” হতে পারে ?

আমাদের পত্রিকা ‘রেনুমিন রিবাও’ এর সম্পাদকীয় প্রবন্ধের উত্তরে ইতালির কমিউনিস্ট পার্টির প্রধান নেতাদের একজন কমরেড লুইগি লোকো ১৯৬৩ সালের ৪ঠা জানুয়ারী এক প্রবন্ধে লিখেছেন : “আমাদের দশম কংগ্রেসও দৃঢ়তার সঙ্গে পুনরায় বলেছে যে, বাকি আমরা সমাজতন্ত্রে পৌঁছবার ইতালীয় পথ বলি তার একটা জোয়ের দিক হল এই স্বীকৃতি যে বর্তমান আন্তর্জাতিক ও আন্তঃরাষ্ট্রীয় পরিস্থিতিতে, এমনকি যখন পুঁজিবাদী শাসনব্যবস্থার অস্তিত্ব রয়েছে, তখন একচেটিয়া মালিকদের এবং তাদের অর্থনৈতিক ও রাজনৈতিক ক্ষমতার বিলোপসাধন সম্ভব এবং প্রয়োজনীয়।”

এই কমরেডরা মনে করেন যে, তারা যেসব পদ্ধতি গ্রহণ করেছেন তা অবলম্বন করেই ইতালিতে বর্তমানে প্রচলিত উৎপাদনের ধনভান্ডিক সম্পর্ক পরিবর্তন করা এবং ইতালির

(১) ইতালির কমিউনিস্ট পার্টির কেন্দ্রীয় কমিটির ১৯৫৬ সালের মার্চ অধিবেশনে কমরেড ভোগলিয়াস্ত্রির রিপোর্ট।



একচেটিয়া পুঁজিপতিদের “বিরোট সম্পত্তির শাসনব্যবস্থা” পরিবর্তন করা সম্ভব।

ভোগলিয়াস্তি ও অন্যান্য কমরেডদের দ্বারা নির্ধারিত “কাঠামোগত সংস্কার”—এর অর্থ-নৈতিক ব্যবস্থাসমূহ তাদের নিজেদের ভাবতেই হল—“একটি নির্দিষ্ট মাত্রা পর্যন্ত জাতীয়-করণের দাবী, কর্মসূচী প্রণয়নের দাবী, গণতান্ত্রিকভাবে অর্থনৈতিক উন্নতির নিশ্চয়তা দিতে রাষ্ট্রের হস্তক্ষেপের জন্য দাবী এবং এই ধরনের অন্যান্য দাবী”<sup>১</sup> আদার করা এবং “কর্মসূচী রচনা, উৎপাদনের সমস্ত ক্ষেত্র জাতীয়করণ ইত্যাদির মাধ্যমে এমন আন্দোলন করা যা অর্থনৈতিক জীবনে সরাসরি রাষ্ট্রের হস্তক্ষেপ বৃদ্ধি করার দিকে চালিত হয়”।<sup>২</sup>

সম্ভবতঃ, ভোগলিয়াস্তি এবং অন্যান্য কমরেডরা এই ধরনের আরো বেশী ব্যবস্থার উদ্ভাবন কার্য চালিয়ে যাবেন।

অবশ্য তারা যা পছন্দ করেন তা চিন্তা করার বা বলার অধিকার তাদের আছে এবং তাতে হস্তক্ষেপ করার অধিকার কারুরই নেই, আমরাও তা চাই না। যাই হোক, তারা যখন চান যে অন্যরা তাদের মতো চিন্তা করুক বা কথা বলুক, তখন আমরা তারা যেসব প্রশ্ন তুলেছেন সে সম্বন্ধে আলোচনা না চালিয়ে পারি না।

অর্থনৈতিক জীবনে রাষ্ট্রের হস্তক্ষেপ—এ প্রশ্নটাই প্রথমে ধরা বাক।

দাস-মালিকদের, সামন্ত প্রভুদের কিংবা বুর্জোয়াদের—যাদেরই রাষ্ট্র হোক না কেন, তার উৎপত্তি থেকেই রাষ্ট্র কি অর্থনৈতিক জীবনে হস্তক্ষেপ করে নি? যখন এই শ্রেণীগুলির ক্রমোন্নতির যুগ তখন অর্থনৈতিক জীবনে রাষ্ট্রের হস্তক্ষেপ একধরনের হতে পারে এবং যখন তাদের ক্রমাবনতির যুগ তখন হস্তক্ষেপ অন্যরকম হতে পারে। শ্রেণী-চরিত্রের দিক থেকে রাষ্ট্রকর্মতা একই এমন বিভিন্ন দেশেও অর্থনৈতিক জীবনে রাষ্ট্রের হস্তক্ষেপ বিভিন্ন রূপ ধারণ করতে পারে। দাসমালিকদের অথবা সামন্তপ্রভুদের রাষ্ট্র কীভাবে অর্থনৈতিক জীবনে হস্তক্ষেপ করত সেই প্রশ্ন বাদ দিয়ে, আমরা কেবলমাত্র অর্থনৈতিক জীবনে বুর্জোয়া রাষ্ট্রের হস্তক্ষেপ সম্পর্কে আলোচনা করব।

কোন বুর্জোয়া রাষ্ট্র উপনিবেশ দখলের নীতি বা দুনিয়ার উপর প্রাধান্য বিস্তারের নীতি, অবাধ বাণিজ্য নীতি বা সরেকণমূলক শুল্কনীতি—যাই অনুসরণ করুক না কেন প্রত্যেকটি নীতিতেই অর্থনৈতিক জীবনে রাষ্ট্রের হস্তক্ষেপ রয়েছে; বুর্জোয়া রাষ্ট্রগুলি আপন আপন বুর্জোয়াদের স্বার্থ-রক্ষার দীর্ঘকাল ধরে এই নীতি চালিয়ে আসছে। পুঁজি-বাদের বিকাশের ক্ষেত্রে এই ধরনের হস্তক্ষেপ গুরুত্বপূর্ণ ভূমিকা পালন করেছে। সুতরাং অর্থনৈতিক জীবনে রাষ্ট্রের হস্তক্ষেপ, সম্প্রতি ইতালিতে ব্যার আন্দ্রাকাশ ঘটছে, এমন কিছু নতুন জিনিস নয়।

(১) ইতালির কমিউনিস্ট পার্টির কেন্দ্রীয় কমিটির ১৯৩২ সালে এপ্রিল অধিবেশনে ভোগলিয়াস্তির ভাষণ।

(২) ইতালির কমিউনিস্ট পার্টির দশম কংগ্রেসের জন্য খিসিস।

কিন্তু তোগলিসরাতি ও অন্যান্য কমরেডরা “অর্থনৈতিক জীবনে রাষ্ট্রের হস্তক্ষেপ” বলতে বোধহয় প্রধানতঃ বুর্জোয়াদের দ্বারা উল্লিখিত জাতীয়করণের কথা বোঝাতে চাইছেন, দীর্ঘকাল ধরে অনুসৃত বুর্জোয়াদের এই নীতিগুলি বোঝাতে চাইছেন না।

আচ্ছা, তা হলে জাতীয়করণের কথাই আলোচনা করা যাক।

বাস্তবক্ষেত্রে দাস সমাজ থেকে আরম্ভ করে আজ পর্যন্ত বিভিন্ন ধরনের রাষ্ট্রের বিভিন্ন ধরনের “অর্থনীতির রাষ্ট্রায়ত্ত্ব অংশ” ছিল। দাস মালিকদের রাষ্ট্রে অর্থনীতির রাষ্ট্রায়ত্ত্ব অংশ ছিল, যেমন ছিল সামন্ত প্রভুদের রাষ্ট্রে। সৃষ্টি হওয়া পর থেকে বুর্জোয়া রাষ্ট্রেও অর্থনীতির রাষ্ট্রায়ত্ত্ব অংশ আছে। সুতরাং প্রত্যেকটি জাতীয়করণের চরিত্র এবং কোন শ্রেণী এই জাতীয়করণ করছে এই প্রশ্নের ব্যাখ্যা প্রয়োজন।

এঙ্গেলস তার “সমাজতত্ত্ব : কাম্পনিক এবং বৈজ্ঞানিক” এই পুস্তকে যা বলেছেন সে সম্বন্ধে কমরেড তোগলিসরাতির মত একজন প্রবীণ কমিউনিস্ট নিশ্চয়ই অজ্ঞ নন।

ট্রাস্ট থাক বা না থাক, পুঁজিবাদী সমাজের সরকারী প্রতিনিধি রাষ্ট্রকে প্রত্যেক ক্ষেত্রেই উৎপাদনের পরিচালনভার গ্রহণ করতে হবে। রাষ্ট্রায়ত্ত্ব সম্পত্তিতে পরিণত করার এই প্রয়োজনীয়তা সংবাদ আদানপ্রদানের ও বোগাবোগ ব্যবস্থার বিরাট প্রতিষ্ঠান—ডাকঘর, টেলিগ্রাফ ও রেলওয়ে—প্রভৃতির ক্ষেত্রেই প্রথম অনুভূত হয়।<sup>১</sup>

এই বিবৃতির সঙ্গে এঙ্গেলস নিম্নোক্ত আঁতি প্রয়োজনীয় মন্তব্যটি জুড়ে দিয়েছেন :

আমি বলি কল্পিতে হবে। কারণ, কেবলমাত্র যখন উৎপাদন ও বিলিব্যবহার উপকরণগুলি একত্রভাষেই জয়েন্ট স্টক কোম্পানীর ব্যবস্থাপনার কাঠামোর আরম্ভের বাইরে চলে যায় এবং সেইজন্য যখন সেগুলিকে রাষ্ট্র কর্তৃক অধিগ্রহণ করা অর্থ-ঐচ্ছিকভাবে অনিবার্য হয়ে ওঠে, কেবলমাত্র তখনই সমস্ত উৎপাদিকা শক্তি সমাজ কর্তৃক গ্রহণেরই প্রতীতি হিসেবে আর এক ধাপ অর্থনৈতিক অগ্রগতি ঘটে। এমনকি যদি এটা আজকের রাষ্ট্রেও হয়, তবুও এইরকম ঘটে। বিসমার্ক শিম্প প্রতিষ্ঠান-সমূহের রাষ্ট্রীয় মালিকানা প্রবর্তন করার পর সাম্প্রতিককালে এক ধরনের ভেজাল সমাজতত্ত্ব মাথা চম্কা দিয়ে উঠেছে, যা কোন কোন সময়ে দাস্যপনার অধঃপতিত হচ্ছে, কোন প্রশ্ন না জুলেই যা সকল রাষ্ট্র মালিকানাধীন, এমনকি বিসমার্কিয়ান ধরনের রাষ্ট্রমালিকানাধীনও সমাজতান্ত্রিক বলে ঘোষণা করেছে। নিশ্চয়ই, যদি রাষ্ট্র কর্তৃক তামাক শিম্পের অধিগ্রহণকে সমাজতান্ত্রিক বলতে হয়, তবে নেপোলিয়ন ও মেটারনিককে সমাজতত্ত্বের প্রতিষ্ঠাতাদের মধ্যে গণ্য করতে হবে। নিছক সাধারণ রাজনৈতিক ও আর্থিক কারণে বেলজিয়াম রাষ্ট্র যদি নিজ নিজের প্রধান রেল-লাইন নির্মাণ করে থাকে, কোন

(১) হার্কস ও এঙ্গেলস, বিবীচিত রচনাবলী, এক এল সি এইচ, বর্ষা, ১৯৫৮, খণ্ড ২, পৃ: ১৪৭-১৪৮।

রকম অর্থনৈতিক বাধাবাধকতার মধ্যে না পড়েও যদি বিসমার্ক যুদ্ধকালে প্রাশিয়ান রেললাইনগুলি ভালভাবে করারত করার সহজ কারণে, সরকারের পক্ষে ভোটদানের জন্য রেলওয়ে কর্মচারীদের পশুর মত লালন করার উদ্দেশ্যে, এবং সংসদীয় ভোট নিরপেক্ষ নিজস্ব আয়ের নতুন এক উৎস বিশেষভাবে সৃষ্টি করার উদ্দেশ্যে প্রধান প্রাশিয়ান রেলপথগুলি রাষ্ট্রের হাতে গ্রহণ করে থাকেন—তাহলে এটা প্রত্যক্ষ বা পরোক্ষভাবে, সচেতন বা অচেতনভাবে কোন বিচারেই সমাজতান্ত্রিক ব্যবস্থা নয়। অন্যথায়, রয়্যাল ম্যারিটাইম কোম্পানী, রয়্যাল পোরসেলিন ম্যানুফ্যাকচার এবং সেনা-বাহিনীর জন্য পোশাক নির্মাণের দর্জির দোকানগুলি পর্যন্ত সমাজতান্ত্রিক প্রতিষ্ঠান বনে যেত ; এমনকি, তৃতীয় ফ্রেডারিক উইলিয়ামের রাজত্বকালে জনৈক ধূর্তের সূচিচিত্ত প্রস্তাব অনুসারে যদি বেশ্যালয়গুলি রাষ্ট্র কর্তৃক অধিগ্রহণ করা হত, তবে সেগুলিও সমাজতান্ত্রিক প্রতিষ্ঠান হয়ে যেত।<sup>১</sup>

এরপর এক্সেলস পুঁজিবাদী দেশগুলিতে তথাকথিত রাষ্ট্রমালিকানার চরিত্র সম্পর্কে গুরুত্ব আরোপ করে বলেন :

কিন্তু, জরেন্ট স্টক কোম্পানী ও স্ট্রাস্টে অথবা রাষ্ট্রমালিকানার বাতাই হুপান্তর ঘটুক না কেন, তা দ্বিজে উৎপাদিকা শক্তিগুলির পুঁজিবাদী চরিত্রের অবসান হয় না। জরেন্ট স্টক কোম্পানী ও স্ট্রাস্টে ব্যাপারটা স্পষ্ট। প্রমিকদের ও ব্যক্তিগত পুঁজিপতির হাত থেকে পুঁজিবাদী উৎপাদন পদ্ধতির বাহ্যিক শর্তগুলি রক্ষা করার জন্য বুজোঁরা সমাজ আবার যে একটিমাত্র সংগঠন আঁকড়ে থাকে সেটি হল আধুনিক রাষ্ট্র। আধুনিক রাষ্ট্র, তার রূপ যাই হোক না কেন, আসলে একটি পুঁজিবাদী যন্ত্র। এটা হল পুঁজিপতিদের রাষ্ট্র, সার্বিক জাতীয় পুঁজির আদর্শ প্রতীক। বতই এই রাষ্ট্র উৎপাদিকা শক্তিগুলিকে বেশী বেশী করে গ্রহণের দিকে এগোয়, ততই তা কার্যত জাতীয় পুঁজিপতি হয়ে উঠে এবং আরো অধিক সংখ্যার নাগরিক শোষণ করে। শ্রমিকরা মজুরি-প্রমিক—সর্বস্বরাই থেকে যান। পুঁজিবাদী সম্পর্কের অবসান ঘটে না বরং তা চূড়ান্ত অবস্থানে পৌঁছায় ; কিন্তু এই অবস্থানে ঐ পুঁজিবাদী সম্পর্ক ভেঙ্গে পড়ে। উৎপাদিকা শক্তিগুলির রাষ্ট্রীয় মালিকানার বিরোধের সমাধান হয় না ; কিন্তু এরই মধ্যে লুকিয়ে থাকে টেকনিক্যাল শর্তগুলি বা হল সেই সমাধানের অন্তর।<sup>২</sup>

যখন একচোঁটীরা পুঁজি প্রথম আবির্ভূত হচ্ছিল এবং পুঁজিবাদ অবাধ প্রাতিযোগিতা থেকে একচোঁটীরা ব্যবস্থার দিকে বাধ্য হনু করেছিল, তখন এক্সেলস এইসব লিখেছিলেন।

(১) মার্কস ও এঙ্গেলস, নির্বাচিত রচনাবলী, এক এল সি এইচ, মস্কো, ১৯৫৮, খণ্ড ২, পৃ: ১০৭-১০৮।

(২) মার্কস ও এঙ্গেলস, নির্বাচিত রচনাবলী, এক এল সি এইচ, মস্কো, ১৯৫৮, খণ্ড ২, পৃ: ১০৮-১০৯।

যখন একচেটিয়া পুঁজি সম্পূর্ণভাবে প্রভুত্ববিশ্তারের অবস্থার গিরে পৌঁছেছে— তাঁর মুক্তিগুলি কি তাদের যথার্থতা হারিয়েছে? একথা কি বলা যায় যে, পুঁজিবাদী দেশগুলিতে জাতীয়করণের ফলে এখন “উৎপাদিকা শক্তিগুলির পুঁজিবাদী চরিত্র” পরিবর্তিত হয়েছে এবং এমনকি বিলুপ্ত হয়েছে? একথা কি বলা যায় যে, পুঁজিবাদী জাতীয়করণের মাধ্যমে অথবা অন্য কোন উপায়ে রূপায়িত রাষ্ট্রীয় একচেটিয়া পুঁজিবাদ এখন আর পুঁজিবাদ নয়? অথবা হয়ত অন্যান্য দেশের ক্ষেত্রে বলা না গেলেও ইতালির ক্ষেত্রে এই কথা বলা যায় কি?

এখানে তাহলে আমাদের রাষ্ট্রীয় একচেটিয়া পুঁজিবাদের প্রশ্ন সম্পর্কে, বিশেষ করে ইতালির ক্ষেত্রে এই প্রশ্ন সম্পর্কে আলোচনা করতে হয়।

পুঁজি কেন্দ্রীভূত হওয়ার ফলে একচেটিয়া ব্যবস্থার সৃষ্টি হয়। প্রথম বিশ্বযুদ্ধ থেকে বিশ্ব পুঁজিবাদ সাধারণভাবে একচেটিয়া ব্যবস্থার দিকে কেবল একটি পদক্ষেপ এগিয়েই যাননি; উপরন্তু সাধারণভাবে একচেটিয়া ব্যবস্থা থেকে এক ধাপ দূরে সরে গিয়ে রাষ্ট্রীয় একচেটিয়া ব্যবস্থার দিকে এগিয়েছে। প্রথম বিশ্বযুদ্ধের পরে, বিশেষ করে ১৯২৯ সালে পুঁজিবাদী দুনিয়ায় অর্থনৈতিক সংকট দেখা দেবার পরে সমস্ত সাম্রাজ্যবাদী দেশেই রাষ্ট্রীয় একচেটিয়া পুঁজিবাদ আরও বিকশিত হয়েছিল। দ্বিতীয় বিশ্বযুদ্ধের সময়ে উভয়পক্ষের সাম্রাজ্যবাদী দেশগুলিই যুদ্ধের সুযোগে উচ্চ মুনাফা লাভ করার জন্য রাষ্ট্রীয় একচেটিয়া পুঁজিকে যতখানি সম্ভব পুরোপুরি কাজে লাগিয়েছে; এবং যুদ্ধের পর থেকে কয়েকটি সাম্রাজ্যবাদী দেশে রাষ্ট্রীয় একচেটিয়া পুঁজি অর্থনৈতিক জীবনে কার্যত কম বেশী প্রধান শক্তি হয়ে দাঁড়িয়েছে।

অন্যান্য প্রধান সাম্রাজ্যবাদী দেশগুলির তুলনায় ইতালিতে পুঁজিবাদের ভিত্তি অপেক্ষাকৃত ভাবে দুর্বল। সুতরাং শুবু থেকেই ইতালি সর্বোচ্চ মুনাফা আদায়ের লক্ষ্যে পুঁজির শক্তিগুলিকে কেন্দ্রীভূত করার উদ্দেশ্যে, আন্তর্জাতিক একচেটিয়া পুঁজির সঙ্গে প্রতিযোগিতার জন্য, নিজের বাজার বিস্তৃত করার জন্য এবং উপনিবেশগুলি পুনর্বর্তনের জন্য রাষ্ট্রীয় একচেটিয়া পুঁজির পথ গ্রহণ করেছিল। বড় বড় ব্যাঙ্ক ও শিল্প কারখানাকে ঋণ এবং ভরতুকি দেবার জন্য ১৯১৪ সালে ইতালি সরকার কর্তৃক ‘কনসর্জিও পার সোভেনজিয়োন সুভালোর ইণ্ডাস্ট্রী’ প্রতিষ্ঠিত হয়। মুসোলিনীর ফ্যাসিস্ট শাসনে রাষ্ট্রযন্ত্র ও একচেটিয়া পুঁজিপতিদের সংগঠনগুলির মধ্যে আরো বেশী সংযোগ সাধিত হয়। বিশেষ করে, ১৯২৯-৩০ সালের বিরাট সংকটের সময়ে ইতালি সরকার সংকটের আগের মূল্যে বহু ‘ফেল’ করা ব্যাঙ্কের ও অন্যান্য প্রতিষ্ঠানের শেয়ারের বিরাট অংশ কিনে নেয়, বহু ব্যাঙ্ক ও শিল্প-প্রতিষ্ঠানকে রাষ্ট্রের নিয়ন্ত্রণে আনে এবং ‘ইন্সটিটুটো পার লা রিকস্ট্রুক্‌জিয়োনে ইণ্ডাস্ট্রিয়েল’ সংগঠিত করে এবং এভাবেই বিশাল এক রাষ্ট্রীয় একচেটিয়া পুঁজির সংগঠন গড়ে তোলে। ফ্যাসিস্ট শাসনের ভিত্তি ছিল যে রাষ্ট্রীয় একচেটিয়া পুঁজি সহ ইতালীর একচেটিয়া পুঁজি—দ্বিতীয় বিশ্বযুদ্ধের পরও তা পুরোপুরি থেকে যায় এবং আরো দৃঢ়গতিতে বিকশিত হয়। বর্তমানে রাষ্ট্রীয় একচেটিয়া পুঁজি ছাড়া অথবা রাষ্ট্র ও ব্যক্তিগত মালিকানা

একচেটিয়া পুঁজি দ্বারা বৃদ্ধিভাবে পরিচালিত শিল্পোদ্যোগগুলি ইতালির অর্থনীতির প্রায় ৩০ শতাংশ জুড়ে আছে।

রাষ্ট্রীয় একচেটিয়া পুঁজির অগ্রগতি থেকে মার্কসবাদী-লেনিনবাদীদের কী সিদ্ধান্তে পৌঁছানো উচিত? তোগলিয়ান্টি ও ইতালির কমিউনিস্ট পার্টির আরো কয়েকজন কমরেড যেমন বলেছেন, সেইভাবে ইতালিতে রাষ্ট্রায়ত্ত্ব শিল্পোদ্যোগ অর্থাৎ রাষ্ট্রীয় একচেটিয়া পুঁজি “একচেটিয়া ব্যবস্থার বিরুদ্ধে”<sup>১</sup> দাঁড়াতে পারে কি? “জনসাধারণের মনোভাবের অভিব্যক্তি”<sup>২</sup> হতে পারে কি? এবং “একচেটিয়া ধরনের অগ্রগতি রোধের অধিকতর কার্যকরী হাতিয়ার”<sup>৩</sup> হতে পারে কি?

কোন মার্কসবাদী-লেনিনবাদীর পক্ষেই এ ধরনের সিদ্ধান্তে পৌঁছান সম্ভব নয়।

রাষ্ট্রীয় একচেটিয়া পুঁজিবাদ হল এমনই একচেটিয়া পুঁজিবাদ যেখানে একচেটিয়া পুঁজি রাষ্ট্রের বাজনৈতিক ক্ষমতার সাথে মিশে গেছে। রাষ্ট্রক্ষমতার পূর্ণ সুযোগ নিয়ে রাষ্ট্রীয় একচেটিয়া পুঁজিবাদ পুঁজির কেন্দ্রীভূত হওয়ার ও মোট পরিমাণ বৃদ্ধি হওয়ার গতি ঘরাবিত করে, মেহনতী জনগণের উপর শোষণ তীব্রতর করে, ছোট ও মাঝারি শিল্পোদ্যোগগুলিকে গ্রাস করার ক্ষমতা বৃদ্ধি করে, কয়েকটি একচেটিয়া পুঁজিপতি গোষ্ঠীকে অন্য গোষ্ঠী দ্বারা গ্রাস করার তীব্রতা বৃদ্ধি করে এবং সাম্রাজ্যাতিক প্রতিযোগিতা ও প্রসারের জন্য একচেটিয়া পুঁজিকে শক্তিশালী করে। “অর্থনৈতিক জীবনে রাষ্ট্রের হস্তক্ষেপ” ও “একচেটিয়া ব্যবস্থার বিরোধিতার” ছদ্মবেশে এবং রাষ্ট্রের নাম ব্যবহার করে প্রতারণা করার জন্য রাষ্ট্রীয় একচেটিয়া পুঁজিবাদ কৌশলে বিপুল মুনাফা একচেটিয়া গোষ্ঠীগুলির কাছে নোংরা কৌশলে চালান করে দেয়।

যেসব পদ্ধতিতে রাষ্ট্রীয় একচেটিয়া পুঁজি একচেটিয়া পুঁজিপতিদের সেবা করে সেগুলি হল এই:

১। লগ্নী করার ঝুঁকির হাত থেকে পুঁজিপতিদের রক্ষা করার জন্য রাষ্ট্রীয় একচেটিয়া পুঁজিবাদ রাষ্ট্রীয় কোষাগারের অর্থ এবং জনসাধারণের দেয় কর ব্যবহার করে; এইভাবে একচেটিয়া গোষ্ঠীগুলির বিরুদ্ধে মুনাফা নিশ্চিত করে।

উদাহরণস্বরূপ বলা যায়, ইতালির বৃহত্তম রাষ্ট্রীয় একচেটিয়া সংগঠন ‘ইন্সটিটুটো পার লা রিকস্ট্রাক্‌জিয়োনে ইণ্ডাষ্ট্রিয়েলে’র জন্য অর্থ সংগ্রহের উদ্দেশ্যে বাজারে ছাড়া সমস্ত বস্তুর উপর সরকার সুদও দেয় এবং মূলধনের গ্যারান্টিও প্রদান করে। বণ্ড মালিকরা উচ্চহারে

(১) এ. পেসেন্টি: “এটা কি কাঠামোর বা উপরি-কাঠামোর প্রশ্ন?”

(২) এ. পেসেন্টি: “এটা কি কাঠামো বা উপরি-কাঠামোর প্রশ্ন?”

(৩) এ. পেসেন্টি: “রাষ্ট্রের হস্তক্ষেপের প্রত্যক্ষ ও পরোক্ষ রূপ”।

সুদ পান এই সুদের হার বছরে ৪২ থেকে ৮ শতাংশ পর্যন্ত। উপরন্তু, শিম্পোদ্যোগে লাভ হলে তারা লভ্যাংশও পান।

২। আইন প্রণয়ন ও রাষ্ট্রীয় বাজেটের মাধ্যমে জাতীয় আয়ের বিরাট এক অংশ এমনভাবে পুনর্বণ্টিত হয় যে বিভিন্ন একচেটিয়া গ্রুপগুলির বিপুল মুনাফা লাভের পথ নিশ্চিত হয়।

উদাহরণস্বরূপ বলা যায়, ১৯৫৫ সালে রাষ্ট্রীয় বাজেটের প্রায় এক-তৃতীয়াংশ ইতালি সরকার কর্তৃক ব্যক্তিগত একচেটিয়া গোষ্ঠীগুলির কাছ থেকে পণ্য ক্রয় ও অর্ডার দেওয়ার জন্য বরাদ্দ করা হয়।

৩। ক্রয় ও বিক্রয়ের পাল্টাপাল্টে ব্যবস্থার মাধ্যমে কোন কোন ক্ষেত্রে বাস্তু সেই সব শিম্পোদ্যোগ অধিগ্রহণ কবে যেগুলি লোকসানে চলছিল বা দেউলিয়া হয়ে যাচ্ছিল অথবা যেগুলির জাতীয়করণের মধ্যে দিয়ে কোনো বিশেষ একচেটিয়া গোষ্ঠী উপকৃত হয় এবং অন্যান্য অনেক ক্ষেত্রে রাষ্ট্র ব্যক্তিগত একচেটিয়া গোষ্ঠীগুলির কাছে সেইসব শিম্পোদ্যোগ বিক্রয় করে দেয় যেগুলি লাভজনক ছিল।

উদাহরণস্বরূপ, ইতালীয় অর্থনীতিবিদ গিনো লক্সো কর্তৃক সংকলিত পরিসংখ্যান অনুযায়ী ১৯২০ সাল থেকে ১৯৫৫ সাল পর্যন্ত পরপর ইতালির সরকারগুলি ফেল করা ব্যাঙ্ক ও অন্যান্য প্রতিষ্ঠানের শেয়ার কেনার জন্য ১,৬৩৭,০০০ মিলিয়ন লিরা ( ১৯৫৩ সালের মূল্যমান অনুযায়ী ) ব্যয় করেছে ; অর্থের এই পরিমাণটি হল ৫ কোটি বা ততোধিক পরিমাণ লিরা মূলধন আছে এমন সমস্ত ইতালীয় জয়েন্ট স্টক কোম্পানীর ১৯৫৫ সালের মোট পুঁজির (nominal capital) শতকরা পঞ্চাশ ভাগেরও বেশী অন্যদিকে অসম্পূর্ণ পরিসংখ্যান অনুসারে প্রতিষ্ঠিত হবার পর থেকে ১৯৫৮ সাল পর্যন্ত একমাত্র 'ইন্সটিটিউটো পার লা রিকস্ট্রুক্‌জিয়োনে ইণ্ডাস্ট্রিয়েলে' সংস্থাই লাভজনক শিম্পোদ্যোগগুলির মোট ৪৯১,০০০ মিলিয়ন লিরা ( ১৯৫৩ সালের মূল্যমান অনুযায়ী ) মূল্যের শেয়ার ব্যক্তিগত মালিকানাধীন একচেটিয়া প্রতিষ্ঠানগুলির কাছে নতুন করে বিক্রয় করেছে।

৪। রাষ্ট্রের কর্তৃত্ব ব্যবহার করে রাষ্ট্রীয় একচেটিয়া পুঁজি মূলধনের কেন্দ্রীভবন ও সমীকরণ ত্বরিত করে এবং ছোটো ও মাঝারি শিম্পোদ্যোগ গ্রাস করে নেবার গতিবেগ বৃদ্ধি করে।

উদাহরণস্বরূপ, ইতালীয় অর্থনীতির জীবনধারা নিয়ন্ত্রণকারী ১০টি বৃহত্তম একচেটিয়া গ্রুপের মূলধন (nominal capital) ১৯৪৮ থেকে ১৯৫৮ পর্যন্ত ১৫ গুণ বৃদ্ধি পেয়েছে। ফিন্নাট কোম্পানি তার মূলধন (nominal capital) ২৫ গুণ ও ইতালসিয়েন্টো তার মূলধন (nominal capital) ৪০ গুণ বৃদ্ধি করেছে। যদিও ইতালির বৃহত্তম ১০টি কোম্পানী সমগ্র জয়েন্ট স্টক কোম্পানীর শতকরা ০'০৪ ভাগ মাত্র, তবু তারা ইতালির মোট ব্যক্তিগত শেয়ার মালিকানা মূলধনের শতকরা ৬৪ ভাগ অধিকার নিয়ন্ত্রণ কবে। একই

সময়ে দেউলিয়া হয়ে যাওয়া ছোট ও মাঝারি শিল্পোদ্যোগের সংখ্যা সবসময়ে বৃদ্ধি পেয়েছে।

৫। আন্তর্জাতিক ক্ষেত্রে রাষ্ট্রীয় একচেটিয়া পুঁজি রাষ্ট্রের নাম ও রাষ্ট্রের কূটনৈতিক পদ্ধতিগুলি কাজে লাগিয়ে বাজারের জন্য ভীষণভাবে লড়াই করে এবং এইভাবে রাষ্ট্রীয় একচেটিয়া পুঁজি নয়া উপনিবেশিক অনুপ্রবেশ বিস্তৃত করার জন্য প্রয়োজনীয় হাতিয়ার হিসাবে ইতালীয় একচেটিয়া পুঁজির সেবা করে।

উদাহরণস্বরূপ, একমাত্র ১৯৫৬-৬১ সালের মধ্যে এণ্টে নাজিওনাল ইন্ডোকারবুর' সংযুক্ত আরব প্রজাতন্ত্র, ইরান, লিবিয়া, মরক্কো, টিউনিসিয়া, ইথিওপিয়া, সুদান, জর্ডন, ভারত, যুগোস্লাভিয়া, অস্ট্রিয়া, সুইজারল্যান্ড প্রভৃতি দেশের তৈলসম্পদ অনুসন্ধান ও লুণ্ঠন করার অধিকার অর্জন করে; এবং পাইপ-লাইন ও শোধনাগার নির্মাণ করার ও তৈল বিক্রয় করার অধিকার লাভ করে। এইভাবে, এই সংস্থা বিশ্বের তেলের বাজারে ইতালীয় একচেটিয়া পুঁজিপতিদের জন্য একটা স্থান আদায় করে দেয়।

পূর্বোক্ত তথ্যগুলি থেকে এটা স্পষ্ট যে রাষ্ট্রীয় একচেটিয়া পুঁজি ও ব্যক্তিগত একচেটিয়া পুঁজি কার্যত বিপুল মুনাফা আদায়ের জন্য একচেটিয়া পুঁজিপতিদের ব্যবহৃত দুটি পরস্পর-সাহায্যকারী পদ্ধতি মাত্র। রাষ্ট্রীয় একচেটিয়া পুঁজির বিকাশ সাম্রাজ্যবাদী ব্যবস্থার অন্তর্নিহিত স্বন্দগুলিকে তীব্রতর করে এবং যেমনভাবে ভোগলিয়ার্ন্তি ও অন্যান্য কমরেডরা জোর দিয়ে বলেন, কখনই “শীর্ষস্থানীয় বড় একচেটিয়া গ্রুপগুলির ক্ষমতা সীমাবদ্ধ করতে বা ভেঙে দিতে”<sup>১</sup> পারে না অথবা সাম্রাজ্যবাদের অন্তর্নিহিত স্বন্দগুলির পরিবর্তন সাধন করতে পারে না।

ইতালিতে কোন কোন লোকের মধ্যে একটি ধারণা প্রচলিত আছে যে বর্তমান ইতালীয় পুঁজিবাদ পঞ্চাশ বছর আগেকার পুঁজিবাদ থেকে ভিন্নতর এবং বর্তমান ইতালীয় পুঁজিবাদ এক “নতুন যুগে” প্রবেশ করেছে। ইতালির বর্তমান পুঁজিবাদকে তারা “নয়া পুঁজিবাদ” বলে অভিহিত করেন। তারা জোর দিয়ে বলে থাকেন যে, “নয়া পুঁজিবাদের” অধীনে অথবা পুঁজিবাদের “নতুন যুগে” শ্রেণী-সংগ্রাম, সমাজতান্ত্রিক বিপ্লব, সর্বহারাদের রাষ্ট্র-ক্ষমতা দখল এবং সর্বহারা একনায়কত্ব প্রভৃতি মার্কসবাদী-লেনিনবাদী মৌলিক নীতিগুলির আর কোন প্রয়োজন নেই। তারা মনে করেন “কর্মসূচী রচনা”, “কারিগরী অগ্রগতি”, “পূর্ণ কর্মসংস্থান” ও “কল্যাণমূলক রাষ্ট্র”—এই ধরনের পদ্ধতির মাধ্যমে এবং “আন্তর্জাতিক মৈত্রী” মাধ্যমে এই “নয়া-পুঁজিবাদ” পুঁজিবাদী ব্যবস্থার মধ্যোই আপাতদৃষ্টিতে পুঁজিবাদের মৌলিক স্বন্দগুলির সমাধানের কাজ সম্পন্ন করতে পারে। ক্যাথলিক আন্দোলন এবং সমাজ-সংস্কারকেরাই ইতালিতে প্রথম এই সব তত্ত্ব সমর্থন করেছিলেন এবং প্রচার করে-

ছিলেন। প্রকৃতপক্ষে এইসব তথাকথিত তত্ত্বের মধ্যেই তোগলিয়ান্টি ও অন্যান্য কমরেডরা তাদের “কঠামোগত সংস্কারের তত্ত্ব”র নতুন ভিত্তি খুঁজে পেয়েছিলেন।

তোগলিয়ান্টি ও অন্যান্য কমরেডরা বলে থাকেন যে “এক সময়ের সমাজতান্ত্রিক বৈশিষ্ট্য” হিসাবে বিবেচিত অর্থনৈতিক পরিকল্পনা ও কর্মসূচী প্রণয়নের ধারণাগুলি আজকাল আরও ব্যাপকভাবে আলোচিত হচ্ছে ও গৃহীত হচ্ছে”।<sup>১</sup>

কমরেড তোগলিয়ান্টির অভিমত এই যে, (১) কেবল সমাজতান্ত্রিক দেশগুলিতে নয়, পুঁজিবাদের অধীনেও জাতীয় অর্থনীতির পরিকল্পিত উন্নয়ন ঘটতে পারে এবং (২) সমাজ-তত্ত্বের বৈশিষ্ট্যসূচক অর্থনৈতিক পরিকল্পনা ও কর্মসূচী প্রণয়ন পুঁজিবাদী ইতালিতে গৃহীত হতে পারে।

মার্কসবাদী-লেনিনবাদীরা সবসময়ই বলে থাকেন যে সমগ্রভাবে বুর্জোয়াদের দ্বাৰ্ধেই জাতীয় অর্থনীতি কোন কোন ভাবে নিয়ন্ত্রিত করার নীতি গ্রহণ সম্ভব এবং প্রয়োজনীয় বলে পুঁজিবাদী রাষ্ট্র মনে করে। এঙ্গেলস-এর লেখা থেকে উদ্ধৃত অনুচ্ছেদের মধ্যেই এই ধারণা নিহিত আছে। একচেটিয়া পুঁজির যুগে পুঁজিবাদী রাষ্ট্রের এই নিয়ন্ত্রণমূলক কার্যাবলী প্রধানতঃ একচেটিয়া পুঁজিপতিদেরই দ্বাৰ্ধরক্ষা করে। যদিও এই নিয়ন্ত্রণ কখনও কখনও কোন বিশেষ একচেটিয়া গোষ্ঠীর স্বাৰ্ধ বিসৰ্জন দেয়, কিন্তু একচেটিয়া পুঁজিপতিদের সামগ্রিক স্বাৰ্ধের কখনও ক্ষতি হয় না, উপরন্তু এই নিয়ন্ত্রণ তাদের সামগ্রিক স্বাৰ্ধেরই প্রতিনিধিত্ব করে।

এই বিষয়ে লেনিনের এক চমৎকার ব্যাখ্যা এখানে দেওয়া হল। তিনি বলেছেন :

“... একচেটিয়া পুঁজিবাদ অথবা রাষ্ট্রীয় একচেটিয়া পুঁজিবাদ এখন আর পুঁজিবাদ নয়, এখন একে ‘রাষ্ট্রীয় সমাজবাদ’ অথবা ঐ ধরনের কিছু আখ্যা দেওয়া যেতে পারে—বুর্জোয়া সংস্কারমূলক এই দ্রাস্ত বক্তব্য সর্বাধিক প্রচলিত। ট্রাস্টগুলি অবশ্য পূর্ণ পরিকল্পনা কখনই সৃষ্টি করতে পারে নি এবং সৃষ্টি করতে পারেও না। যত পরিকল্পনা এই ট্রাস্ট-গুলি করুক না কেন, পুঁজিবাদী রাষ্ট্র বোঝালো জাতীয়ভাবে এমনকি আন্তর্জাতিকভাবে উৎপাদনের পরিমাণের আগাম হিসাব যতই করুক না, এবং যতই বিধিবদ্ধভাবে তারা এটাকে নিয়ন্ত্রিত করুক না কেন, আমরা এখনও পুঁজিবাদের অধীনে আছি—নতুন পর্যায়ে পুঁজিবাদ একথা সত্যি, কিন্তু এখনও নিঃসন্দেহে পুঁজিবাদ”।<sup>২</sup>

বাই হোক, ইতালির কমিউনিস্ট পার্টির কিছু কমরেড এই ধারণা শোষণ করেন যে একচেটিয়া পুঁজিপতিদের শাসনের অধীনে ইতালিতে “পরিকল্পনা” কার্যকরী করে “প্রাথমিক

(১) ইতালির কমিউনিস্ট পার্টির ৮শ বংগ্রেসে তোগলিয়ান্টির রিপোর্ট।

(২) লেনিন, “রাষ্ট্র ও বিপ্লব”, নির্বাচিত রচনাবলী, এম এন সি এইচ, মস্কো, ১৯৫১, খণ্ড ২, অংশ ১, পৃঃ ১৩২।



প্রণীর স্বাধীনতা ও মুক্তির সমস্যা” সহ ইতালির ইতিহাসের প্রধান সমস্যাগুলি সমাধান করা সম্ভব। কিন্তু এই অলৌকিক ঘটনা কী ভাবে সম্ভব?

কমরেড তোগলিয়ান্দি বলেন, “প্রায় সমস্ত বড় দেশে পুঁজিবাদী শাসনের আধুনিক রূপ যে রাষ্ট্রীয় একচেটিয়া পুঁজিবাদ তা হল লেনিন স্বীকৃত সেই স্তর, যে স্তরের পর এগিয়ে যেতে হলে সমাজতন্ত্র ছাড়া অন্য কোন পথ নেই। কিন্তু এই বহুগত প্রয়োজনীয়তা থেকে সচেতন আন্দোলন সৃষ্টি করা দরকার।”<sup>১</sup> এক সুপরিচিত বিবৃতিতে লেনিন বলেছেন, “পুঁজিবাদ……পুঁজিবাদ থেকে সাম্রাজ্যবাদে, একচেটিয়া ব্যবস্থা থেকে রাষ্ট্রীয় নিয়ন্ত্রণে পৌঁছেছে। এ সবকিছুই সমাজতান্ত্রিক বিপ্লবকে এগিয়ে এনেছে এবং এই বিপ্লবের জন্য বহুগত অবস্থা সৃষ্টি করেছে।”<sup>২</sup> অন্যত্রও তিনি এই ধরনের বিবৃতি দিয়েছিলেন। পরিষ্কারভাবে লেনিন বোঝাতে চেয়েছেন, রাষ্ট্রীয় একচেটিয়া পুঁজিবাদের বিকাশ কেবলমাত্র এটাই প্রমাণ করতে সাহায্য করে যে, “সমাজতান্ত্রিক বিপ্লব নিকটবর্তী হয়েছে, কিন্তু (রাষ্ট্রীয় একচেটিয়া পুঁজিবাদের বিকাশ) এই ধরনের বিপ্লবের অস্বীকৃতি সহ্য করার অনুকূলে কোন যুক্তি দেয় নি এবং সব সংশোধনবাদীরাই পুঁজিবাদকে আকর্ষণীয় করে তোলার যে পেশায় নিযুক্ত, তার অনুকূলেও যুক্তি দেয় নি”।<sup>৩</sup> মার্কসবাদ যে সমাজতান্ত্রিক বিপ্লবের প্রশ্ন সামনে হাজির করে, তাকে এড়াতে গিয়ে সংস্কারবাদীরা ঠিক যেমন দ্ব্যর্থব্যঞ্জক ভাষা ব্যবহার করে, কমরেড তোগলিয়ান্দিও তেমনি “কাঠামোগত সংস্কার” এবং “সচেতন আন্দোলন” প্রসঙ্গে বলতে গিয়ে একই ভাষা ব্যবহার করেছেন; এবং তিনি আপ্রাণ চেষ্টা চালাচ্ছেন যাতে ইতালীয় পুঁজিবাদ আরো বেশী আকর্ষণীয় হয়ে ওঠে।

### মহান লেনিনের শিক্ষা স্মরণ করুন

পূর্বোক্ত প্রশ্নগুলি থেকে দেখা যায় যে, তোগলিয়ান্দি ও অন্যান্য কমরেডরা যে “কাঠামোগত সংস্কার তত্ত্ব” উত্থাপন করেছেন তা হচ্ছে রাষ্ট্র ও বিপ্লবের মৌলিক প্রশ্নে মার্কসবাদ-লেনিনবাদের সামগ্রিক সংশোধন। ১৯৫৬ সালেই কমরেড তোগলিয়ান্দি মার্কসবাদ-লেনিনবাদের সামগ্রিক সংশোধনের পডাকা প্রকাশ্যে তুলে ধরেন। ঐ বছরের জুন মাসে ইতালির কমিউনিস্ট পার্টির কেন্দ্রীয় কমিটির পূর্ণাঙ্গ অধিবেশনে তিনি বলেন :

(১) ইতালির কমিউনিস্ট পার্টির দশম কংগ্রেসের জন্তু খিঙ্গ।

(২) ইতালির কমিউনিস্ট পার্টির দশম কংগ্রেসে তোগলিয়ান্দির রিপোর্ট।

(৩) লেনিন, “১৯১৭ সালের ৭ই মে (২৪শে এপ্রিল) আর এস ডি এল পি-র এপ্রিল সম্মেলনে বর্তমান পরিস্থিতি সম্পর্কে রিপোর্ট”, নির্বাচিত রচনাবলী, ইন্টারন্যাশনাল পাবলিশার্স, নিউইয়র্ক, ১৯৪৩, ৭৩ ও, পৃঃ ২২।

(৪) লেনিন, “রাষ্ট্র ও বিপ্লব”, নির্বাচিত রচনাবলী, এক এল পি এইচ, মস্কো, ১৯৫১, ৭৩ ও, অংশ ১, পৃঃ ২৬২-৭০।

“প্রথমে মার্কস ও এঙ্গেলস এবং পরে লেনিন এই তত্ত্ব ( সর্বহারার একনায়কত্বের তত্ত্ব— হার্টিক সম্পাদক ) আরো বিকশিত করে বলেন সমাজতান্ত্রিক সমাজ গঠনের কাজে বুর্জোয়া রাষ্ট্রযন্ত্র ব্যবহার করা যেতে পারে না। প্রমিকশ্রেণীকে অবশ্যই এই যন্ত্র চূর্ণ ও ধ্বংস করতে হবে এবং তার জায়গায় সর্বহারা রাষ্ট্রযন্ত্র অর্থাৎ প্রমিকশ্রেণীর নেতৃত্বাধীন রাষ্ট্রযন্ত্র প্রতিষ্ঠিত করতে হবে। মার্কস ও এঙ্গেলস এর মূল অবস্থান এরকম ছিল না। এই অবস্থান প্যারি কমিউনের অভিজ্ঞতার পর তারা গ্রহণ করেন এবং লেনিন বিশেষ ভাবে এই তত্ত্বকে বিকশিত করেন। এই অবস্থান কি বর্তমানেও সম্পূর্ণভাবে প্রযোজ্য? এটা আলোচনার বিষয়। বহুত, যখন আমরা স্বীকার করি যে কেবলমাত্র গণতান্ত্রিক ব্যবস্থার মধ্যে দিষেই নয়, সংসদীয় ব্যবস্থা কাজে লাগিয়েও সমাজতন্ত্রের পথে অগ্রসর হওয়া সম্ভব, তখন এটা সুস্পষ্ট যে, পৃথিবীতে যে সকল পরিবর্তন ঘটেছে এবং যে সকল পরিবর্তন এখনও ঘটতে যাচ্ছে সেই সব বিচার করে, এই অবস্থানের কিছুটা আমরা পরিবর্তন করতে পারি।”

এখানে কমরেড তোগলিয়ান্সি মার্কসবাদের একজন ঐতিহাসিক হিসেবে নিজেকে জাহির করেছেন অথচ তিনি যা করেছেন তা হল মৌলিকভাবে মার্কসবাদের বিকৃতি সাধন।

নিম্নোক্ত তথ্যগুলি বিচার করুন।

১৮৪৭ সালে লিখিত কমিউনিস্ট ইস্তেহাদে মার্কস ও এঙ্গেলস অত্যন্ত স্পষ্টভাবে বলেছেন যে, “প্রমিকশ্রেণীর বিপ্লবের প্রথম পদক্ষেপ হল সর্বহারাদের শাসকশ্রেণীর পদে উন্নীত করা; গণতন্ত্রের লড়াই-এ জয়লাভ করা”।<sup>১</sup> এই বিবৃতি প্রসঙ্গে লেনিন বলেছেন, “রাষ্ট্র বিষয়ে মার্কসবাদের সর্বাপেক্ষা বেশী উল্লেখযোগ্য ও গুরুত্বপূর্ণ চিন্তাগুলির একটির সূত্র আমরা এখানে পাই; এই চিন্তা হল সর্বহারার একনায়কত্ব ( প্যারি কমিউনের পর মার্কস ও এঙ্গেলস এই নাম ব্যবহার করেন )”।<sup>২</sup>

পরবর্তীকালে, ১৮৪৮-৫১ সালের অভিজ্ঞতার সাবসংকলন করে মার্কস পুরনো রাষ্ট্রযন্ত্র চূর্ণ করে ফেলার প্রস্তুতি তোলেন, লেনিন যেমন বলেছিলেন এখানে “প্রস্তুতি বাস্তবানুগভাবেই আলোচিত হয়েছে, এবং সিদ্ধান্ত খুবই সুস্পষ্ট, সুনির্দিষ্ট, কার্যকরী ও সহজবোধ্য; এ যাবৎ যত বিপ্লব ঘটেছে তা রাষ্ট্রযন্ত্রকে নিখুঁত করে তুলেছে, কিন্তু একে অবশ্যই ভেঙ্গে ফেলতে হবে, চূর্ণ করতে হবে।” লেনিন আরও বলেন, “এই সিদ্ধান্ত হল রাষ্ট্র সম্পর্কে মার্কসবাদী শিক্ষার প্রধান ও মৌলিক একটি বিষয়”।<sup>৩</sup>

(১) মার্কস ও এঙ্গেলস, নির্বাচিত রচনাবলী, এক এল পি এইচ, মস্কো, ১৯১৮, খণ্ড ১, পৃ: ৫৩।

(২) লেনিন, “বাস্তব ও বিপ্লব”, নির্বাচিত রচনাবলী, এক এল পি এইচ, মস্কো, ১৯৫১, খণ্ড ২, অংশ ১, পৃ: ২২২।

(৩) ই, পৃ: ২২৩, ২২৭।

১৮৪৮-৫১ সালের অভিজ্ঞতার ওপর নিজেই প্রতিষ্ঠিত করে, মার্ক'স এই সিদ্ধান্তে উপনীত হন যে, পূর্ববর্তী বিপ্লবগুলির মত, সর্বহারা বিপ্লব আমলাতান্ত্রিক সামরিক বস্ত্রকে একদল লোকের কাছে থেকে অন্য একটি দলের কাছে কেবলমাত্র হস্তান্তর করবে না। চূর্ণ করা রাষ্ট্রযন্ত্রের স্থানে কী প্রতিষ্ঠিত হওয়া উচিত, এই প্রশ্ন সম্পর্কে মার্ক'স তখন কোন সুনির্দিষ্ট উত্তর দেননি। এই কারণ সম্বন্ধে লেনিনের মন্তব্য হল এই যে, 'এই প্রশ্ন উত্থাপন করতে গিয়ে, মার্ক'স নিজেই কেবলমাত্র স্থিতি ভবের ওপরই প্রতিষ্ঠিত করেন নি, ঐতিহাসিক অভিজ্ঞতার সুদৃঢ় ভিত্তির উপরও কঠোরভাবে অবস্থান করেছিলেন।' এই বিশেষ প্রশ্নের জন্য ১৮৫২ সালে পূর্ববর্তী অভিজ্ঞতায় কিছুই ছিলনা যা থেকে কোন উত্তর দেওয়া যেতে পারত ; কিন্তু ১৮৭১ সালে প্যারিস কমিউনের অভিজ্ঞতা প্রশ্নটিকে আলোচনার বিষয়বস্তু করে তোলে। "বুর্জোয়া রাষ্ট্রযন্ত্র চূর্ণ করে ফেলার জন্য কমিউনই হল সর্বহারা বিপ্লবের প্রথম প্রচেষ্টা, এটা হল 'অবশেষে আবিষ্কৃত' এক রাজনৈতিক রূপ ; যাকে চূর্ণ করা রাষ্ট্রযন্ত্রের স্থানে বসানো যেতে পারে এবং অবশ্যই বলাতে হবে"।<sup>১</sup>

এখান থেকে আমরা দুটো প্রশ্ন দেখতে পাই—বুর্জোয়া রাষ্ট্রযন্ত্র চূর্ণ করে ফেলা এবং তার জায়গায় কী বসান উচিত তা স্থির করা ; এবং বিভিন্ন পর্যায়ের ঐতিহাসিক অভিজ্ঞতার ভিত্তিতে প্রথমে মার্ক'স একটি প্রশ্নের, পরে অন্যটির উত্তর দিয়েছেন। কমরেড ভোগলিয়াস্তি বলেন যে, ১৮৭১ সালের প্যারিস কমিউনের অভিজ্ঞতার পরেই কেবল মার্ক'স ও এঙ্গেলস মনে করেছিলেন যে, বুর্জোয়া রাষ্ট্রযন্ত্র চূর্ণ করা সর্বহারাদের পক্ষে প্রয়োজনীয়। এটা ইতিহাসের বিকৃতি সাধন।

কাউন্টস্কর মত কমরেড ভোগলিয়াস্তি বিশ্বাস করেন, "রাষ্ট্রযন্ত্র ধ্বংস না করেই ক্ষমতা দখল করা সম্ভব"।<sup>২</sup> তিনি মনে করেন যে, বুর্জোয়া রাষ্ট্রযন্ত্র সংরক্ষণ করা যেতে পারে এবং এই তৈরী করা রাষ্ট্রযন্ত্র কাজে লাগিয়ে সর্বহারাদের লক্ষ্য চরিতার্থ করা যেতে পারে। এই বিষয়ে লেনিন কীভাবে বারে বারে কাউন্টস্ককে প্রত্যাখ্যান করেছিলেন তা যদি কমরেড ভোগলিয়াস্তি লক্ষ্য করতেন তবে ভাল হত। লেনিন বলেছেন :

"কাউন্টস্ক প্রমিকশ্রেণীর রাষ্ট্রক্ষমতা দখল হয় পুরোপুরি নাকচ করেন, অথবা তিনি স্বীকার করে নেন যে প্রমিকশ্রেণী পুরনো বুর্জোয়া রাষ্ট্রযন্ত্র অধিকার করতেও পারে ; কিন্তু তিনি কোনভাবেই স্বীকার করবেন না যে, প্রমিকশ্রেণীকে এটা ভেঙ্গে ফেলতে, চূর্ণ করতে ও তার স্থানে এক নতুন সর্বহারার যন্ত্র বসাতে হবে। কাউন্টস্কর হুঁজুগিলিকে যে কোন

(১) লেনিন, "রাষ্ট্র ও বিপ্লব", নির্ধাচিত রচনাবলী, এক এল পি এইচ, মস্কো, ১৯৫১, খণ্ড ২, অংশ ১, পৃ: ২২৬-২২৭।

(২) ঐ, পৃ: ২৩০।

(৩) লেনিন, "রাষ্ট্র ও বিপ্লব", নির্ধাচিত রচনাবলী, এক এল পি এইচ, মস্কো, খণ্ড ২, অংশ ১, পৃ: ৩১১।

ভাবেই ‘ব্যাখ্যা’ করা হোক বা ‘বোঝান’ হোক না কেন, মার্কসবাদের সঙ্গে তার বিচ্ছেদ এবং বুর্জোয়াদের কাছে তার আত্মসমর্পণ খুবই স্পষ্ট”।<sup>১</sup>

যে হেতু কমরেড ভোগলিয়াস্তি বড়াই করে বলেন যে তাদের কর্মসূচী “মার্কসবাদ-লেনিনবাদেরই এক গভীরতর রূপায়ণ ও বিকাশসাধন”, এটা অবশ্যই উল্লেখ করতে হবে যে, কাঠামোগত সংস্কারের এই তথাকথিত তত্ত্ব কার্যত কাউট্‌স্কিই প্রথম উদ্ভাবন করেছিলেন। তার “সামাজিক বিপ্লব” নামক পুস্তিকায় কাউট্‌স্কি বলেন, আমরা যে বর্তমান অবস্থায় প্রাধান্য বিস্তার করতে পারব না তা আর বলে দিতে হবে না। বিপ্লবের অর্থই হল একটি গভীর ও দীর্ঘস্থায়ী সংগ্রাম, এই সংগ্রাম অগ্রসর হবার সঙ্গে সঙ্গে আমাদের বর্তমান রাজনৈতিক ও সামাজিক কাঠামো পরিবর্তিত হবে।” এটা পরিষ্কার যে বহুকাল আগেই কাউট্‌স্কি সর্বহারা বিপ্লবের তত্ত্বের পরিবর্তে কাঠামোগত সংস্কারের তত্ত্ব আনতে চেষ্টাছিলেন এবং কমরেড ভোগলিয়াস্তি এই আলখাল্লাটাই উত্তবাধিকার সূত্রে লাভ করেছেন। তাসত্ত্বেও আমরা যদি যত্নের সঙ্গে তাদের অভিমতগুলি পরীক্ষা করি তবে আমরা দেখব যে, কমরেড ভোগলিয়াস্তি কাউট্‌স্কিকেও ছাড়িয়ে যেয়েছেন—কাউট্‌স্কি স্বীকার করেছিলেন “বর্তমান অবস্থায় আমরা প্রাধান্য বিস্তার করতে পারব না”, আর কমরেড ভোগলিয়াস্তি বলেন যে “বর্তমান অবস্থাতেই আমরা প্রাধান্য বিস্তার করতে পারি।

ভোগলিয়াস্তি ও ন্যান্য কমরেডরা মনে করেন যে সমাজতন্ত্রের দিকে এগিয়ে যাবার জন্য ইতালির বা প্রয়োজন তা হল ইতালির অনবদ্য সংবিধানের অধীনে “নয়গণতান্ত্রিক শাসনব্যবস্থা” প্রতিষ্ঠা করা এবং একই সময়ে “একটি নতুন ঐতিহাসিক ব্লক” অথবা “সামাজিক ও রাজনৈতিক নেতৃত্বান্বিত শক্তিগুলির একটি নতুন ব্লক”<sup>২</sup> গঠন করা। তারা মনে করেন যে ইতালির সর্বহারারা নয়, বরং এই “নতুন ঐতিহাসিক ব্লক”ই “নৈতিক, মানসিক এবং রাজনৈতিক বিপ্লবের ধারক বাহক”।<sup>৩</sup> কেউ জানে না এই “নতুন ঐতিহাসিক ব্লক” প্রকৃতপক্ষে কী এবং কী করে এটা গঠিত হবে। ভোগলিয়াস্তি এবং অন্যান্য কমরেডরা কোন কোন সময়ে বলেন, “শ্রমিক শ্রেণীর নেতৃত্বে”<sup>৪</sup> এটা গঠিত হবে। আবার তারা কোন কোন সময়ে বলেন, এই “নতুন ঐতিহাসিক ব্লক” নিজেই “নেতৃত্বান্বিত শক্তিগুলির ব্লক”। এই ধরনের ব্লক কি সর্বহারাদের শ্রেণীসংগঠন অথবা এটা কি শ্রেণীগুলির এক মৈত্রীসংস্থা?

(১) লেনিন, “সর্বহারা বিপ্লব ও দলত্যাগী কাউট্‌স্কি,” নির্বাচিত রচনাবলী, এক এল পি এইচ, মস্কো, ১৯৫১, খণ্ড ২, অংশ ২, পৃঃ ৬২।

(২) ইতালির কমিউনিস্ট পার্টির দশম কংগ্রেসের থিসিস প্রস্তাব।

(৩) ঐ।

(৪) লেনিন, “আমাদের বিপ্লবে সর্বহারাদের কর্তব্য,” নির্বাচিত রচনাবলী, এক এল পি এইচ, মস্কো, ১৯৫১, খণ্ড ২, অংশ ১, পৃঃ ৩৩।

এই রকম কার নেতৃত্বে পরিচালিত—প্রাথমিক শ্রেণীর, বুজোয়া শ্রেণীর অথবা অন্য কোন শ্রেণীর? একমাত্র ভগবানই তা জানেন। শেষ বিচারে দেখা যাবে যে তাদের কম্পনাপ্রসূত ও সম্পৃক্ত সূত্রের উদ্দেশ্যই হল সর্বহারা বিপ্লব ও সর্বহারা একনায়কত্বের মৌলিক মার্কসবাদী-লেনিনবাদী ধারণা থেকে দূরে সরে যাওয়া।

কমরেড ভোগলিয়ারিত্তির ধারণা হল—(১) বুজোয়া রাষ্ট্রবন্ত্র চূর্ণ করার কোন প্রয়োজন নেই এবং (২) সর্বহারা রাষ্ট্রবন্ত্র প্রতিষ্ঠা করার কোন প্রয়োজন নেই। এইভাবে তিনি প্যারিস কমিউনের অভিজ্ঞতা নাকচ করে দেন।

মার্কস ও এঙ্গেলসের পরে লেনিন বারে বারে প্যারিস কমিউনের অভিজ্ঞতা ব্যাখ্যা করেছেন এবং সবসময়েই জোর দিয়ে বলেছেন যে সমস্ত দেশের সর্বহারাদের পক্ষে এই অভিজ্ঞতা ব্যতিক্রমবিহীন ভাবেই প্রযোজ্য। লেনিন রুশ বিপ্লবের অভিজ্ঞতাকে প্যারিস কমিউনের অভিজ্ঞতা থেকে আলাদা করেননি, বরং রুশ বিপ্লবকে তিনি প্যারিস কমিউনের অভিজ্ঞতারই অব্যাহত ধারা ও অগ্রগতি বলে মনে করতেন। তিনি সোভিয়েতগুলির মধ্যে “প্যারিস কমিউন থেকে উদ্ভূত রাষ্ট্রের রূপই”<sup>১</sup> দেখেছিলেন এবং তিনি মনে করতেন “প্যারিস কমিউনই এই পথে (পুরনো রাষ্ট্রবন্ত্র চূর্ণ করে ফেলার পথে) প্রথম যুগান্তকারী পদক্ষেপ গ্রহণ করেছিল; সোভিয়েত সরকার গ্রহণ করে পরবর্তী পদক্ষেপ”<sup>২</sup>।

প্যারিস কমিউনের অভিজ্ঞতাকে নাকচ করতে গিয়ে কমরেড ভোগলিয়ারিত্তি স্বভাবতঃই তাঁর ধারণাকে মার্কসবাদ-লেনিনবাদের বিপরীতে দাঁড় করাচ্ছেন এবং অক্টোবর বিপ্লবের ও অক্টোবর বিপ্লবের পরবর্তী পর্যায়ের বিভিন্ন দেশের জনগণের বিপ্লবের অভিজ্ঞতাকে সরাসরি নাকচ করে দিচ্ছেন। এইভাবে তিনি তাঁর তথাকথিত ইতালীয় পথকে আন্তর্জাতিক সর্বহারাদের সাধারণ পথের বিপরীতে দাঁড় করাচ্ছেন।

কমরেড ভোগলিয়ারিত্তি বলেন, “রাশিয়ায় যা করা হয়েছিল তা করার প্রয়োজন ইতালীয় শ্রামিকদের নেই”<sup>৩</sup>। এখানেই আমরা প্রশ্নটির মূল বক্তব্য পেয়ে যাই।

১৯৫৬ সালে ইতালির কমিউনিস্ট পার্টির অষ্টম কংগ্রেসে গৃহীত কর্মসূচীগত ঘোষণার প্রাথমিক বিষয়বস্তুতে বলা হয়েছিল, “প্রথম বিশ্বযুদ্ধের পরে প্রথম কর্তৃক বছরে এটা বোঝা গিয়েছিল যে, যে পদ্ধতিগুলির সাহায্যে সোভিয়েত ইউনিয়নে বিপ্লবী শক্তিগুলির দ্বারা ক্ষমতার জয়লাভ অর্জন সম্ভব হয়েছিল সেগুলি অচল হয়ে গেছে”। এখানে আবার আমরা প্রশ্নটির সার বক্তব্য পেয়ে যাই।

(১) লেনিন, “আমাদের বিষয়ে সর্বহারাদের কর্তব্য”, নির্বাচিত রচনাবলী, এক এল পি এইচ, ১৯৫১, পৃষ্ঠা ২, অংশ ১, পৃ: ৩০।

(২) লেনিন, “কমিউনিস্ট আন্তর্জাতিকের প্রথম কংগ্রেস”, সংগৃহীত রচনাবলী, চতুর্থ রূপ সংস্করণ, খণ্ড ২৮, পৃ: ৪৪৪।

(৩) ইতালির কমিউনিস্ট পার্টির ৮শ কংগ্রেসে ভোগলিয়ারিত্তির রিপোর্ট।

চীন বিপ্লবের অভিজ্ঞতার প্রাপ্ত তুলে কমরেড ভোগলিয়ার্স বলেছেন যে, রাষ্ট্রকমতার জন্য চীনের জনগণের সংগ্রাম পর্বে চীনের কমিউনিস্ট পার্টি এমন একটি রাজনৈতিক লাইন প্রয়োগ করেছিল “যার সঙ্গে মার্চ থেকে অক্টোবর ( ১৯১৭ ) পর্যন্ত বিপ্লবের সময়ে বলশেভিকগণ কর্তৃক গৃহীত রণনীতিগত ও রণকৌশলগত লাইনের কোনই মিল নেই”।<sup>১</sup> এ হল চীন বিপ্লবের ইতিহাসকে বিকৃত করা। যেহেতু চীনের বিপ্লব চীনের সুনির্দিষ্ট পারিস্থিতিতে সংঘটিত হয়েছে, অতএব চীন বিপ্লবের নিজস্ব বৈশিষ্ট্য আছে। তা সত্ত্বেও কমরেড মাও সেতুং বারে বারে ব্যাখ্যা করে বলেছেন—যে নীতির উপরে আমাদের পার্টির রাজনৈতিক লাইন নির্ধারণ করা হয়েছে তা হল চীন বিপ্লবের সুনির্দিষ্ট অবস্থার সঙ্গে মার্কসবাদ-লেনিনবাদের বিশ্বজনীন সত্যের সমন্বয় সাধন। আমরা সবসময়ে বলে এসেছি যে, চীন বিপ্লব মহান অক্টোবর বিপ্লবের অব্যাহত ধারা এবং বলা নিঃপ্রয়োজন যে এটা প্যারিস কমিউনের আদর্শেরও অব্যাহত ধারা। রাষ্ট্র ও বিপ্লবের তত্ত্ব সম্পর্কিত সবচেয়ে মৌলিক প্রশ্নে অর্থাৎ পুরনো যুদ্ধবাজ ও আমলাদের দ্বারা পরিচালিত রাষ্ট্রকমকে চূর্ণ করা এবং সর্বহারা একনায়কত্ব রাষ্ট্রতন্ত্র প্রতিষ্ঠিত করার প্রশ্নে চীন বিপ্লবের মূল অভিজ্ঞতার সঙ্গে অক্টোবর বিপ্লবের ও প্যারিস কমিউনের অভিজ্ঞতার পুরোপুরি মিল আছে। ‘জনগণতান্ত্রিক একনায়কত্ব প্রসঙ্গে’ শীর্ষক তাঁর বিখ্যাত প্রবন্ধে কমরেড মাও সেতুং ১৯৪৯ সালে বলেছেন, “রুশদের পথ অনুসরণ কর—এই হল সিদ্ধান্ত”।<sup>২</sup> মার্কসবাদ-লেনিনবাদের মৌলিক নীতিসমূহের সংশোধনের অথবা তার নিজের ও অন্যান্য কমরেডদের ভাবার কমরেড ভোগলিয়ার্স কর্তৃক ‘শরিবর্তন’ের সমর্থন করতে গিয়ে কমরেড ভোগলিয়ার্স বলেন যে, চীন বিপ্লবের অভিজ্ঞতা এবং অক্টোবর বিপ্লবের অভিজ্ঞতা দুটো ভিন্ন জিনিষ, “তাদের পরস্পরের কোনও মিল নেই”। কিন্তু এই ধরনের বিকৃত সাধন কী করে ভোগলিয়ার্স ও অন্যান্য কমরেডদের কাঠামোগত সংস্কারকে সমর্থন করতে পারে?

“শান্তিপূর্ণ উত্তরণের” এ হল একটি তত্ত্ব; অথবা তাদের নিজস্বের ভাবার এ হল “গণতন্ত্র ও শান্তির মধ্য দিয়ে সমাজতন্ত্রের পথে অগ্রগতি”।<sup>৩</sup> তাদের সমগ্র তত্ত্ব এবং সমগ্র কর্মসূচী পূঁজিবাদী সমাজে শ্রেণী-শান্তির প্রশংসার পরিপূর্ণ এবং “সমাজতন্ত্রের পথে অগ্রগতির” সম্পর্কে তাতে একেবারেই কিছু নেই; বা আছে তা হল শ্রেণী “শান্তি” এবং সামাজিক “উত্তরণ” তাতে একেবারেই নেই।

মার্কসবাদ-লেনিনবাদ সর্বহারা বিপ্লবের বিজ্ঞান, এবং বিপ্লবী অনুশীলনের মধ্যে দিয়েই এর ক্রমাগত বিকাশ ঘটে। ব্যক্তিগত নীতি বা সিদ্ধান্তসমূহ নতুন ঐতিহাসিক পরিস্থিতির

(১) ইভালির কমিউনিস্ট পার্টির দশম কংগ্রেস ভোগলিয়ার্সের সমাপ্তি ভাষণ।

(২) মাও সেতুং এর নির্বাচিত রচনাবলী, পিকিং, ৩র্থ খণ্ড।

(৩) ইভালির কমিউনিস্ট পার্টির দশম কংগ্রেসের দ্বিতীয় থিসিস।

সঙ্গে সামঞ্জস্যপূর্ণ নতুন নীতি ও সিদ্ধান্তসমূহ দ্বারা অপসৃত হতে বাধ্য। কিন্তু এর অর্থ এই নয় যে, মার্কসবাদ-লেনিনবাদের মৌলিক নীতিসমূহ বর্জন করা অথবা সংশোধন করা যেতে পারে। রাষ্ট্র ও বিপ্লব সম্পর্কে মার্কসবাদী-লেনিনবাদী ভদ্র কোন বাস্তবিশেষের নীতি বা সিদ্ধান্ত নয়; এ হল আন্তর্জাতিক সর্বহারার সংগ্রামের অভিজ্ঞতার মার্কসবাদী-লেনিনবাদী সান্ন্যমর্ম থেকে উদ্ভূত এক মৌলিক নীতি। এই মৌলিক নীতি বর্জন বা সংশোধন করার অর্থ হল মার্কসবাদ-লেনিনবাদ থেকে পুরোপুরি মুখ ফেরান।

এখানে আমরা কমরেড তোগলিয়ান্দিকে বিনীতভাবে কয়েকটি আন্তরিক পবামর্শ দিচ্ছি। রাশিয়ান অক্টোবর বিপ্লবে যা করা হয়েছে, তা আপনি কববেন না, এমন ঘোষণা করার ধৃষ্টতা দেখাবেন না। আর একটু বেশী বিনয়ী হোন এবং মহান লেনিন ১৯২০ সালে যা শিখিয়েছিলেন তা স্মরণ করুন, “.....সর্বহারার বিপ্লবের কয়েকটি অত্যন্ত গুরুত্বপূর্ণ প্রশ্নে সকল দেশকেই রাশিয়া যা করেছিল তা অবশ্যই করতে হবে”।<sup>১</sup>

একদিকে লেনিনবাদীদের এবং অন্যদিকে আধুনিক সংশোধনবাদী ও তাদের অনুগামীদের মধ্যে মৌলিক পার্থক্য এইখানে যে—লেনিন নির্দেশিত ও মহান অক্টোবর বিপ্লবের বিজয়ের মধ্য দিবে সার্থক প্রমাণিত সর্বহারার রণনীতিসমূহ সমর্থন করা হবে, না সেগুলির বিরোধিতা করা হবে।

(১) লেনিন, “বামপন্থী কমিউনিজম, এক শিশুহস্ত বিশৃঙ্খলা”, নির্বাচিত রচনাবলী, এক এল পি এইচ, মস্কো, ১৯৫১, খণ্ড ২, অংশ ২, পৃ: ৩৫২।

## ষষ্ঠ অধ্যায়

# রণলীতির ক্ষেত্রে শত্রুকে ঘৃণা করুন রণাকোশলের ক্ষেত্রে গুরুত্বসহকারে দেখুন

## ইতিহাসের বিশ্লেষণ

সাম্রাজ্যবাদ ও সকল প্রতিক্রিয়াশীল শক্তিই কাগুজে বাঘ—চীনের কমিউনিস্ট পার্টির এই ভক্তের বিরুদ্ধে সম্প্রতি কিছু স্বঘোষিত মার্কসবাদী-লেনিনবাদী সোরগোল তুলে চোঁচাতে শুরু করেছেন। এক মুহূর্তে তারা বলেন, এ হল “সাম্রাজ্যবাদকে ছোট করে দেখা” এবং “জনগণকে ছত্রভঙ্গ করে দেওয়া”; পরমুহূর্তেই তারা আবার বলেন, এ হল “সমাজতন্ত্রের শক্তিকে তুচ্ছ করা”। এই মুহূর্তে এটাকে তাবা “নকল বিপ্লবী” দৃষ্টিভঙ্গী বলে অভিহিত করেন এবং পরমুহূর্তেই “ভয়ের” ওপর তিস্তি করা এক তত্ত্ব বলে একে আখ্যা দেন। এই ব্যক্তিত্বা এখন গলার জোরে বা তৎপরতায় একে অন্যকে হারিয়ে দেবার প্রতিযোগিতায় নেমেছেন; পরে যারা এসেছেন তারা প্রথম হতে চাইছেন এবং প্রমাণ করতে চাইছেন যে, তারা মোটেই পিছিয়ে পড়ছেন না। তাদের যুক্তিগুলি সঙ্গতিহীনতায় ও কার্ঘ্যত নিবৃদ্ধিতায় পরিপূর্ণ এবং তা এই তত্ত্বকে ব্যতিল কবার উদ্দেশ্যে নিয়োজিত। কিন্তু তাদের সকল যুক্তিরই একটা মারাত্মক দুর্বলতা রয়ে গেছে—সাম্রাজ্যবাদ হল পরজীবী, ক্ষয়িক্ষু ও মৃতপ্রায় পুঞ্জিবাদ, লেনিনের এই বৈজ্ঞানিক সিদ্ধান্তকে তারা কখনও গুরুত্বসহকারে স্পর্শ করতেও সাহস পাচ্ছেন না।

ইতালির কমিউনিস্ট পার্টির দশম কংগ্রেসে কমরেড তোগলিয়ান্টি এই আক্রমণ শুরু করেন। তিনি বলেন, “কেবলমাত্র কঁধের এক ধাক্কাতেই উশ্টে দেওয়া যায়, সাম্রাজ্যবাদকে এমনই এক কাগুজে বাঘ বলা ভুল।”<sup>১</sup> তিনি আরও বলেন, “তারা যদি কাগুজে বাঘই হবে, তবে তাদের হঠাৎবার জন্য এত কক্ষকর্মই বা কেন, এত সংগ্রামই বা কেন?”<sup>২</sup> এখন যদি কমরেড তোগলিয়ান্টি ভাষা শিক্ষা ক্লাসে কোন একটি শব্দের অর্থ কী—এই প্রশ্নের উত্তর দেওয়া এক ছাত্র হতেন এবং উত্তর দিতেন যে, কাগুজে বাঘের অর্থ হল কাগজ দিয়ে তৈরী বাঘ, তাহলে তিনি ভাল নম্বর পেতে পারতেন। কিন্তু তাত্ত্বিক প্রশ্নগুলির পরীক্ষার ক্ষেত্রে অশিক্ষিতের মত আচরণ করা চলবে না। “প্রমিকপ্রেণীর বিপ্লবী

(১) ইতালির কমিউনিস্ট পার্টির দশম কংগ্রেসে তোগলিয়ান্টির রিপোর্ট।

(২) তোগলিয়ান্টি, “আলোচনাকে তার প্রকৃত সীমার বিরিয়ে নেওয়া স্বাভাবিক।”



মতবাদ, মার্কসবাদ-লেনিনবাদকে গভীরতর ও উন্নততর করার ক্ষেত্রে নিজের ইতিবাচক অবদান আছে বলে’’ কমরেড ভোগলিয়ার্গি দাবী করে, অল্পট গুরুত্বপূর্ণ তাত্ত্বিক প্রশ্নের ক্ষেত্রে তার উত্তর জ্বলের হেলের মত। এর চেয়ে বেশী হাস্যকর আর কিছু হতে পারে কি ?

সাম্রাজ্যবাদ ও সকল প্রতিক্রিয়াশীল শক্তিই কাগুজে বাঘ—কমরেড মাও সেতুং-এর এই তত্ত্ব সব সময়েই স্ফটিকের মত হচ্ছে। তিনি যা বলেছিলেন, তা হল এই :

“শত্রু বিবুদ্ধে সংগ্রাম করার জন্য বহু আগে থেকেই, এই ধারণা পোষণ করেছি যে রণনীতির ক্ষেত্রে সকল শত্রুকেই আমাদের ঘৃণা করা উচিত, কিন্তু রণকৌশলের ক্ষেত্রে তাদের সর্বতোভাবে গুরুত্ব দেওয়া উচিত। এর আরও অর্থ এই যে, সামগ্রিক বিচারে শত্রুদের আমাদের ঘৃণা করা উচিত, কিন্তু প্রত্যেকটি সুনির্দিষ্ট প্রশ্নে অবশ্যই আমরা তাদের গুরুত্ব দেব। সামগ্রিক বিচারে যদি আমরা শত্রুদের ঘৃণা না করি তা হলে আমরা সুবিধাবাদের ভুল করব। মার্কস ও এঙ্গেলস মাত্র দুজন লোক। তা সত্ত্বেও, সেই প্রথম যুগে তারা ঘোষণা করেছিলেন যে পুঞ্জিবাদ সমগ্র পৃথিবী থেকে হঠে যাবে। কিন্তু সুনির্দিষ্ট সমস্যাবলী এবং বিশেষ শত্রুদের ক্ষেত্রে ব্যবস্থা গ্রহণ করতে গিয়ে যদি তাদের গুরুত্ব দিয়ে বিচার না করি তবে আমরা হঠকারিতার ভুল করব।”

যারা সত্য কথা শুনবেন না, তাদের মত বদ্বির আর কেউ নেই। কে কখন বলেছেন যে কেবলমাত্র কাঁধের এক ধাক্কাতেই সাম্রাজ্যবাদকে উৎখাত করা যাবে? কে কখন একথা বলেছেন যে, সাম্রাজ্যবাদকে উৎখাত করার জন্য প্রচেষ্টা চালানোর অথবা সংগ্রাম করার প্রয়োজন নেই ?

যেমন সমগ্র পৃথিবীতে এমন কোন জিনিস নেই যার ঐশ্বর্যচরিত্র নেই ( এই হল বিপরীত চরিত্রের বস্তুর সমস্ত বিধি ), তেমনই সাম্রাজ্যবাদ এবং সকল প্রতিক্রিয়াশীল শক্তিরই ঐশ্বর্যচরিত্র আছে—তারা একই সময়ে প্রকৃত বাঘ এবং কাগুজে বাঘ। অতীত ইতিহাসে দাস-মালিক শ্রেণী, সামন্ত-ভূস্বামী শ্রেণী এবং বুজ্জিয়া শ্রেণী, প্রত্যেকেই রাষ্ট্রকমতা লাভ করার আগে ও রাষ্ট্রকমতা লাভ করার পরও কিছুকাল ধরে খুবই উদ্যোগী, বিপ্লবী এবং প্রগতিশীল ছিল, তারা প্রকৃত বাঘ ছিল। কিন্তু সময়ের সঙ্গে সঙ্গে তাদের বিপরীতে স্থাপিত দাস শ্রেণী, কৃষক-শ্রেণী এবং সর্বহারারা ধাপে ধাপে শক্তিশালী হয়ে ওঠে, তাদের বিবুদ্ধে সংগ্রাম করতে থাকে এবং ক্রমাগত দুর্দমনীয় হয়ে ওঠে; এই শাসকশ্রেণীগুলি ধাপে ধাপে উষ্টোদিকে পরিবর্তিত হয়ে যায়, প্রতিক্রিয়াশীলে পরিণত হয়, অনগ্রসর মানুষে পরিবর্তিত হয়, কাগুজে বাঘে পরিণত হয় এবং শেষ পর্যন্ত জনগণ দ্বারা তারা অপসৃত হয়েছে বা অপসৃত হবে। জনগণের বিবুদ্ধে তাদের শেষ জীবন-মরণ সংগ্রামের সময়ও প্রতিক্রিয়াশীল, পশ্চাৎপদ

(১) ভোগলিয়ার্গি, “আলোচনাকে তার প্রকৃত সীমার মধ্যে ফিরিয়ে নেওয়া হোক।”

(২) কমিউনিস্ট এবং ওয়ার্কার্স পার্টিসমূহের ১৯৫৭ সালের বকো সম্মেলনে কমরেড মাও সেতুং এর ভাষণ।

ও কর্মকর্তৃ প্রণীগুলি তাদের ঐক্য চরিত্র বজায় রেখেছিল। একদিকে তারা প্রকৃত বাঘ ছিল; তারা মানুষ খেয়েছে, হাজার হাজার লক্ষ লক্ষ মানুষ খেয়েছে। জনগণের সংগ্রাম অনেক অসুবিধা ও দুঃখ-দুর্দশায় মধ্যে দিয়ে এগিয়েছে, এবং এই সংগ্রামের পথ ছিল বাকচোরা। চীনে সাম্রাজ্যবাদ, সামন্তবাদ ও আমলাতান্ত্রিক পুঞ্জিবাদের শাসন ধ্বংস করতে চীনের জনগণের শতাধিক বছর লেগেছে এবং ১৯৪৯ সালে বিজয়লাভের আগে লক্ষ লক্ষ মানুষের জীবন বিসর্জন দিতে হয়েছে। এরা কি জ্যান্ত বাঘ, লোহার বাঘ এবং প্রকৃত বাঘ ছিল না? কিন্তু শেষ পর্যন্ত তারা কাগুজে বাঘ, মরা বাঘ এবং নিরামিষাশী বাঘে পরিণত হয়। এগুলি হল ঐতিহাসিক ঘটনা। জনগণ কি এইসব ঘটনা দেখেন নি অথবা এইসব ঘটনার কথা শোনেন নি? দেখেছেন বা শুনছেন এ রকম লক্ষ লক্ষ মানুষ আছেন। সত্যিই হাজারে হাজারে লক্ষ লক্ষ আছেন। সুতরাং সাম্রাজ্যবাদ ও সকল প্রতিক্রিয়াশীল শক্তিকে দীর্ঘ-মেয়াদী এবং রণনীতিগত পটভূমিকায় দেখতে গেলে আসলে তারা বা সেইভাবেই তাদের দেখতে হবে—এবং তারা হল কাগুজে বাঘ। এই ধারণার ওপরই আমাদের রণনীতিগত চিন্তাকে গড়ে তোলা উচিত। অন্যদিকে তারা জ্যান্ত বাঘ, লোহার বাঘ ও প্রকৃত বাঘও বটে বা মানুষ খেতে পারে। এই ধারণার ওপর আমাদের রণকৌশলগত চিন্তাকে গড়ে তোলা উচিত।<sup>১</sup>

শুধু তাদের ঐতিহাসিক অগ্রগতির বিভিন্ন পর্যায়েই নয়, জনগণের সঙ্গে তাদের শেষ জীবন-মরণ সংগ্রামেও প্রধান তিনটি শোষণপ্রণীর ঐক্য চরিত্র এই অনুচ্ছেদ দেখিয়ে দেয়। স্পষ্টতই, এটা ইতিহাসের মার্কসবাদী-লেনিনবাদী এক বিশ্লেষণ।

### বিপ্লবী ও সংস্কারবাদীদের মধ্যকার পার্থক্য

ইতিহাস আমাদের এই শিক্ষা দেয় যে, অবশ্যই বুর্জোয়া বিপ্লবীগণসহ সমস্ত বিপ্লবীই এই জন্যই বিপ্লবী বলে পরিচিত কারণ, প্রথমেই তারা শত্রুকে ঘৃণা করার সাহস দেখান, সংগ্রাম করতে এবং বিজয় অর্জন করতে সাহসী হন। যারা শত্রুকে ভয় করেন, সংগ্রামে প্রবৃত্ত হতে সাহসী হন না এবং বিজয় অর্জন করতে সাহস দেখান না, তারা কেবল কাপুরুষই হতে পারেন; সংস্কারবাদী অথবা আত্মসমর্পণবাদীই হতে পারেন; তারা কোনদিনই বিপ্লবী হতে পারেন না। ঐতিহাসিকভাবে দেখা যায় যে, প্রকৃত বিপ্লবীরা প্রতিক্রিয়াশীলদের ঘৃণা করার সাহস দেখিয়েছেন, প্রতিক্রিয়াশীল শাসকপ্রণীগুলিকে ঘৃণা করার সাহস দেখিয়েছেন; শত্রুদের ঘৃণা করার সাহস দেখিয়েছেন কারণ তৎকালীন ঐতিহাসিক অবস্থার জনগণকে যে রকম নতুন ঐতিহাসিক কর্তব্যের সম্মুখীন হতে হয়েছিল, তাতে তারা পুরনো

(১) ব্রিটন:—মাও সেতুং, “মার্ক্সিন সামাজিক আদর্শ নুইসি ইং এর সঙ্গে আলোচনা”, বিবর্তিত রচনাবলী, ক্রমের ব্যাঙ্গোয়েক প্রেস, শিকাগো, ১৯৬২, খণ্ড ১, পৃষ্ঠা ১৮-২১।

বাবস্থার জারগার নতুন বাবস্থা প্রবর্তনের প্রয়োজনীয়তা সম্পর্কে সচেতন হতে শুরু করেছিলেন। যখন কোন পরিবর্তনের দরকার, তখন সে পরিবর্তন অপ্রতিরোধ্য হারে দাঁড়ায় এবং আজ হোক বা কাল হোক, কেউ পছন্দ করুক আর নাহি করুক, সেই পরিবর্তন আসে। মার্কস বলেছেন, “মানুষের চেতনা তাদের অস্তিত্ব নির্ধারণ করে না, বরং তাদের সামাজিক অস্তিত্বই তাদের চেতনা নির্ধারণ করে।” সামাজিক পরিবর্তনের প্রয়োজনীয়তাই মানুষের মধ্যে বৈপ্লবিক চেতনা সঞ্চারিত করে। কোন ঐতিহাসিক পরিস্থিতিতে, পরিবর্তন প্রয়োজনীয় বলে পরিগণিত হবার আগে, কোন ব্যক্তি যতই চেষ্টা করুন না কেন, বিপ্লবের কর্মসূচী উপস্থাপিত করতে পারবেন না কিংবা বিপ্লবও করতে পারবেন না। কিন্তু ঐতিহাসিক পরিস্থিতি যখন পরিবর্তনকে প্রয়োজনীয় করে তুলেছে, তখন জনগণের অগ্রণী বোদ্ধা ও বিপ্লবীরা এগিয়ে আসেন; তারা প্রতিদ্বন্দ্বিশালী শাসকশ্রেণীকে ঘৃণা করার সাহস দেখান এবং তাদের কাগুজে বাধ বলে মনে করার সাহস দেখান। এই বিপ্লবীরা যা কিছু করেন তার মধ্যে দিবেই জনগণের মনোবল বাড়িয়ে তোলেন এবং শত্রুর স্পর্ধা চূর্ণ করে দেন। এ হল এক ঐতিহাসিক প্রয়োজনীয়তা, সামাজিক বিপ্লবের অবশ্যম্ভাবী ফলশ্রুতি। বিপ্লব কখন শুরু হবে, শুরু হবার পর দ্রুত সফল হবে কিংবা সফল হতে দীর্ঘ সময় লাগবে, চূড়ান্ত বিজয় অর্জনের আগে বিপ্লবকে গুরুতর অসুবিধা, বিপর্ষ্য এবং এমনকি ব্যর্থতার সম্মুখীন হতে হবে কিনা—এই সব প্রশ্ন বিভিন্ন সুনির্দিষ্ট ঐতিহাসিক কারণের উপর নির্ভর করে। কিন্তু বিপ্লবের যাত্রাপথে গুরুতর অসুবিধা, বিপর্ষ্য, এমনকি ব্যর্থতার সম্মুখীন হলেও, সমস্ত সাক্ষাৎ বিপ্লবীরাই শত্রুদের ঘৃণা করার সাহস দেখাবেন এবং বিপ্লব যে জয়লাভ করবে এই বিশ্বাসে দৃঢ় থাকবেন।

১৯২৭ সালে চীন বিপ্লবের পরাজয়ের পর চীনের জনগণ ও চীনের কমিউনিস্ট পার্টি চরম বিপদের মধ্যে পড়েছিল। সেই সময়ে একজন সর্বহারা বিপ্লবীর মতই কমরেড মাও সেতুং বিপ্লবের অগ্রগতির ভবিষ্যৎ ধারা ও বিপ্লবের সম্ভাবনা আমাদের দেখিয়ে দেন। তিনি বলেন যে, বিপ্লবের বিপরীতগত শক্তিকে অতিরঞ্জিত করে দেখা এবং প্রতিবিপ্লবের শক্তিকে ছোট বরে দেখা হবে ভুল ও একতরফা কাজ। একই সময়ে তিনি জোর দিয়ে বলেন যে, প্রতিবিপ্লবের শক্তিকে অতিবজিত করা এবং বিপ্লবের প্রচুর শক্তিকে ছোট করাও হবে ভুল এবং একতরফা কাজ। পরবর্তীকালে চীন বিপ্লবের অগ্রগতি ও বিজয়লাভের মধ্যে দাঁড়িয়ে কমরেড মাও সেতুং-এর মূল্যায়ন সঠিক প্রমাণিত হয়েছে। বর্তমানে, সামগ্রিকভাবে বিশ্ব পরিস্থিতি সমস্ত দেশের জনগণের পক্ষেই সবচেয়ে অনুকূল। আশ্চর্যের বিষয়, এই অনুকূল অবস্থায় কিছু লোক রণনীতিগতভাবে শত্রুকে অবজ্ঞা করার তত্ত্বকে এলোমেলোভাবে আক্রমণ করার মনোনিবেশ করেছেন, সাম্রাজ্যবাদের শক্তিকে বাজিয়ে দেখছেন, সাম্রাজ্য-

(১) মার্কস ও এঙ্গেলস, “রাজনৈতিক অর্থনীতির সমালোচনামূলক প্রবন্ধের মুদ্রণ” নির্ধারিত রচনাবলী, এক এল পি এইচ, মস্কো, ১৯৫৮, খণ্ড ১, পৃ: ৩৬২।

বাদীদের ও সমস্ত প্রতিক্রিয়াশীলদের দৃষ্টিতে প্ররোচিত করছেন এবং বিপ্লবী জনগণকে ভীতি-প্রদর্শন করতে সাম্রাজ্যবাদীদের সাহায্য করছেন। জনগণের মনোবলকে শক্তিশালী করার এবং শত্রুর ঔক্যতাকে চূর্ণ করার পরিবর্তে তারা শত্রুর ঔক্যতাকে বাড়িয়ে তুলছেন এবং জনগণকে নিরুৎসাহিত করার চেষ্টা করছেন।

লেনিন বলেছেন, “আপনারা কি বিপ্লব চান? তাহলে অবশ্যই আপনাদের শক্তিশালী হতে হবে।”<sup>(১)</sup> বিপ্লবীদের কেন অবশ্যই শক্তিশালী হতে হবে. কেন তারা প্রাথমিক কারণেই শক্তিশালী? কারণ বিপ্লবীরা সমাজের নতুন ও উদীয়মান শক্তিগুলির প্রতিনিধি, তারা জনগণের শক্তিতে বিশ্বাস করে এবং তাদের প্রধান অবলম্বনই হল জনগণের বিরাট শক্তি। প্রতিক্রিয়াশীলরা দুর্বল এবং অবশ্যাব্যী কারণেই দুর্বল, কেননা তারা জনগণ থেকে বিচ্ছিন্ন। এই মুহূর্তে তাদের যতই শক্তিশালী মনে হোক না কেন, শেষ পর্যন্ত তারা পরাজিত হতে বাধ্য। “একটি নির্দিষ্ট সময়ে যা স্থায়ী বলে মনে হয় অথচ যার ইতিমধ্যেই ক্ষয় শুরু হয়েছে, স্বল্পমূলক পদ্ধতি তাকে মূলতঃ গুরুত্বপূর্ণ বলে মনে করে না, কিন্তু একটি নির্দিষ্ট সময়ে যা স্থায়ী হবে বলে মনে হয় না, অথচ যার জাগরণ শুরু হয়েছে এবং অগ্রগতি ঘটছে, স্বল্পমূলক পদ্ধতি তাকে মূলতঃ গুরুত্বপূর্ণ বলে মনে করে; কারণ স্বল্পমূলক পদ্ধতি তাকেই অপ্রতিরোধ্য বলে মনে করে যা জেগে উঠছে এবং যার অগ্রগতি ঘটছে।”<sup>(২)</sup>

লেনিন কেন বারে বারে সাম্রাজ্যবাদ সম্বন্ধে “মৃত্তিকা-পদাংশিত অতিকার দানব” এবং “জুজু” প্রভৃতি ধরনের রূপকালংকার ব্যবহার করেছেন? চূড়ান্ত বিশ্লেষণে তার কারণ হল এই যে লেনিন নিজেকে সামাজিক অগ্রগতির বস্তুগত নিয়মের উপরই প্রতিষ্ঠিত করেছিলেন; তিনি বিশ্বাস করতেন যে সমাজের নবজাত শক্তিগুলি একদিন সমাজের ক্ষয়িত্ব শক্তিগুলিকে পরাজিত করবে এবং জনগণের শক্তিগুলিই অবশেষে তাদের বিরুদ্ধে নিয়োজিত শক্তিগুলিকে পরাজিত করবে। তাই নয় কি?

সাম্রাজ্যবাদ ও সমস্ত প্রতিক্রিয়াশীলরাই কাগুজে বাধ—চীনের কমিউনিস্টদের এই ভক্ত যারা চূর্ণ করতে চেষ্টা করছেন তাদের আমরা বলতে চাই: আপনাদের উচিত আগে লেনিনের ভক্তকে চূর্ণ করা। সাম্রাজ্যবাদ হল “মৃত্তিকা-পদাংশিত অতিকার দানব” এবং “জুজু” বিশেষ লেনিনের এই ভক্তকে কেন আপনারা সরাসরি প্রত্যাহ্বান করেন না? সত্যের মুখোমুখি হয়ে আপনাদের কাপুরুষতা দোষে দেওয়া ছাড়া এ দিগে আর কী প্রমাণিত হয়?

(১) লেনিন, “কোন বিপ্লব নয়। সত্য বিবৃত করার মধ্যেই আমাদের শক্তি নিহিত।” সংগৃহীত রচনাবলী, এক এল পি এইচ, মস্কো, ১৯৩২, খণ্ড ১, পৃ: ২২২।

(২) লেনিন, “স্বল্পমূলক ও ঐতিহাসিক বস্তু ১৭”, লেনিনবাদের সমস্যা, এক এল পি এইচ, মস্কো ১৯৩০, পৃ: ৭১৫।

সাম্রাজ্যবাদ “মুক্তিকা-পদ-বিশিষ্ট অতিকার দানব” এবং একটি “জুজু”বিশেষ, লেনিনের এই সূত্রায়ণ, এই রূপকালংকার এবং সাম্রাজ্যবাদ ও সমস্ত প্রতিষ্ঠানশীলরাই কাগুজে বাঘ—চীনের কমিউনিস্টদের এই সূত্রায়ণ, এই রূপকালংকার প্রত্যেক স্থিরমস্তিষ্ক মার্কসবাদী লেনিনবাদীর কাছেই যথার্থ বলে বিবেচিত। সামাজিক অগ্রগতির নিয়মের উপর এই রূপকালংকারগুলি প্রতিষ্ঠিত এবং সমস্যার সারমর্ম সহজবোধ্য ভাষায় ব্যাখ্যা করার জন্যই এদের ব্যবহার। মহান মার্কসবাদী-লেনিনবাদী বিজ্ঞানী ও দার্শনিক—এরকম অনেকেই তাদের বক্তব্য ব্যাখ্যা করতে গিয়ে রূপকালংকার ব্যবহার করেছেন এবং প্রায়শই এই ব্যবহার নিখুঁত ও গভীরতার পরিচায়ক।

সাম্রাজ্যবাদের সারমর্ম বর্ণনা করতে গিয়ে লেনিন যে রূপকালংকার ব্যবহার করেছেন তার সঙ্গে ঐক্যমত ঘোষণা করতে বাধ্য হয়েও কোন কোন ব্যক্তি চীনের কমিউনিস্টদের ব্যবহৃত রূপকালংকারের বিনুদ্বতা করার দায়িত্বটি বেছে নিয়েছেন। কেন? এই সকল ব্যক্তি কেন ক্রমাগত উত্থাপন করে চলেছেন? ঠিক এখনই কেন তারা এই নিয়ে হেঁচা শুরু করেছেন?

তাদের মতাদর্শগত দারিদ্র্য প্রকাশ করে দেওয়া ছাড়াও, এটা অবশ্যই দেখিয়ে দেয় যে, তাদের নিজেদের বিশেষ কোন উদ্দেশ্য আছে।

কী সেই উদ্দেশ্য?

দ্বিতীয় বিশ্বযুদ্ধের পর থেকে সমাজতান্ত্রিক শিবির অনেক বেশী শক্তিশালী হয়েছে। এশিয়া, আফ্রিকা ও লাতিন আমেরিকার বিরাট এলাকায় সাম্রাজ্যবাদীদের ও তাদের পদ-লেখীদের বিরুদ্ধে বিপ্লব এগিয়ে চলেছে। আভ্যন্তরীণ ও আন্তর্জাতিক ক্ষেত্রে সাম্রাজ্যবাদী দেশগুলিতে এমন কিছু দৃশ্য আছে যা মীমাংসার অতীত; এই সকল দৃশ্য আগ্নেয়গিরির মত সর্বদা একচেটিয়া পুঞ্জির শাসনকে বিপন্ন করে তুলছে। সাম্রাজ্যবাদী দেশগুলি তাদের অস্ত্রসজ্জার প্রতিযোগিতা বাড়িয়ে চলেছে এবং তাদের জাতীয় অর্থনীতির সামরিকীকরণের জন্য আত্মপাণ চেষ্টা চালাচ্ছে। এ সব কিছুই সাম্রাজ্যবাদকে এক অচল অবস্থার দিকে ঠেলে দিচ্ছে। সাম্রাজ্যবাদীদের বিশেষজ্ঞ সংস্থাসমূহের কর্তব্যাক্ষিরা বর্তমানের সংকট থেকে অথবা আসন্ন সংকট থেকে প্রভুদের বাঁচাবার জন্য পরিকল্পনার পর পরিকল্পনা রচনা করেছেন, কিন্তু সাম্রাজ্যবাদকে বিপর্যয় থেকে রক্ষা করার জন্য প্রকৃত কোন পন্থা তারা বাতলাতে পারেননি। এই আন্তর্জাতিক পরিস্থিতিতে, নিজেদের মার্কসবাদী-লেনিনবাদী বলে জাহির করেন এমন কিছু লোক প্রকৃতপক্ষে সব কিছু ভালগোল পাকিয়ে ফেলেছেন। এবং ঠাণ্ডা মাথায় বিচার বিবেচনার পরিবর্তে তাদের ‘শেষপর্বন্ত দোঁধি কি হর’—নিরাশ্রয় পেরে বসেছে। সাম্রাজ্যবাদ সৃষ্টি ধ্বংস থেকে মুক্তি পাবার জন্য জনগণের সংগ্রামে নেতৃত্ব দেবার কোন ইচ্ছা তাদের নেই, জনগণ যে এই বিপর্যয় কাটিয়ে উঠতে পারে এবং নিজেদের জন্য নতুন জীবন গড়ে তুলতে পারে সে আশ্বা তাদের নেই। তারা সমাজতন্ত্র ও সকল

দেশের জনগণের ভাগ্য সম্বন্ধে উদ্বিগ্ন একথা বলার চাইতে তারা সাম্রাজ্যবাদ ও সমস্ত প্রতি-  
 ক্রিয়াশীল শক্তির ভাগ্য সম্বন্ধে উদ্বিগ্ন একথা বলাই সত্যের বেশী কাছাকাছি হবে। তারা  
 যে আজকাল শত্রুর শক্তিকে বাড়িয়ে দেখছেন ও উচ্চমার্গে তুলে ধরেছেন এবং সাম্রাজ্যবাদের  
 জয়ঢাক পিটোচ্ছেন তার উদ্দেশ্য হল “হঠকারিতার” বিরুদ্ধতা করা নয়, বরং নিপীড়িত  
 জনগণ ও নিপীড়িত জাতিগুলিকে বিপ্লব করা থেকে সোজাসুজি বিরত করা। হঠকারিতার  
 তথাকথিত ১। বিরোধিতা তারা করেন তা বিপ্লবের বিরুদ্ধতা করার তাদের উদ্দেশ্য  
 সাধনেরই অজুহাত মাত্র।

রাশিয়ান ডুমার ( জারের আমলের পার্লামেন্ট ) উদারনৈতিক পার্টিগুলির কথা বলতে  
 গিয়ে ১৯০৬ সালে লেনিন বলেছিলেন :

“ডুমার উদারনৈতিক পার্টিগুলি জনগণের আশা-আকাঙ্ক্ষার প্রতি ভীরুতার সঙ্গে অতি  
 সামান্যই সমর্থন জানিয়ে থাকে, জনগণের শত্রুকে ধ্বংস করার চেয়ে তারা বর্তমানে অগ্রসর-  
 মান বিপ্লবী সংগ্রামকে স্তিমিত করে দিতে ও দুর্বল করে দিতে বেশী ব্যস্ত।”

লেনিন যে সব উদারনৈতিকদের অর্থাৎ বুর্জোয়া উদারনৈতিকদের কথা বলেছেন সেই  
 ধরনের উদারনৈতিকদের আমরা আজকাল শ্রমিকশ্রেণীর মধ্যে দেখতে পাই। তারা  
 সাম্রাজ্যবাদীদের ও জনগণের অন্য শত্রুদের ধ্বংস করার কাজে ব্যস্ত থাকার চেয়ে নিপীড়িত  
 জনগণ ও জাতি সমূহের ব্যাপক বিপ্লবী সংগ্রামগুলিকে স্তিমিত করে দেওয়ার ও দুর্বল করার  
 কাজে বেশী ব্যস্ত। স্বভাবতই, এই ধরনের লোকদের কাছে মোটেই আশা করা যায় না  
 যে, মার্কসবাদী-লেনিনবাদীদের শত্রুকে রণনীতিগতভাবে ঘৃণা করা উচিত—এই তত্ত্ব তারা  
 উপলব্ধি করবেন।

### চমৎকার নিদর্শন সমূহ

“রণনীতিগতভাবে শত্রুকে ঘৃণা করার” চীনের কমিউনিস্টদের তত্ত্বকে গালিগালাজ করার  
 পর কয়েকজন বীরপুরুষ “রণকৌশলগতভাবে শত্রুকে গুরুত্ব দিয়ে দেখা”র তত্ত্বের উপর তাদের  
 জোড় প্রকাশ করেন। তারা বলেন “রণনীতিগতভাবে শত্রুকে ঘৃণা করা আবার একই সঙ্গে  
 রণকৌশলগতভাবে তাকে গুরুত্ব দিয়ে দেখা”র সূত্র হল “স্বার্থবাজক দৃষ্টিভঙ্গীর” পরিচায়ক  
 এবং “মার্কসবাদ-লেনিনবাদ বিরোধী”। প্রকাশ্যে তারা স্বীকার করেন যে রণনীতি রণকৌশল  
 থেকে ভিন্ন এবং রণকৌশলকে অবশ্যই রণনীতির উদ্দেশ্য পূর্ণ করতে হবে। কিন্তু প্রকৃত-  
 পক্ষে তারা রণনীতি ও রণকৌশলের মধ্যকার পার্থক্য মুছে ফেলেন এবং রণনীতিকে  
 রণকৌশলের সাথে সম্পূর্ণভাবে গুলিয়ে ফেলেন। রণকৌশলকে রণনীতির অধীনস্থ করার  
 পরিবর্তে তারা রণনীতিকে রণকৌশলের অধীনস্থ করে ফেলেন। বাঁধা-ধরা সংগ্রামে তারা

(১) লেনিন, “রাষ্ট্র ডুমার প্রতি বনোভাব সম্বন্ধে তার এস ডি এল শি’র স্টেট পিটারসবার্গ  
 কমিটির আড্ডা ( দুই )” সংগৃহীত রচনাবলী, এক এল শি এইচ, মস্কো, ১৯৩২, খণ্ড ১০, পৃ: ৪১১

নিজেদের সম্পূর্ণ আচ্ছন্ন করে ফেলেন এবং সুনির্দিষ্ট সংগ্রামের ক্ষেত্রে হয় তারা শত্রুকে সীমাহীন সুযোগ দিয়ে আত্মসমর্পণবাদের ভুল করেন অথবা বেপরোয়াভাবে কাজ করে বসেন এবং হঠকারিতায় ভুল করেন। শেষ বিচারে দেখা যায় যে তাদের উদ্দেশ্য হল বিপ্লবী মার্কসবাদী-লেনিনবাদীদের রণনীতিগত আদর্শসমূহ এবং সমস্ত কমিউনিস্টদের রণনীতিগত লক্ষ্যসমূহ পরিহার করা।

ইতিমধ্যেই আমরা দেখিয়েছি যে, ঐতিহাসিকভাবে সকল বিপ্লবী বিপ্লবে সামিল হয়েছেন এই জন্য যে, সর্বপ্রথমে তারা শত্রুকে ঘৃণা করতে, সংগ্রাম করতে এবং ক্ষমতা দখল করতে সাহস দেখিয়েছেন। এখানে আমরা আরো বলতে চাই যে, একইভাবে ইতিহাসের সকল বিপ্লবী সফল হয়েছেন শুধুমাত্র এই কারণে নয় যে তারা শত্রুকে ঘৃণা করতে সাহস করেছিলেন; উপরন্তু তারা প্রত্যেকটি সুনির্দিষ্ট প্রশ্নে এবং প্রত্যেকটি সুনির্দিষ্ট সংগ্রামে শত্রুকে গুরুত্ব দিয়ে দেখেছিলেন এবং দূরদর্শী দৃষ্টিভঙ্গী গ্রহণ করেছিলেন। সাধারণভাবে বলতে গেলে বিপ্লবীরা বিশেষতঃ সর্বহারী বিপ্লবীরা যদি এটা না করেন তাহলে সাবলীলগতিতে তারা বিপ্লবকে এগিয়ে নিয়ে যেতে পারবেন না; বরং হঠকারিতার ভুল করে বিপ্লবের ক্ষতিসাধন করতে পারেন, এমনকি পবাজয় পর্যন্ত ডেকে আনতে পারেন।

সর্বহারার ষাটর্থে তাদের জীবনভর সংগ্রামে মার্কস, এঙ্গেলস ও লেনিন সবসময় রণনীতিগতভাবে শত্রুকে ঘৃণা করেছেন এবং সঙ্গে সঙ্গে রণকৌশলগতভাবে শত্রুর প্রতি পূর্ণ গুরুত্ব দিয়েছেন। বাস্তব পরিস্থিতি অনুযায়ী সর্বদা তারা দুই ফ্রন্টে লড়েছেন—দক্ষিণগামী সুবিধাবাদ ও আত্মসমর্পণবাদের বিরুদ্ধে এবং ‘বামপন্থী’ হঠকারিতার বিরুদ্ধে। এইদিক দিয়ে তারা আমাদের কাছে মহৎ আদর্শের প্রতীক হয়ে আছেন।

এই বিখ্যাত অনুচ্ছেদ দিয়ে মার্কস ও এঙ্গেলস কমিউনিস্ট ইন্সট্রাক্টর সমাপ্ত করেন :

“কমিউনিস্টরা নিজেদের মতামত ও উদ্দেশ্য গোপন রাখতে ঘৃণাবোধ করে। কেবলমাত্র সমস্ত প্রচলিত সমাজবাবস্থাকে বলপ্রয়োগে উচ্ছেদ করেই তাদের উদ্দেশ্য সিদ্ধ হতে পারে—একথা তারা খোঁলাখুলি ঘোষণা করে। কমিউনিস্ট বিপ্লবের আতঙ্কে শাসক-শ্রেণীগণি কেঁপে উঠুক। শৃঙ্খল ছাড়া সর্বহারাদের হারাবার কিছুই নেই। তাদের জয় করার জন্য আছে সারা পৃথিবী।”

সমগ্র আন্তর্জাতিক কমিউনিস্ট আন্দোলনে সব সময় এটাই হয়ে এসেছে সাধারণ রণনীতিগত আদর্শ ও লক্ষ্য। বিভিন্ন দেশের কমিউনিস্টরা যে বিভিন্ন অবস্থার সম্মুখীন হন সে বিষয়েও মার্কস ও এঙ্গেলস কিন্তু কমিউনিস্ট ইন্সট্রাক্টরে সতর্কভাবে উল্লেখ করেছেন। তারা ছাঁচে ঢালা অনমনীয় কোন সূত্র বেঁধে দিয়ে যাননি এবং তা সকল দেশের কমিউনিস্টদের উপর জোর করে চাপিয়ে দেননি। মার্কসবাদীরা সবসময়ই একথা বলে আসছেন যে, প্রত্যেক দেশের কমিউনিস্টরা ইতিহাসের প্রতিটি পর্যায়ে নিজেদের দেশের

অবস্থা বিচার করে অবশ্যই তাদের নিজেদের নির্দিষ্ট রণনীতিগত ও রণকৌশলগত কর্তব্য নির্ধারণ করবেন।

মার্কস ও এঙ্গেলস নিজেরা ১৮৪৮-৪৯ সালের গণবিপ্লবী সংগ্রামগুলিতে সরাসরি অংশগ্রহণ করেছিলেন। তৎকালীন বুর্জোয়া গণতান্ত্রিক বিপ্লবকে তারা সর্বহারার সমাজ-তান্ত্রিক বিপ্লবের সূচনা বলে মনে করতেন, তাই তারা “শ্রমিক প্রজাতন্ত্রের জন্য”—এই স্লোগানকে আশু দাবী হিসাবে রাখার বিরোধিতা করেন। সেই সময় তাদের সুনির্দিষ্ট রণনীতি ছিল এই ধরনের। অন্যদিকে, বাইরে থেকে সশস্ত্র শক্তি প্রয়োগ করে জার্মানীতে বিপ্লব শুরু করার প্রবাসের তারা বিরোধিতা করেন এবং এই ধরনের প্রচেষ্টাকে “বিপ্লব নিয়ে খেলা কুরা” বলে আখ্যা দেন। তারা প্রস্তাব করেন যে, প্রবাসী জার্মান শ্রমিকদের “প্রত্যেকের” তার নিজের দেশে ফিরে আসা উচিত এবং সেখানকার গণবিপ্লবী সংগ্রামে ঝাঁপিয়ে পড়া উচিত। অন্য কথায় বলা যায় সুনির্দিষ্ট রণকৌশলের ক্ষেত্রে মার্কস ও এঙ্গেলসের প্রস্তাব ও দৃষ্টিভঙ্গী “বামপন্থী” হঠকারীদের প্রস্তাব ও দৃষ্টিভঙ্গী থেকে পুরোপুরি পৃথক ছিল। কোন নির্দিষ্ট সংগ্রামে মার্কস ও এঙ্গেলস সবসময় সুদৃঢ় ভিত্তি থেকে শুরু করতে বধ্যসাধ্য চেষ্টা করতেন।

১৮৪৮-৪৯ সালের বিপ্লব বার্থ হবার পর পরিস্থিতি পর্যালোচনা করে ১৮৫০ সালের বসন্তকালে মার্কস ও এঙ্গেলস এই কথা বলেছিলেন যে আর একটি বিপ্লব আসন্ন। কিন্তু গ্রীষ্মকালে তারা দেখলেন যে অবিলম্বে বিপ্লব নতুন করে ঘটায় সম্ভাবনা আর নেই। কেউ কেউ বাস্তব সম্ভাবনাগুলিকে অস্বীকার করেন এবং বিপ্লবী অগ্রগতির প্রকৃত অবস্থার পরিবর্তে বিপ্লবী কথাবার্তা বলে “কৃত্রিম বিপ্লবের” ডেলকি দেখাতে শুরু করেন। তারা শ্রমিকদের বলেন যে, এখনই তাদের রাষ্ট্রকমতা দখল করতে হবে অথবা তারা ঘুমিয়ে থাকতে পারেন। মার্কস ও এঙ্গেলস এই ধরনের হঠকারিতাকে দৃঢ়ভাবে বিরোধিতা করেন। লেনিনের ভাষায় :

“১৮৪৮-৪৯ সালের বিপ্লবী যুগ যখন শেষ হয়, মার্কস বিপ্লব নিয়ে খেলা করার প্রত্যেক প্রচেষ্টাকে বাধ্য দেন (শ্যাপার ও উইলিচ’এর বিরুদ্ধে তিনি সংগ্রাম করেন), যে নতুন পর্বীর আপাতদৃষ্টিতে এক “শান্তিপূর্ণ” পথে নতুন বিপ্লবের প্রতীতি চালাচ্ছে সেই পর্বায়ে কাজ করার সামর্থ্য দেখাবার উপর বিশেষ জোর দেন।”

প্যারিস কমিউনের কয়েকমাস আগে ১৮৭০ সালের সেপ্টেম্বরে, মার্কস অসমরোচিত এক অভ্যুত্থানের বিরুদ্ধে ফরাসী সর্বহারাদের সতর্ক করে দেন। কিন্তু ১৮৭১ সালের মার্চ মাসে শ্রমিকরা যখন অভ্যুত্থান ঘটাতে বাধ্য হয় তখন মার্কস প্যারিস কমিউনের শ্রমিকদের আকাশ-কাঁপানো বীরত্বের প্রতি সম্মান প্রদর্শনে উজ্জ্বলিত হয়ে ওঠেন। এল. কুগেলমানের কাছে লেখা এক চিঠিতে মার্কস বলেন :

(১) লেনিন “কার্লমার্কস”, “কার্লমার্কস ও ক্রেডরিক এঙ্গেলস”, এক এল পি এইচ, বস্টন, ১৯৫৫, পৃ: ৩১।



“প্যারিসের এই নাগরিকদের কি নমনীয়তা, কি ঐতিহাসিক উদ্যোগ এবং আত্মত্যাগের কি ক্ষমতা! বিহিংস্রদের চেয়েও আভ্যন্তরীণ বিশ্বাসঘাতকতার ফলে যে ক্ষুধা ও ধ্বংসের জন্ম হয়েছিল তার ঠিক ছমাস পরে প্রাশিয়ান বেয়নেটের সামনেই তারা অভ্যুত্থান ঘটায় ; যেন ফ্রান্স ও জার্মানির মধ্যে কখনই যুদ্ধ হয়নি এবং প্যারিসের দরকার যেন এখনও শহর নেই! ইতিহাসে এইরকম মহত্বের কোন উদাহরণ নেই। তারা যদি পবাক্ষিত হয়ে থাকেন, তাদের ‘সং প্রকৃতিই’ শুধু তার জন্য দায়ী।”

লক্ষ্য করুন, শহর প্রান্তি বীরত্বপূর্ণ অবজ্ঞা প্রদর্শনের জন্য মার্কস প্যারি কমিউনের শ্রমিকদের কি চমৎকার ভাষায় প্রশংসা করেছেন। আন্তর্জাতিক কমিউনিস্ট আন্দোলনের সাধারণ রণনীতিগত লক্ষ্যের পরিপ্রেক্ষিতে মার্কস প্যারি কমিউন সম্বন্ধে এই মূল্যায়ন করেছেন এবং প্যারি কমিউনের সংগ্রাম সম্পর্কে বলেছেন, “ইতিহাসে এই রকম মহত্বের কোন উদাহরণ নেই”।

একথা সত্যি যে, অভ্যুত্থানকালে প্যারি কমিউন বেশ কিছু ভুল করেছিল। প্রতিবিপ্লবী ভাস্‌গাই-এর বিরুদ্ধে অবিলম্বেই অভিযান চালাতে প্যারি কমিউন ব্যর্থ হয় এবং কেন্দ্রীয় কমিটি অতি দ্রুত ক্ষমতা ছেড়ে দেয়। প্যারি কমিউন বিফল হয়েছে। কিন্তু কমিউন সর্বস্বারা বিপ্লবের যে পতাকা উত্তোলন করে গেছে, তা চিরকাল গৌরবময় হয়ে থাকবে।

“ফ্রান্সে গৃহযুদ্ধ” পুস্তকে মার্কস লিখেছেন :

“কমিউনসহ মেহনতী মানুষের প্যারিস নতুন সমাজের গৌরবান্বিত অগ্রদূত হিসেবে চিরকাল বন্দিত হবে। শ্রমিকশ্রেণীর মহৎ হৃদয়ে এর শহীদদের আসন পাতা থাকবে। ইতিহাস কমিউন ধ্বংসকারী ঘাতকদের ইতিমধ্যেই চিরন্তন শাস্তিস্তম্ভে বিদ্ধ করেছে ; তাদের ধর্মবাক্যেরা তাদের হয়ে বতাই প্রার্থনা করুক না কেন, পাপ থেকে তাদের এতটুকুও মুক্ত করতে পারবে না।”

প্যারি কমিউনের ২১তম বার্ষিকীতে লিখতে গিয়ে এঙ্গেলস বলেছেন :

“এর বিরাট আন্তর্জাতিক চরিত্র কমিউনকে ঐতিহাসিক মহত্ব প্রদান করেছে। কুজোঁরাদের উৎকট স্বাদেশিকতার প্রত্যেক অভিব্যক্তির বিরুদ্ধে কমিউন হল এক সাহসী চ্যালেঞ্জ ; এবং সকল দেশের সর্বস্বারারা নিঃসন্দেহে তা বুকে গ্রহণ করেন।”

কিন্তু মনে হয় বর্তমানে আমাদের কমরেড ভোগলিলাত্তি অনুভব করেন যে, সারা

(১) মার্কস ও এঙ্গেলস, “এল কুগেলমাসের ঐতিহাসিক”, নির্বাচিত পত্রাবলী, এক এল পি এইচ, মস্কো, পৃ. ৩১৮।

(২) মার্কস ও এঙ্গেলস, “ফ্রান্সে গৃহযুদ্ধ”, নির্বাচিত রচনাবলী, এক এল পি এইচ, মস্কো, ১৯৫৮, খণ্ড ১, পৃ. ৫০২।

(৩) মার্কস ও এঙ্গেলস, “প্যারি কমিউনের ২১ তম বার্ষিকী স্মরণে”, সংগৃহীত রচনাবলী, রূশ সংস্করণ, খণ্ড ২২, পৃ. ২৯১।

পৃথিবীর সর্বহারাদের বিপ্লবী স্বার্থের আন্তর্জাতিক তাৎপৰ্য হিঁসেবে মার্কস ও এঙ্গেলস প্যারি কমিউনের যে উচ্চ প্রশংসা করেছেন তা আর উল্লেখযোগ্য নয়।

এঙ্গেলস দেখিয়েছিলেন যে প্যারি কমিউনের পরাজয়ের পর তাদের শক্তি সংগঠিত করাৰ জন্য প্যারিসের শ্রমিকদের দীর্ঘ এক বিরামের প্রয়োজন ছিল। কিন্তু রুস্কি পন্থীরা পরিস্থিতি বিচার না করেই নতুন অভ্যুত্থান ঘটাবার জন্য প্রচার চালিয়েছিলেন। এঙ্গেলস এই হঠকারিতার তীব্র সমালোচনা করেছিলেন।

ইউরোপ ও আমেরিকায় পুঁজিবাদের শাস্তিপূর্ণ বিকাশের পৰ্যায়ে মার্কস ও এঙ্গেলস শ্রমিক শ্রেণীর আন্দোলনে দুই ফ্রণ্টে তাদের সংগ্রাম পরিচালনা করেছিলেন। একদিকে বিপ্লব সম্পর্কে ক'কা বুলিকে তারা তীক্ষ্ণভাবে নিন্দা করেন এবং জোর দিয়ে বলেন যে বুর্জোযাদের বিরুদ্ধে সংগ্রামে বুর্জোয়া-বৈধতাকে সুযোগে পরিণত করতে হবে। অন্যদিকে সমাজ-গণতন্ত্রী পার্টিগুলিতে প্রাধান্য বিস্তারকাৰী সুবিধাবাদী চিন্তাধারাকে আরো কঠোরভাবে সমালোচনা করেন, কারণ এই সুবিধাবাদীরা সর্বহারাদের বিপ্লবী দৃঢ়তা হারিয়ে ফেলেছিলেন, শুধু বৈধ সংগ্রামের মধ্যে নিজেদের সীমাবদ্ধ করে ফেলেছিলেন এবং বুর্জোয়াদের বিরুদ্ধে সংগ্রামে বেআইনী উপায়গুলিকে কাজে লাগানোর ক্ষেত্রে সংকল্প-হীনতার পরিচয় রেখেছিলেন।

এর দ্বাৰা প্রমাণিত হয় যে, শাস্তিপূর্ণ অগ্রগতিব কালসহ সবসময়েই মার্কস ও এঙ্গেলস অবচলভাবে সর্বহারা বিপ্লবের রণনীতিগত আদর্শগুলি আঁকড়ে ছিলেন, এবং কোন বিশেষ সময়ের সুনির্দিষ্ট অবস্থা অনুসারে নমনীয় কৌশলগুলি তাবা সযত্নে গ্রহণ করতেন।

সর্বহারা বিপ্লবী সংগ্রামের ঐতিহাসিক মঞ্চে অবতীর্ণ হয়ে মহান এক মার্কসবাদী হিসেবে লেনিন রাশিয়ান সর্বহারাদের বিপ্লবী রণনীতি প্রাজলভাবে সূচবদ্ধ “জনগণের বজুরা” কী রকম এবং কাভাবে তারা সমাজ-গণতন্ত্রীদের বিরুদ্ধে সংগ্রাম করেন শীর্ষক তার প্রথম বিখ্যাত রচনার উপসংহারে লেনিন বলেন :

“যখন এগিয়ে থাকা প্রতিনিধিরা বৈজ্ঞানিক সমাজতন্ত্রের ধারণা, রুশ শ্রমিকদের ঐতিহাসিক ভূমিকাব ধারণা আয়ত্ত করে ফেলবেন, যখন এই সব ধারণা ব্যাপক হয়ে উঠবে এবং শ্রমিকদের বর্তমানের বিক্ষিপ্ত অর্থনৈতিক শৃঙ্খলিকে সচেতন শ্রেণীসংগ্রামে রূপান্তরিত করার জন্য যখন শ্রমিকদের মধ্যে স্থায়ী সংগঠন তৈরী হবে—তখন রুশ শ্রমিকরা সকল গণতান্ত্রিক শক্তিগুলির নেতা হিসেবে অভ্যুত্থান ঘটাবে একনায়কত্বের অবসান ঘটাবেন এবং (সকল দেশের সর্বহারাদের পাশাপাশি) রুশ সর্বহারাদের খোলাখুলি রাজনৈতিক সংগ্রামের সোজা পথ ধরে বিজয়ী কমিউনিস্ট বিপ্লবের দিকে পরিচালনা করবেন।”

রুশ সর্বহারাদের অগ্রগামীদের কাছে এবং রুশ জনগণের কাছে লেনিনের এই রণনীতিগত আদর্শ তাদের সমগ্র মুক্তি সংগ্রামের সাধারণ পথনির্দেশক ছিল।

এই রণনীতিগত আদর্শ লেনিন সবসময় দৃঢ়তার সাথে উদ্ভেদ তুলে ধরেছিলেন। তা করতে গিয়ে তিনি নারদনিকদের, “বৈধ মার্কসবাদীদের”, অর্থনীতিবাদীদের, মেনশেভিকদের, দ্বিতীয় আন্তর্জাতিকের সুবিধাবাদী এবং সংশোধনবাদীদের ষ্ট্রট্‌স্কি ও বুখারিনের বিরুদ্ধে অপোষহীন সংগ্রাম চালিয়েছিলেন।

১৯০৬ সালে যখন রুশ সোশ্যাল ডেমোক্রেটিক লেবার পার্টির কর্মসূচী তৈরী করা হচ্ছিল তখন সর্বহারা রণনীতির প্রশ্নে লেনিন ও প্লেখানভের মধ্যে তীব্র মতবিরোধ দেখা দেয়। লেনিন জোর দিয়ে বলেছিলেন, সর্বহারা একনাথকষের কথা পার্টি কর্মসূচীতে অবশ্যই অন্তর্ভুক্ত করতে হবে এবং তিনি দাবী করেছিলেন যে বিপ্লবে প্রমিকপ্রণীর নেতৃত্বদায়ী ভূমিকা কর্মসূচীতে স্পষ্ট করেই ব্যাখ্যা করতে হবে।

১৯০৫ সালের বিপ্লবের সময়ে লেনিন “গণতান্ত্রিক বিপ্লবে সমাজ গণতন্ত্রের দুই কৌশল” শীর্ষক পুস্তকে যে রুশ সর্বহারারা সংগ্রাম পরিচালনা ও ক্ষমতা দখলের সাহস দেখিয়েছিলেন তাদের বীরত্বপূর্ণ মনোভাবের কথা উল্লেখ করেন। গণতান্ত্রিক বিপ্লবে সর্বহারা নেতৃত্বে এবং প্রমিকপ্রণীর নেতৃত্বে প্রমিক-কৃষক মৈত্রীর বিশদ তত্ত্ব তিনি উপস্থাপন করেন এবং এইভাবে বুর্জোয়া গণতান্ত্রিক বিপ্লবকে সমাজতান্ত্রিক বিপ্লবে রূপান্তরিত করার মার্কসবাদী উদ্ভুক্তকে তিনি বিকশিত করেন।

প্রথম বিশ্বযুদ্ধের সময়ে লেনিন “দ্বিতীয় আন্তর্জাতিকের পতন”, “সাম্রাজ্যবাদ, পুঁজিবাদের সর্বোচ্চ পর্যায়” এবং অন্যান্য অত্যন্ত মূল্যবান মার্কসবাদী চিন্তায়ত রচনায় রণনীতিগত প্রশ্নে সর্বহারার চিন্তাধারাকে নতুন স্তরে উন্নীত করেন। তিনি বিশ্বাস করতেন যে সর্বহারা সমাজতান্ত্রিক বিপ্লবেরই পূর্বসূরী হল সাম্রাজ্যবাদ এবং প্রথমে একটি দেশে বা কয়েকটি দেশে সর্বহারা বিপ্লব বিজয় অর্জন করতে পারে। রণনীতিগত এই সকল ধারণাই মহান অক্টোবর বিপ্লবের বিজয়ের পথ প্রশস্ত করেছিল।

এই ধরনের আরো বহু উদাহরণ আছে।

রণকৌশলের নির্দিষ্ট প্রসঙ্গগুলির ক্ষেত্রে লেনিন সর্বদা ভিন্ন ভিন্ন অবস্থার পরিপ্রেক্ষিতে সর্বহারাদের জন্য কর্মধারা নির্ধারণ করতেন, যেমন কোন অবস্থায় সর্বহারাদের রাজনৈতিক পার্টির সংসদে অংশগ্রহণ করা উচিত এবং কোন অবস্থায় তা বর্জন করা উচিত ; কোন অবস্থায় এই পার্টির এক ধরনের বা অন্য ধরনের মৈত্রীস্থাপন করা উচিত ; কোন অবস্থায় এই পার্টির প্রয়োজনীয় আপোষ করা উচিত এবং কোন অবস্থায় আপোষকে প্রত্যাখ্যান করা উচিত ; কোন পরিস্থিতিতে বৈধসংগ্রাম করা উচিত এবং কোন পরিস্থিতিতে অবৈধ সংগ্রামের পথ ধরা উচিত এবং কোন পরিস্থিতিতে নমনীয়ভাবে বৈধ, অবৈধ এই দুই সংগ্রামের পদ্ধতির সংযোগসাধন করা উচিত ; কখন আক্রমণ করা উচিত এবং কখন পশ্চাদ-

পসরণ করা উচিত অথবা কখন ঘুরে পথ চলা উচিত ইত্যাদি। “বামপন্থী” কমিউনিজম এবং নিশ্চয়মূলক বিশৃঙ্খলা শীর্ষক পুস্তকে, লেনিন এই সব প্রশ্ন গভীরভাবে এবং সুশৃঙ্খলভাবে বিশ্লেষণ করেছেন।

তিনি সঠিক ভাবে বলেছিলেন :

“... প্রথমে কর্তব্য সুসম্পন্ন করার জন্য বিপ্লবী শ্রেণীকে সামাজিক ক্রিয়াকলাপের সকল পদ্ধতি অথবা দিকই অবশ্যই আয়ত্ত করতে হবে.....; দ্বিতীয়তঃ, সবচেয়ে দ্রুত এবং অপ্রত্যাশিতভাবে এক পদ্ধতি থেকে অন্য পদ্ধতিতে চলে যাবার জন্য বিপ্লবী শ্রেণীকে অবশ্যই প্রস্তুত থাকতে হবে।”<sup>১</sup>

সংগ্রামের বিভিন্ন পদ্ধতি পর্যালোচনা করে লেনিন আরো বলেছেন যে শ্রমিকশ্রেণীর আন্দোলন থেকে সুবিধাবাদ ও “বামপন্থী” গোঁড়ামী দূর করা, বুর্জোয়া কর্তৃত্বের অবসান ঘটানো এবং সর্বহারা একনায়কত্ব প্রতিষ্ঠার মত আন্তর্জাতিক কর্তব্যগুলি নিজ নিজ দেশে সম্পাদনের জন্য নির্দিষ্ট ব্যবস্থাগুলি অবলম্বনকালে সবল কমিউনিস্টদের পক্ষেই প্রয়োজন হল আপন আপন দেশের জাতীয় বৈশিষ্ট্যগুলি খুঁজে বের করা, পর্যবেক্ষণ করা, বিশ্লেষণ করা, সেগুলির মূল্যায়ন করা এবং উপলব্ধি করা। সংগ্রাম করতে গিয়ে নিজ দেশের জাতীয় বৈশিষ্ট্যগুলির উপর গুরুত্ব আরোপ না করা পুরোপুরি ভুল।

লেনিনের চিন্তার আলোকে বিচার করলে দেখা যায় যে, সর্বহারাদের ও জনগণের মুক্তির সাধারণ রণনীতিগত লক্ষ্যে পৌঁছানোর জন্য সবল সর্বহারা পার্টিরই বাস্তব কৌশলগুলির উদ্দেশ্য হল লক্ষ লক্ষ মানুষকে সংগঠিত করা, যতবেশী সম্ভব মিত্র শক্তিশূলিকে জন্মদেয় করা এবং জনগণের শত্রুদের, সাম্রাজ্যবাদীদের ও তাদের পদলেহী কুকুরদের যতবেশী সম্ভব বিচ্ছিন্ন করা। লেনিনের নিজের ভাষায় :

“.....পরিবর্তনশীল এবং আপেক্ষিকভাবে বিশেষ ও সাময়িক কারণ অনুসারে সংগ্রামের পদ্ধতি সর্বদা পরিবর্তিত হতে পারে এবং হয়ে থাকে, কিন্তু যতদিন শ্রেণীগুলির অস্তিত্ব থাকে ততদিন সংগ্রামের সার্ববস্ত, সংগ্রামের শ্রেণীগত বৈশিষ্ট্য একদমই পাল্টায় না।”<sup>২</sup>

### চীনের কমিউনিস্টদের রণনীতিগত ও রণকৌশলগত চিন্তাধারা :

মার্কস, এঙ্গেলস ও লেনিনের চিন্তাধারার উপর নিজেদের প্রতিষ্ঠিত করে, চীনের কমিউনিস্টরা বাস্তব বৈপ্লবিক অনুশীলনের মধ্যে চীন বিপ্লবের রণনীতি ও রণকৌশল নির্ধারণ করেছিলেন।

(১) লেনিন, নির্বাচিত রচনাবলী, এক এল পি এইচ, মস্কো, খণ্ড ২, অংশ ২, পৃ: ৪২৪-২৫।

(২) লেনিন, “সাম্রাজ্যবাদ : পুঁজিবাদের সর্বোচ্চ পর্যায়”, নির্বাচিত রচনাবলী, এক এল পি এইচ, মস্কো, খণ্ড ১, অংশ ২, পৃ: ৫০২

চীনের কমিউনিস্টদের রণনীতিগত ও রণকৌশলগত চিন্তাধারা কমরেড মাও সেতুং নিম্নোক্ত অনুচ্ছেদে ব্যক্ত করেছেন :

“সারা পৃথিবীতে সাম্রাজ্যবাদের এবং চীনে চিয়াং কাইশেক চত্বের প্রতিক্রিয়াশীল শাসনে ইতিমধ্যেই পচন ধরেছে এবং তাদের কোন ভবিষ্যৎ নেই। তাদের ঘৃণা করার কারণ আছে এবং আমরা আত্মাশীল ও নিশ্চিত যে চীনা জনগণের আভ্যন্তরীণ ও বৈদেশিক সকল শত্রুকেই আমরা পরাজিত করব। কিন্তু প্রত্যেকটি অংশ ও প্রত্যেকটি সুনির্দিষ্ট সংগ্রামক্ষেত্রে (সামরিক, রাজনৈতিক, অর্থনৈতিক ও মতাদর্শগত) আমাদের কখনই শত্রুকে হালকাভাবে নেওয়া উচিত নয়, বরং আমাদের উচিত শত্রুকে গুরুত্বসহকারে দেখা এবং জয়লাভের জন্য যুদ্ধে আমাদের সমস্ত শক্তি কেন্দ্রীভূত করা। আমরা সঠিকভাবেই দেখিয়েছি যে রণনীতিগতভাবে, সামগ্রিক বিচারে আমাদের উচিত শত্রুকে তুচ্ছ করে দেখা, কিন্তু কোন অংশের বিচারে, কোন সুনির্দিষ্ট সংগ্রামের ক্ষেত্রে আমাদের কখনই শত্রুকে তুচ্ছ করা উচিত নয়। সামগ্রিক বিচারে যদি শত্রুর শক্তিকে আমরা বাড়িয়ে দেখি এবং সেইজন্য শত্রুকে উৎখাত করার ও বিজয় অর্জন করার সাহস না দেখাই, তাহলে আমরা দক্ষিণপন্থী সুবিধাবাদীর ভুল করব। যদি আমরা প্রত্যেক অংশ ও প্রত্যেকটি সুনির্দিষ্ট সমস্যার ক্ষেত্রে ক্রিয়াক্ষমতার পরিচয় না দিই, স্বল্প সহকারে অবস্থা পর্যবেক্ষণ না করি, সংগ্রামের কৌশলকে নিখুঁত না করে তুলি, যুদ্ধের জন্য আমাদের সকল শক্তিকে কেন্দ্রীভূত না করি, এবং যে সকল ক্ষেত্রে আমাদের পক্ষে আনা উচিত তাদের সকলকে নিজেদের দিকে আনার জন্য মনোযোগ না দিই (মধ্যচাষী, স্বাধীন ক্ষুদ্র কারিগর ও ব্যবসায়ী, মধ্য বুজুর্জা, ছাত্র, শিক্ষক, অধ্যাপক ও সাধারণ বুদ্ধিজীবী, সাধারণ সরকারী কর্মচারী, বিভিন্ন পেশার লোক এবং শিক্ষিত ভদ্রশ্রেণীর লোক), তা হলে আমরা “বামপন্থী” সুবিধাবাদীর ভুল করব।”

সেতুং সামগ্রিকভাবে সর্বহারাদের সংগ্রামের অর্থাৎ রণনীতিগত প্রশ্নের সুস্পষ্ট ও স্বাধীন ব্যাখ্যা দিয়েছেন এবং সর্বহারাদের সংগ্রামের প্রত্যেক অংশ, প্রত্যেকটি সুনির্দিষ্ট সমস্যার অর্থাৎ রণকৌশলগত প্রশ্নেরও সমানভাবে সুস্পষ্ট ও স্বাধীন ব্যাখ্যা দিয়েছেন।

সামগ্রিকভাবে অবস্থা বিচার করে অর্থাৎ রণনীতিগতভাবে আমরা শত্রুকে ঘৃণা করতে পারি কেন? কারণ সাম্রাজ্যবাদ ও সমস্ত প্রতিক্রিয়াশীল শক্তিষ্ট কলমপ্রাপ্ত হচ্ছে, তাদের কোন ভবিষ্যৎ নেই এবং তাদের উৎখাত করা সম্ভব। এটা বোকার ব্যাপারে ব্যর্থতা বিপ্লবী সংগ্রাম চালিত করার ব্যাপারে সাহসের অভাবের লক্ষ্য দেয়, বিপ্লবে অনাস্থা নিয়ে আসক্ত ও জনগণকে বিপথে চালিত করতে সাহায্য করে। সুনির্দিষ্ট সংগ্রামগুলির ক্ষেত্রে অর্থাৎ রণকৌশলগতভাবে কেন আমাদের শত্রুকে হালকাভাবে নেওয়া উচিত নয় এবং কেন তাকে অবশ্যই গুরুত্ব দিয়ে বিচার করতে হবে? তার কারণ সাম্রাজ্যবাদীরা এবং প্রতিক্রিয়াশীল

(১) মাও সেতুং, “পার্টির বর্তমান নীতির কয়েকটি গুরুত্বপূর্ণ সমস্যা এসঙ্গে,” নির্বাচিত রচনাবলী, করেন ল্যাংগোয়েজ প্রেস, পিকিং, ১৯৬১, খণ্ড ৪, পৃ: ১৮১-১৮২।

শক্তিগূল এখনও তাদের শাসনব্যবস্থা ও সমগ্র সশস্ত্র বাহিনী নিয়ন্ত্রণ করে এবং তারা জনগণকে প্রভাবিত করতে পারে।<sup>১</sup> সাম্রাজ্যবাদ ও প্রতিক্রিয়ার শাসনকে উৎখাত করার জন্য সর্বহারা এবং জনগণকে অবশ্যই তিত্ত ও জটিল সংগ্রামের মধ্যে দিয়ে যেতে হবে। সাম্রাজ্যবাদীরা ও প্রতিক্রিয়াশীলরা আপনা থেকেই তাদের সিংহাসন থেকে গড়িয়ে পড়বে না।

কোন বিপ্লবী পার্টি যদি পুংনো ব্যবস্থা উচ্ছেদ করার রণনীতিগত লক্ষ্য পরিহার করে থাকে, শত্রুকে উৎখাত করা যেতে পারে এবং বিজয় অর্জন করা যেতে পারে এই বিশ্বাস আর না রাখতে পারে, তবে সে পার্টি কখনও বিপ্লবী সংগ্রাম পরিচালনা করতে পারবেনা। যদি কোন বিপ্লবী পার্টি বিপ্লবী সংগ্রামকাল গুরুত্ব সহকারে ও বিচক্ষণতার সঙ্গে শত্রুর মুখোমুখি না হয়ে এবং ক্রমাগত বিপ্লবী শক্তিগুলিকে সংহত ও সম্প্রসারিত না করে কেবলমাত্র বিপ্লবের লক্ষ্য ঘোষণা করতে থাকে, যদি বিপ্লবকে কেবল আলোচনার বিষয়বস্তু বলে অথবা অন্ধের মত আশ্বাস করে তবে সেই পার্টি কখনও প্রত্যাশিত বিজয় অর্জন করতে পারে না। সর্বহারা পার্টিগুলি সম্পর্কে একথা আরও বেশী সত্য। যদি কোন সর্বহারা পার্টি বিপ্লবী সংগ্রামের প্রত্যেকটি বাস্তব সমস্যার প্রক্ষেপে শত্রুকে পুরোপুরি গুরুত্ব দেয় এবং সর্বহারার রণনীতিগত আদর্শে অবিস্তারিত থেকে বিচক্ষণতার সঙ্গে তার মোকাবিলা করে, তাহলে শক্তির নিক দিবে শত্রুতে সর্বহারা নগণ্য হলেও কমরেড মাও সেতুং-এর ভাষায় “বতই দিন বাবে, আমরা সামগ্রিকভাবে শক্তিশালী হয়ে উঠব।”<sup>২</sup> অন্যথায় বলতে গেলে, সংগ্রামের বাস্তব প্রশ্নগুলিতে রণকৌশলের ক্ষেত্রে যদি শত্রুকে গুরুত্ব দিয়ে দেখা হয় এবং প্রত্যেকটি সুনির্দিষ্ট সংগ্রামে জয়লাভের জন্য যদি সর্বপ্রকারে প্রচেষ্টা চালান হয়, তাহলে বিপ্লবের জয়কে দ্রুততর করে তোলা যায় এবং এর ফলে বিপ্লব পিছিয়ে পড়বে না বা স্থগিত থাকবে না।

রণকৌশলগতভাবে শত্রুকে পুরোপুরি গুরুত্ব দিয়ে, এবং সুনির্দিষ্ট সংগ্রামগুলিতে জয়লাভ করে, সর্বহারা পার্টিগুলি জনগণকে ক্রমবর্ধমান হারে তাদের নিজেদের অভিজ্ঞতা থেকে এই শিক্ষা লাভে সাহায্য করে যে শত্রুকে পরাজিত করা যায় এবং শত্রুকে হারা করার সবরকমের কারণ ও ভিত্তি আছে। চীনে এই প্রাচীন প্রবাদবাক্যগুলি আছে : বিরাট ব্যাপারগুলি ছোট করেই শুরু হয় ; ছোট মূল থেকেই বিশাল গাছ হয়, মাটির হুপ জড়ো করার মধ্যে দিয়েই ন’ভলা দুর্গের নির্মাণকাজ শুরু হয়, একটি পদক্ষেপ দিয়েই হাজার লি’যাত্রা শুরু হয়। প্রতিক্রিয়াশীলদের যারা উৎখাত করতে চান সেই বিপ্লবী জনগণ সম্পর্কেও প্রবাদ বাক্যগুলি সত্য ; অর্থাৎ একটার পর একটা সংগ্রাম চালিয়ে, অসংখ্য সুনির্দিষ্ট সংগ্রাম করে এবং প্রত্যেকটি সংগ্রামে জয়লাভের প্রচেষ্টা চালিয়ে তারা প্রতিক্রিয়াশীলদের চূড়ান্তভাবে পরাজিত করার লক্ষ্যে পৌঁছতে পারেন।

“চীনের বিপ্লবী যুদ্ধের রণনীতির সমস্যা” শীর্ষক পুস্তকে কমরেড মাও সেতুং বলেছেন,

(১) মাও সেতুং, বর্তমান পরিস্থিতি ও আমাদের কর্তব্য”, নির্বাচিত রচনাবলী, করেন ল্যান্সেটের প্রেস, শিকি, ১৯৬১, খণ্ড ১, পৃ: ১৬১

“আমাদের রণনীতি ‘দশজনের-বিরুদ্ধে একজন লড়া’ এবং আমাদের রণকৌশল ‘এক-জনের বিরুদ্ধে একজনে লড়া’ ; শত্রুর বিরুদ্ধে প্রাধান্য বিস্তারের আমাদের মৌলিক নীতিগুলির এটা হল একটা।” তিনি আরও বলেছেন “অনেককে পরাজিত করার জন্য আমরা অস্প করে একজনকে ব্যবহার করি—সামগ্রিকভাবে চীনের শাসকদের আমরা এই কথা বলি। অস্প করে একজনকে পরাজিত করার জন্য আমরা অনেককে ব্যবহার করি—বুদ্ধক্ষেত্রে প্রত্যেকটি ভিন্ন ভিন্ন শত্রুশক্তিকে আমরা এই কথা বলি।” এখানে তিনি সামরিক সংগ্রামের নীতিগুলিই আলোচনা করছিলেন, কিন্তু রাজনৈতিক সংগ্রামের ক্ষেত্রেও এই কথাগুলি প্রযোজ্য। ইতিহাস দেখিয়ে দেয় যে, বুর্জোয়া বিপ্লবী সহ সব বিপ্লবীরাই শুরুতে সব সমস্ত সংখ্যালঘু থাকেন এবং তারা যে শক্তিগুলিকে নেতৃত্ব দেন সর্বদা সে শক্তিগুলি তুলনামূলকভাবে ক্ষুদ্র ও দুর্বল থাকে। শত্রুর বিরুদ্ধে সংগ্রামে তাদের রণনীতিতে যদি “অনেককে পরাজিত করার জন্য অস্প করে একজনকে ব্যবহার করার” এবং “দশজনের বিরুদ্ধে একজনে লড়া”র ইচ্ছার অভাব থাকে, তা হলে তারা জরুজগৎ ও অপদার্থ বনে যাবেন, কোন কিছুই করতে পারবেন না এবং কখনও সংখ্যাগরিষ্ঠ হতে পারবেন না। অন্যদিকে তাদের রণকৌশলে অর্থাৎ প্রত্যেকটি সুনির্দিষ্ট সংগ্রামে বিপ্লবীরা যদি জনগণকে সংগঠিত করতে, সম্ভাব্য সকল মিত্রের জন্মায়তে ঘটাতে এবং শত্রুদের মধ্যে বাস্তবভাবে বিচ্ছিন্নতা সৃষ্টিগুলিকে কাজে লাগাতে না শেখেন, যদি তারা “অস্প করে একজনকে পরাজিত করার জন্য অনেককে ব্যবহার করা” এবং “একজনের বিরুদ্ধে দশজনের লড়াই” পদ্ধতি প্রয়োগ করতে না পারেন এবং যদি তারা সুনির্দিষ্ট সংগ্রামগুলির জন্য প্রয়োজনীয় সব রকম প্রস্তুতি না নিতে পারেন, তাহলে তারা প্রত্যেকটি সুনির্দিষ্ট সংগ্রামে কখনও জয়লাভ করতে পারবেন না এবং তাদের ছোট ছোট বিজয়গুলিকে বিরাট বিজয়ে রূপান্তরিত করতে সক্ষম হবেন না এবং এই বিপদ আসবে যে, তাদের নিজেদের শক্তিগুলি শত্রুর হাতে একে একে চূর্ণ বিচূর্ণ হবে এবং বিপ্লবের শক্তি ক্ষয়প্রাপ্ত হবে।

### দর্পণ

রণনীতি ও রণকৌশলের মধ্যে সম্পর্কের বিষয়ে সারসংক্ষেপ করলে বলতে হয় যে, এটা একান্ত প্রয়োজনীয় যে, সর্বহারার পার্টি স্বেচ্ছায় মানুষের মুক্তির চূড়ান্ত লক্ষ্যের প্রতি সর্বাধিক গুরুত্ব দেবে এবং এই পার্টি শত্রুকে পরাজিত করার জন্য প্রয়োজনীয় সাহস ও বিশ্বাসের অধিকারী হবে। চূড়ান্ত লক্ষ্যকে হারিয়ে ফেলে নগণ্য ও আশুলাভ ও বিজয়ের মধ্যে আচ্ছন্ন হয়ে পড়া এই পার্টির উচিত নয়; কেবলমাত্র শত্রুর সামরিক ও বাহ্যিক শক্তি দেখেই জনগণের বিপ্লবের বিজয়লাভ সম্পর্কে কখনও এই পার্টির বিশ্বাস হারানো উচিত নয়। একই সময়ে সর্বহারার পার্টি খুব গুরুত্বপূর্ণ মনে না হলেও অত্যন্ত ক্ষুদ্র দৈনন্দিন সংগ্রামগুলির প্রতি অবশ্যই বিশেষ গুরুত্ব আরোপ করবে। প্রত্যেকটি সুনির্দিষ্ট সংগ্রামে,

এই পার্টি অবশ্যই যথোপযুক্ত প্রত্নতি চালাবে, জনগণকে একাধিক করার জন্য সূচ্যুভাবে কাজ করে যাবে, সংগ্রামের কৌশল অধ্যয়ন করবে ও নিখুঁত করে তুলবে এবং বিজয় অর্জনের জন্য যা করা প্রয়োজন তার সবকিছু করবে যাতে করে জনগণ সব সময়ে শিক্ষা ও প্রেরণা পেতে পারে।

এই বিষয়টা পার্টি'কে প্ৰবোপদ্বির বৃকতে হবে যে, অভ্যন্ত ছোট ছোট সংগ্রাম সহ বিরাত সংখ্যক সূনিদি'ক্ট সংগ্রামগুলি একসঙ্গে যুক্ত ও বিকশিত হয়ে এমন একটি শক্তিতে পরিণত হতে পারে যা পুরনো বাবস্থাকে কাঁপিয়ে দেবে।

সুতরাং এটা সূম্পষ্ট যে, রণনীতি ও রণকৌশল পরম্পরের থেকে আলাদা এবং একই সময়ে পরম্পরের সঙ্গে যুক্ত। যে দ্বন্দ্ববাদ দিয়ে মার্কসবাদী-লেনিনবাদীরা প্রশ্নগুলি বিচার করেন, এ হল তারই এক অভিভাব্তি। কোন কোন লোক “রণনীতিগতভাবে শত্রুকে ঘৃণা করা এবং রণকৌশলগতভাবে তাকে গুরুত্ব সহকারে বিচার করাকে” “পণ্ডিতী দর্শন” অথবা “দুয়ুখো দৃষ্টিভঙ্গী” বলে বর্ণনা করেন। কিন্তু তাদের ঠিক কোন ধরণের “দর্শন” এবং “একমাত্র দৃষ্টিভঙ্গি” আছে, তা আমাদের আয়ত্তের বাইরে।

“আমাদের বিপ্লব” শীর্ষক প্রবন্ধে সুবিধাবাদী বীরপুত্রবদের সম্পর্কে লেনিনের নিম্নোক্ত বক্তব্য আছে : “তারা নিজেদের মার্কসবাদী বলে অভিহিত করেন, কিন্তু মার্কসবাদ সম্পর্কে তাদের ধারণা হল অসম্ভব রকমের পণ্ডিতসূলভ। মার্কসবাদে নির্ধারক কী তা বুঝতে অর্থাৎ বিপ্লবী দ্বন্দ্ববাদ বুঝতে তারা পুরোপুরি ব্যর্থ হয়েছেন।”<sup>১১</sup>

একই প্রবন্ধে লেনিন আরও বলেছেন :

“তাদের সমগ্র আচার ব্যবহার সেই ভীরা সংস্কারবাদী হিসেবে তাদের প্রকাশ করে দেয় বারা বুর্জোয়াদের কাছ থেকে বিচ্ছিন্ন হওয়া দূরে থাক, ক্ষুদ্রতম একটি পদক্ষেপ দূরে যেতেও ভীত হয়ে পড়ে, এবং একই সময়ে নিজেদের ভীরাভাবে উন্মত্ত বক্তৃতা ও দাঙ্কিততা দিয়ে ঢেকে রাখে।”<sup>১২</sup>

যারা চীনের কমিউনিস্ট পার্টি'কে অঙ্কমণ করছেন, তাদের আমরা লেনিনের এই লাইনগুলি সযত্নে পড়ে দেখার জন্য সুপারিশ করছি। নিশ্চিতভাবেই বলা যায় যে, লেনিনের এই বক্তব্য কিছু লোকের কাছে রাজনৈতিক দর্পণ হিসেবে কার্যকরী হতে পারে।

(১) লেনিন “মার্কস, এঙ্গেলস, মার্কসবাদ”, মস্কো, ১৯৫১, পৃ: ৫৪৭।



## সপ্তম অধ্যায়

### দুই ফ্রণ্টে সংগ্রাম

**আন্তর্জাতিক শ্রমিক শ্রেণীর আন্দোলনে আধুনিক সংশোধনবাদী প্রচেষ্টা বিপদ**

বর্তমান পুঁজিবাদী দুনিয়ার ইতালির কমিউনিস্ট পার্টি বৃহত্তম পার্টিগুলির মধ্যে একটি। ফ্যাসিস্ট শাসনের গভীর অন্ধকারাচ্ছন্ন দিনগুলিতে এই পার্টি বীরত্বপূর্ণ সংগ্রাম পরিচালনা করেছিল। এই পার্টির সংগ্রামের গৌরবময় ঐতিহ্য আছে। দ্বিতীয় বিশ্বযুদ্ধের সময় এই পার্টি ইতালির জনগণকে ফ্যাসিবাদের বিরুদ্ধে দুঃসাহসী সশস্ত্র অভ্যুত্থানে ও গেরিলা যুদ্ধে পরিচালনা করেছিল। জনগণের সশস্ত্র বাহিনী মুসোলিনীকে গ্রেপ্তার করে এবং ঐ ফ্যাসিস্ট দানবকে মৃত্যুদণ্ডে দণ্ডিত করে।

এটা খুবই স্বাভাবিক যে, এই ধরনের জয়ী সংগ্রামের কীভিন্নর অধিকারী ইতালির কমিউনিস্ট পার্টি জনগণের সহানুভূতি ও সমর্থন লাভ করেছে।

দ্বিতীয় বিশ্বযুদ্ধের পর ইতালিতে পুঁজিবাদ কিছুকাল শান্তিপূর্ণ অগ্রগতির মধ্য দিয়ে চলে; সংগ্রামের আইনী পদ্ধতিগুলি কাজে লাগিয়ে এই সময়ে ইতালির কমিউনিস্ট পার্টি অনেক কাজ করে। শ্রমিকশ্রেণীর পার্টিগুলির কাজে আইনী সংগ্রামের শর্তগুলিকে ইতিবাচকভাবে ব্যবহার করা যায়; কিন্তু বৈধ সংগ্রামের সময় যদি শ্রমিকশ্রেণীর পার্টির বিপ্লবী সচেতনতা ও দৃঢ়তা হ্রাস পেতে থাকে, তাহলে এই অবস্থার বিপরীত ও নৈতিবাচক ফল হতে থাকে। মার্কস, এঙ্গেলস ও লেনিন সকলেই এর বিরুদ্ধে সর্বহারাদের সর্বদা সতর্ক থাকার হুঁশিয়ারী দিয়েছেন।

দ্বিতীয় বিশ্বযুদ্ধের পর আন্তর্জাতিক শ্রমিকশ্রেণীর আন্দোলনে সংশোধনবাদকে প্রধান বিপদ হিসাবে প্রকাশ্য স্বীকার করাটা প্রয়োজন হয়ে পড়ল কেন? কারণ, প্রথমত: অনেক দেশে বৈধ সংগ্রামের ফলে বহুবিধ ঐতিহাসিক অভিজ্ঞতা পাওয়া গেছে এবং শিক্ষা লাভ করা গেছে; দ্বিতীয়তঃ, সুবিধাবাদ ও সংশোধনবাদের জন্ম দেয় এমন অবস্থা প্রকৃতিই বিদ্যমান রয়েছে; এবং তৃতীয়তঃ, টিটো-চব্চের প্রতিনিধিত্বে আধুনিক সংশোধনবাদ কার্যত আত্মপ্রকাশ করেছে।

ভোগলিয়ারিস্ত ও অন্যান্য কয়েকজন কমরেডের অভিমত বিচার করে আমরা খোলাখুলিই বলতে পারি যে, ইতালির কমিউনিস্ট পার্টিতেও সংশোধনবাদের বিপদ বিদ্যমান রয়েছে। সম্প্রতি ফ্রান্সের কমিউনিস্ট পার্টির কয়েকজন কমরেড বিপ্লবী মার্কসবাদী-লেনিনবাদীদের

ও চীনা কমিউনিস্টদের আক্রমণ করে পরপর অনেক প্রবন্ধ লিখেছেন। আন্তর্জাতিক কমিউনিস্ট আলোচনের কয়েকটি মৌলিক প্রশ্নে তারা যে সব বক্তব্য উপস্থিত করেছেন সেগুলি তোগলিয়াস্তি ও অন্যান্য কমরেডদের বক্তব্যেরই মোটামুটি দ্বিতীয় সংস্করণ। এছাড়া আরও কিছু লোক আন্তর্জাতিক কমিউনিস্ট আলোচনের সামনের সারিতে হাজির হয়েছেন। লেনিনের ভাষায় বলা যায় “তারা সকলে একই পরিবারের লোক, তারা একে অন্যের পিঠ চাপড়ান, একে অন্যের কাছ থেকে শিক্ষা নেন এবং ‘গোঁড়া’ মার্কসবাদের বিবুদ্ধে মিলিতভাবে অস্ত্রধারণ করেন।”<sup>১</sup> এ এক অস্বাভাবিক ব্যাপার। কিন্তু যদি কারো মার্কসবাদ-লেনিনবাদ সম্পর্কে কিছুটা জ্ঞান থাকে এবং তিনি এই ব্যাপারটিকে বিশ্লেষণ করেন তাহলে তিনি স্পষ্টভাবে দেখতে পাবেন যে এটা অ্যাকসিয়ক নয়।

কয়েকটি পুঁজিবাদী দেশে আধুনিক সংশোধনবাদ আত্মপ্রকাশ করেছে এবং সমাজতান্ত্রিক দেশগুলিতেও এটা আত্মপ্রকাশ করতে পারে। টিটোচক্রই প্রথমে সংশোধনবাদী পতাকা তুলে ধরে পূর্বের সমাজতান্ত্রিক যুগোশ্লাভিয়াকে চারিদিক পরিবর্তনে বাধ্য করে। রাজনৈতিকভাবে টিটোচক্র বহু আগেই মার্কিন যুক্তরাষ্ট্র ও অন্যান্য সাম্রাজ্যবাদী দেশগুলির সহচর হয়েছে এবং অর্থনৈতিকভাবে, টিটোচক্র ক্রমাগত যুগোশ্লাভিয়ার অর্থনীতিকে পরিবর্তিত করে তাকে মার্কিন সাম্রাজ্যবাদের লেজুড়ে পরিণত করেছে; সাম্রাজ্যবাদীরা এই অর্থনীতির নামকরণ করেছে উদার অর্থনীতি।

১৯২১ সালের মে মাসে রুশ কমিউনিস্ট পার্টির দশম কংগ্রেসে লেনিন বলেছিলেন :

“মিলিয়নকোটি ঠিক বলেছেন। তিনি অত্যন্ত স্থিরমস্তিষ্কে রাজনৈতিক অগ্রগতির মাত্রা বিবেচনা করেছেন এবং বলেছেন যে পুঁজিবাদে প্রত্যাবর্তনের জন্য সমাজতান্ত্রিক বিপ্লববাদ ও মেনশেভিকবাদের পদক্ষেপগুলি প্রয়োজন। এই ধরনের পদক্ষেপ বুর্জোয়াদের প্রয়োজন এবং এটা যে বোঝে না সে নির্বোধ।”<sup>২</sup>

মাত্র কয়েকদশক পর টিটোচক্র বা করেছে লেনিনের অব্যর্থ কথাগুলি যেন তারই ভবিষ্যদ্বাণী।

সমাজতান্ত্রিক দেশগুলিতেও সংশোধনবাদের আত্মপ্রকাশ কী করে সম্ভব? ১৯৫৭ সালের মস্কো বোম্বার যেমন বলা হয়েছে “বুর্জোয়া প্রভাবের অস্তিত্ব সংশোধনবাদের আভ্যন্তরীণ উৎস এবং সাম্রাজ্যবাদের কাছে আত্মসমর্পণ হল এর বাহ্যিক উৎস”।

(১) লেনিন, “কি করিতে হইবে?” সংগৃহীত রচনাবলী, এক এল পি এইচ, মস্কো, ১৯৬১, খণ্ড ৫, ৩৫০ পৃষ্ঠার ফুটনোট

(২) লেনিন, “১৯২১ সালের ২৭শে মে জার সি পি (বি)’র দিখিল রুশ সন্মেলনে ধাওয়া করা সম্পর্কিত রিপোর্টের উপর ভিত্তি করে উক্তের ভাষণ,” নির্বাচিত রচনাবলী, ইন্টারন্যাশনাল পাবলিশার্স, নিউইয়র্ক, ১৯৪০, খণ্ড ১, পৃ: ২২২

সংশোধনবাদই আন্তর্জাতিক শ্রমিক-প্রণীর আন্দোলনের প্রধান বিপদ—মস্কো ঘোষণায় এই তত্ত্বের গুরুত্ব পুনরায় উল্লেখ করে ১৯৬০ সালের মস্কো বিবৃতিতে আন্তর্জাতিক সুবিধাবাদের যুগোশ্লাভ সংস্করণের নিন্দা করা হয়। বিবৃতিতে সম্পূর্ণ সঠিকভাবেই দেখিয়ে দেওয়া হয় :

“মার্কসবাদ-লেনিনবাদকে অচল বলে ঘোষণা করে তার প্রতি বিশ্বাসঘাতকতা করার পর যুগোশ্লাভিয়ার লীগ অব কমিউনিস্ট-এর নেতারা ১৯৫৭ সালের ঘোষণার বিরুদ্ধে তাদের লেনিনবাদ বিরোধী সংশোধনবাদী কর্মসূচী তুলে ধরেন। তারা আন্তর্জাতিক কমিউনিস্ট আন্দোলনের বিরুদ্ধে লীগ অব কমিউনিস্টকে দাঁড় করান, সমাজতান্ত্রিক শিবির থেকে তাদের দেশকে বিচ্ছিন্ন করেন, মার্কিন যুক্তরাষ্ট্র ও অন্যান্য সাম্রাজ্যবাদী তথাকথিত “সাহায্যের” উপর দেশকে নির্ভরশীল করে তোলেন এবং এইভাবে গুরুত্বপূর্ণ সংগ্রামের মধ্য দিয়ে পাওয়া বিপ্লবী সাফল্য নষ্ট হয়ে যাওয়ার বিপদের মুখে যুগোশ্লাভ জনগণকে ঠেলে দেন। সমাজতান্ত্রিক শিবির ও বিশ্বের কমিউনিস্ট আন্দোলনের বিরুদ্ধে যুগোশ্লাভিয়ার সংশোধনবাদীরা অন্তর্ঘাতমূলক কার্যকলাপ চালাচ্ছে। রকের বাইরে থাকার নাম করে তারা এমন সব কার্যকলাপে লিপ্ত যা সমস্ত শান্তিকামী শক্তিগুলির ও দেশসমূহের একা বিনষ্ট করছে।”

মস্কো বিবৃতিতে আরও বলা হয় :

“যুগোশ্লাভ সংশোধনবাদীদের নেতাদের স্বরূপ আরও বেশী করে উদ্ঘাটিত করা এবং যুগোশ্লাভ সংশোধনবাদীদের লেনিনবাদ-বিরোধী চিন্তার হাত থেকে কমিউনিস্ট আন্দোলন ও শ্রমিক আন্দোলনকে রক্ষা করা মার্কসবাদী-লেনিনবাদী পার্টিগুলির একটি মৌলিক দায়িত্ব।”

ইতালির ও ফ্রান্সের পার্টি এবং সমাজতান্ত্রিক দেশগুলির পার্টি-সহ একাধিক পার্টির প্রতিনিধিদের স্বাক্ষর এই গুরুত্বপূর্ণ দলিলে আছে। কিন্তু এই স্বাক্ষরের কালির দাগ শুকোতে না শুকোতেই স্বাক্ষরকারী কয়েকটি পার্টির নেতৃস্থানীয় সদস্যরা টিটোচকের সঙ্গে মৈত্রী স্থাপনের জন্য ছুটে যান।

কমরেড ভোগলিয়ান্টি প্রকাশ্যেই ঘোষণা করেছেন যে, ১৯৬০ সালের মস্কো বিবৃতিতে যুগোশ্লাভিয়ার টিটোচক সম্পর্কে যে নীতি গ্রহণ করা হয়েছিল তা “ভুল” ছিল; তিনি বলেন, “টিটোচকের বিরুদ্ধে নিন্দাসূচক উক্তি আমাদের এক পা-ও অগ্রসর হতে সাহায্য করবে না, কিন্তু আমাদের অনেকখানি পেছিয়ে যেতে বাধ্য করবে।” কোন কোন লোক বলেছেন, “যুগোশ্লাভ কমিউনিস্টরা সমগ্র বিশ্ব কমিউনিস্ট আন্দোলনের সঙ্গে একা স্থাপনের ও পুনর্মিলনের পদক্ষেপ গ্রহণ করেছেন।” এবং টিটোচক ও তাদের নিজেদের মধ্যে “অত্যন্ত

গুরুত্বপূর্ণ বহু আন্তর্জাতিক সমস্যার ক্ষেত্রে “মতের নৈকট্য ও মিল” আছে। তাদের কাজে তাদেরই অস্বীকার লিপ্ত হইছে। তারা মস্কা ঘোষণা ও মস্কা বিবৃতিকে কেবল অর্থহীন এক সরকারী অনুষ্ঠান বলে মনে করছেন। নিজেদের সঠিক বলে প্রমাণ করবার জন্য মস্কা বিবৃতিকে জঘন্যভাবে বিকৃত করতেও তাদের বিবেকে এতটুকু বাধেনি। এবং আজকের আন্তর্জাতিক কমিউনিস্ট আন্দোলনে ও প্রমিকশ্রেণীর আন্দোলনে সংশোধনবাদকে প্রধান বিপদ হিসেবে না দেখে তারা অভিযোগ করছেন যে “শেখের দিকে গোড়ামি ও সংকীর্ণতা-বাদই প্রধান বিপদ হিসেবে দেখা দিচ্ছে”।<sup>১</sup> জার্মানির সোশ্যালিস্ট ইউনিটি পার্টির প্রতিনিধি যখন মস্কা বিবৃতিকে ভুলে ধরেন এবং টিটোচকের সংশোধনবাদের নিন্দা করেন তখন তার প্রতি অত্যন্ত রুঢ় আচরণ করা হয়। কিন্তু কংগ্রেসে উপস্থিত টিটোচকের প্রতিনিধিকে উন্নত অভিনন্দন দেওয়া হয়। এটাকে কি “কমিউনিস্ট আন্দোলনের সাধারণভাবে সমগ্র সাধন করা কর্মপদ্ধতির সামঞ্জস্যপূর্ণ প্রয়োগ” বলা যেতে পারে? সকলেই জানেন যে এই কাজ—যা আমাদের নিজেদের লোককে দূর্গন্ধিত ও শয়কে আর্নান্ডিত করবে—ইচ্ছাকৃতভাবে পরিকল্পিত হয়েছিল।

এসবের ফলে টিটোচকের বাজারদর হঠাৎ দশগুণ বেড়ে গেছে। যারা এটা ঘটিয়েছেন তাদের উদ্দেশ্য হল টিটোচকে মতাদর্শগত কেন্দ্র হিসাবে প্রতিষ্ঠিত করা; টিটোচক বার প্রতিনিধিত্ব করছে সেই আধুনিক সংশোধনবাদ দিয়ে তারা মার্কসবাদ-লেনিনবাদকে পরিবর্তিত করতে চাইছেন এবং মস্কা-ঘোষণা ও মস্কা-বিবৃতির স্থানে বসাতে চাইছেন টিটোচকের আধুনিক সংশোধনবাদী কর্মসূচী অথবা ঐ ধরনের অন্য কিছু।

কিছু লোক কি বারে বারে বলছেন না যে, আমাদের উচিত, “আমাদের ষড়্‌গুলির সময় মিলিয়ে নেওয়া?” এখন দুটি ষড়্‌ আছে, একটি হ’ল—মার্কসবাদ-লেনিনবাদ ও মস্কা ঘোষণা এবং অন্যটি হল টিটোচকের বিবৃতি। কোন্‌টি হবে সঠিক ষড়্‌? মার্কসবাদ-লেনিনবাদের এবং মস্কা ঘোষণা ও বিবৃতির ষড়্‌, না আধুনিক সংশোধনবাদের ষড়্‌?

কিছু লোক আধুনিক সংশোধনবাদের বিরুদ্ধে আমাদের সংগ্রাম করতে নিষেধ করেন, এমনকি ষড়্‌টির আন্তর্জাতিকের সময় পুরনো ধরনের সংশোধনবাদের উল্লেখ করা পর্বন্ত নিষেধ করেন, অথচ তারা নিজেরা পুরনো ধরনের সংশোধনবাদীদের প্ররোচনামূলক পুনরুদ্ধারিত করেছেন এবং বারে বারে সেগুলিকে নিয়ে আনন্দে মেতে উঠেছেন। ‘বাস-সংস্থান সমস্যা’ শীর্ষক পুস্তকের ষড়্‌টির সংস্করণের ছবিয়ার প্রবোধবাদ সম্পর্কে লিখতে গিয়ে এক্সেলস বলেছেন, “আধুনিক সমাজবাদের কোন বিশদ বিষয়ের মধ্যে কোন ব্যক্তিকে যদি নিম্নরূপ থাকতে হয় তবে তাকে অবশ্যই আন্দোলনের পেরিয়ে আসা হয়েছে এমন

(১) ১৯৬২ সালের ১৪ই ডিসেম্বর অনুষ্ঠিত ক্রাসের কমিউনিস্ট পার্টির কেন্দ্রীয় কমিটির অধিবেশনে প্রদত্ত প্রস্তাব

অবস্থান'গুলির সঙ্গেও পরিচিত থাকতে হবে"। তিনি বিশ্বাস করতেন যে, বিভিন্ন অবস্থান অথবা তা থেকে উদ্ধৃত কোণকগুলি অবশ্যতাবীৰূপে বারে বারে আত্মপ্রকাশ করবে বর্তমান পর্বন্ত সমাজে ঐগুলি সৃষ্টি হবার অনুকূল অবস্থা বিদ্যমান থাকবে। "এবং পরবর্তীকালে যদি এই প্রবণতা স্পষ্টতর আকার ও দৃঢ়তর রূপ ধারণ করে,...তখন তাদের কর্মসূচী নির্ধারণের জন্য নিজেদের পূর্বসূরীদের কাছে ফিরে যেতে হবে।" বেহেতু আমরা আধুনিক সংশোধনবাদীদের বিরুদ্ধে লড়াই করছি, তখন হুভাবতই তার পূর্বসূরীদের সঙ্কে, ইতিহাসের শিক্ষা সঙ্কে এবং আধুনিক সংশোধনবাদীরা কী করে তাদের পূর্বসূরীদের পর্যায়ে ফিরে গেছেন সে সম্পর্কে আমাদের অবশ্যই জানতে হবে। আমাদের কি তাই করা উচিত নয়? এটা কেন "সম্পূর্ণভাবে অননুমোদিত এক ঐতিহাসিক তুলনা" হবে? এটা কি কোন সংস্কার লংঘন করে?

যখন তারা বার্নস্টাইন, কাউটস্কির মত পুরনো সংশোধনবাদীদের ধুরোগুলো নতুন করে ধরেছেন এবং চীনের কমিউনিস্টদের ও সমস্ত মার্কসবাদী-লেনিনবাদীদের আক্রমণ করার জন্য ও কলঙ্কিত করার জন্য কাউটস্কির দৃষ্টিভঙ্গী, পদ্ধতি ও ভাষা ব্যবহার করছেন, তখন তারা কোন কারণেই পুরনো সংশোধনবাদীদের সঙ্কে লেনিনের সমালোচনা ব্যবহার করে তাদের উত্তর দিতে আমাদের বাধা দিতে পারেন না।

লেনিন বলেছেন :

"ঐক একইভাবে বার্নস্টাইনের সমর্থকেরা এই বলে হৈ চৈ বাধিয়ে দিয়েছেন যে একমাত্র তারা ই সর্বহারাদের সত্যিকারের প্রয়োজন, তাদের শক্তিশালীকরণে গড়ে তোলার কর্তব্য, সমস্ত কাজকে গভীরতর করার দায়িত্ব, নতুন সমাজের মৌলিক জিনিসগুলির প্রস্তুতি এবং প্রচার ও আন্দোলনের দায়িত্ব বোঝেন। বার্নস্টাইন বলেন : এইভাবে যা কিছুই কোন 'চূড়ান্ত লক্ষ্যহীন আন্দোলনকে' পবিত্র করেছে, কেবলমাত্র আত্মরক্ষামূলক কৌশলকে পবিত্র করেছে, 'বুজোঁয়াররা যাতে পিছিয়ে যান' এমন ভীতি-প্রদর্শনের কৌশল প্রচার করেছে—আমরা তার খোলাখুলি স্বীকৃতি দাবী করি। সুতরাং, বার্নস্টাইনপন্থীরা বিপ্লবী সমাজ-গণতন্ত্রীদের 'জ্যাকোব'্যবাদ' এর বিরুদ্ধে, 'প্রমিকদের উদ্যোগ' বৃদ্ধিতে অকম 'প্রচারবাদীদের' বিরুদ্ধে এবং আরো অনেকের বিরুদ্ধে চিৎকার শুরু করেছিলেন। কিন্তু প্রত্যেকেই জানেন, বিপ্লবী সমাজগণতন্ত্রীরা দৈনন্দিন কাজ, ছোটখাট কাজ, বিভিন্ন শক্তিকে সংহত করা ইত্যাদি অন্যান্য কাজ পরিচাল্যগের কথা কখনো চিন্তা পর্বন্ত করেন নি। তারা যা দাবী করেছেন তা হল—চূড়ান্ত লক্ষ্য সম্পর্কে পরিষ্কার ধারণা, বিপ্লবী কর্তব্য স্পষ্ট করে উপস্থাপিত করা, তারা আধা-সর্বহারা ও আধা-পেটবুজোঁরা স্তরকে সর্বহারাদের বিপ্লবী স্তরে উন্নীত

করতে চেয়েছেন—সর্বহারাদের বিপ্লবী ভরকে ‘হাতে বুর্জোয়ারা পিছিয়ে যার’ এই ধারণার সুবিধাবাদী ধ্যান-ধারণার পর্যায়ে নামিয়ে আনতে চান নি।

“পার্টির বুদ্বিজীবী সুবিধাবাদী অংশ এবং সর্বহারা বিপ্লবী অংশের মধ্যে এই বিভেদের সম্ভবতঃ সবচেয়ে স্পষ্ট অভিব্যক্তি হল এই প্রশ্ন : ‘জয়লাভ করার জন্য আমরা সাহস দেখাতে পারি কি?’ আমাদের জয়লাভ করা কি অনুমোদিত? জয়লাভ করা কি আমাদের পক্ষে বিপজ্জনক হবে না? আমাদের কি জয়লাভ করা উচিত? এই প্রশ্ন প্রথমে অন্তর্ভুক্ত মনে হলেও উত্থাপন করা হয়েছিল এবং তা উত্থাপন করতে হয়েছিল; কারণ, সুবিধাবাদীরা জয়লাভ সম্বন্ধে ভীত ছিল, সর্বহারাদের ভয় দেখিয়ে জয়লাভ থেকে দূরে সরিয়ে নিয়ে যাচ্ছিল, জয়লাভ করলে গোলমাল হবে—এই ভবিষ্যদ্বাণী করছিল এবং জয়লাভ করার সরাসরি স্লোগানগুলিকে বিদূষ করছিল।”

লেনিনের এই উদ্ধৃতি-ই নতুন ঐতিহাসিক অবস্থায় বান্‌স্টাইনবাদের পুনরুত্থান এবং মার্কসবাদী-লেনিনবাদী ও আধুনিক সংশোধনবাদীদের মধ্যে মতবিরোধের মূল বিষয়গুলি খুব ভালভাবেই ব্যাখ্যা করতে পারে।

**“আমাদের তত্ত্ব অঙ্ক ধারণা নয়, কাজের পথ প্রদর্শক”**

নিজেদের সৃজনশীল মার্কসবাদী-লেনিনবাদী হিসাবে জাহির করেন এমন কোন কোন লোক বলেন যে, সময় পাণ্টে গেছে, অবস্থাও আর এক রকমের নেই, এবং মার্কস ও লেনিন বিবৃত মৌলিক নীতিগুলি নতুন করে বলার আর দরকার নেই। বিভিন্ন বিষয় ব্যাখ্যা করার জন্য মার্কসবাদী-লেনিনবাদী চিরায়ত রচনা থেকে আমাদের উদ্ধৃতি দেওয়ার তারা বিরোধী এবং এই পদ্ধতিকে তারা “গোড়ামিবাদ” বলে চিহ্নিত করেছেন।

গোড়ামির শৃঙ্খল ঝেড়ে ফেলার অজুহাতে মার্কসবাদ-লেনিনবাদকে পরিত্যাগ করা একটি সুবিধাজনক কৌশল। সুবিধাবাদীদের এই কৌশলের মুখোশ লেনিন বহু আগেই খুলে দিয়েছেন :

“গোড়ামি’ কত সুবিধাজনক ছোট্ট একটা শব্দ। বিদ্রুত মতের কোন তত্ত্বকে বিকৃত করতে হলে এবং এই বিকৃতিতে ‘গোড়ামির’ ভয় দেখিয়ে ঢাকা দিতে হলে অন্য আর বিশেষ কিছুর প্রয়োজনই হয় না—এবং এটাই হল আসল কথা।”

(১) লেনিন, “পন্থাত্মিক বিষয়ে সোশ্যাল-ডেমোক্রেসির দুই কৌশল”, সংগৃহীত রচনাবলী, এক এল পি এইচ, বস্কো, ১৯৬২, খণ্ড ২, পৃ: ১০৭-১৮

(২) লেনিন, “বিপ্লবী হঠকারিতা”, সংগৃহীত রচনাবলী, এক এল পি এইচ, বস্কো, ১৯৬১, খণ্ড ৩, পৃ: ১২৭

আমরা সকলেই জানি যে, যে সময় লেনিন বেঁচেছিলেন এবং সংগ্রাম করেছিলেন সেই সময় মার্কস ও এঙ্গেলসের সময় থেকে বহুলাংশে ভিন্নতর ছিল। লেনিন মার্কসবাদকে পূর্ণাংগভাবে বিকশিত করেন এবং এক নতুন স্তরে উন্নীত করেন—এই স্তর হল লেনিনবাদ। তাঁর নিজের সময়কার নতুন অবস্থা ও নতুন বৈশিষ্ট্যগুলির সংগে সামঞ্জস্যবধান করে লেনিন বহু উল্লেখযোগ্য গ্রন্থ রচনা করেন যা মার্কসবাদী তত্ত্বের ভাণ্ডারকে এবং সর্বহারা বিপ্লবের রণনীতি ও রণকৌশলগত আমাদের ধারণাকে বিপুলভাবে সমৃদ্ধ করেছে; এবং তিনি আন্তর্জাতিক প্রামিকপ্রণীর আন্দোলনের জন্য নতুন নীতি ও কর্তব্য উপস্থিত করেছেন। মার্কসবাদের মৌলিক নীতিগুলি রক্ষার জন্য, এর বিশুদ্ধতা সুরক্ষিত করার জন্য এবং সুবিধাবাদী ও সংশোধনবাদীদের দ্বারা এর বিকৃতি সাধনের ও ভেজাল মেশানোর বিরুদ্ধতা করার জন্য লেনিন প্রচুর পরিমাণে এবং বারে বারে মার্কস ও এঙ্গেলস-এর রচনা থেকে উদ্ধৃতি দিয়েছেন। যেমন বিশেষভাবে মার্কসবাদী তত্ত্বের ক্ষেত্রে মৌলিকভাবে গুরুত্বপূর্ণ তার মহান রচনা “রাষ্ট্র ও বিপ্লব” পুস্তকেও লেনিন উদ্ধৃতির ব্যবহারে কার্পণ্য করেন নি। প্রথম পরিচ্ছেদেই তিনি লেখেন :

“মার্কসবাদের অভূতপূর্বভাবে ব্যাপক বিকৃতি সাধনের পরিপ্রেক্ষিতে আমাদের প্রধান কর্তব্য হল রাষ্ট্র সপ্তকে মার্কস প্রকৃতভাবে যা শিক্ষা দিয়েছেন তা পুনঃপ্রতিষ্ঠিত করা। এই উদ্দেশ্য সাধনের জন্য মার্কস ও এঙ্গেলসের নিজেদের রচনাবলী থেকে দীর্ঘ উদ্ধৃতির প্রয়োজন হবে। অবশ্যই দীর্ঘ উদ্ধৃতি বিষয়কে কষ্টসাধ্য করে তুলবে এবং কোনক্রমেই সুখপাঠ্য হতে সাহায্য করবে না, কিন্তু সম্ভবতঃ উদ্ধৃতি আমরা পরিহার করতে পারি না। রাষ্ট্র সম্বন্ধে মার্কস ও এঙ্গেলসের রচনাবলীর সকল অথবা অন্ততঃ গুরুত্বপূর্ণ অনুচ্ছেদ-গুলিকে যথাসম্ভব পূর্ণাংগভাবে অবশ্যই উদ্ধৃত করতে হবে, কোনক্রমেই বাদ দেওয়া চলবে না; যাতে বৈজ্ঞানিক সমাজবাদের প্রতিষ্ঠাতাদের সমগ্র দৃষ্টিভঙ্গী সম্বন্ধে ও ঐ সকল দৃষ্টিভঙ্গীর অগ্রগতি সম্বন্ধে পাঠক স্বাধীন মতামত গঠন করতে পারে, এবং যাতে বর্তমানে প্রচলিত “কাউন্ট্রিস্মবাদ” দ্বারা ঐ সকল দৃষ্টিভঙ্গীর বিকৃতিসাধন নথিপত্র সহকারে প্রমাণ করা যায় ও স্পষ্টভাবে দেখিয়ে দেওয়া যায়—সে বিষয়ে লক্ষ্য রাখতে হবে।”

এটা দেখা যেতে পারে যে মার্কসবাদকে যখন বেপরোয়াভাবে বিকৃত করা হচ্ছিল, তখন লেনিন মার্কস ও এঙ্গেলস-এর রচনা থেকে সুদীর্ঘ উদ্ধৃতি দিয়েছেন। আজ যখন লেনিন-বাদকে বেপরোয়াভাবে বিকৃত করা হচ্ছে, তখন কোন বিপ্লবী মার্কসবাদী-লেনিনবাদীই লেনিনের রচনা থেকে উদ্ধৃতি না দিয়ে পারেন না। কারণ হল এই যে মার্কসবাদ-লেনিন-বাদের সত্য এবং সংশোধনবাদ ও সুবিধাবাদের কুসৃষ্টির মধ্যে পার্থক্য এই পদ্ধতিতে সুস্পষ্টভাবে বোঝিয়ে আসে।

স্পষ্টতই মার্কসবাদ-লেনিনবাদের সাহিত্য থেকে উদ্ধৃতি দেওয়া কোন অপরাধ নয়; কোন কোন লোক যেমন অভিযোগ করে থাকেন। প্রায় হল—উদ্ধৃতির প্রয়োজন আছে

কিনা, মার্কসবাদী-লেনিনবাদী সাহিত্য থেকে কীভাবে উদ্ধৃতি দেওয়া হচ্ছে এবং উদ্ধৃতি সঠিকভাবে দেওয়া হচ্ছে কিনা ।

মার্কসবাদী-লেনিনবাদী সাহিত্য থেকে আমাদের উদ্ধৃতির সাহায্যে যেসব বস্তব্য আমরা প্রতিপন্ন করতে চাইছি তা ইচ্ছাকৃতভাবে এড়িয়ে বান—এমন কোন কোন লোক আছেন । তারা উদ্ধৃতিগুলি প্রকাশ পর্বন্ত করতে সাহস করেন না, কিন্তু “অনুচ্ছেদের পর অনুচ্ছেদ তুলে ধরার”<sup>১</sup> জন্য সোজাসুজি আমাদের আক্রমণ করেন । ফ্রান্সের কমিউনিস্ট পার্টির মুখপত্র ‘লু’ম্যানিতে’ এতদূর পর্বন্ত গিয়েছে যে, চীনের কমিউনিস্ট পার্টির বিরুদ্ধে অভিযোগ করতে গিয়ে বলেছে যে, ঐ পার্টি “মার্কসবাদ-লেনিনবাদের চারিদিক দিয়ে এটাকে কেবল করেকাটি অনমনীয় সূত্রে পর্ববিস্তৃত করেছে এবং গোড়া মতবাদের সংজ্ঞা নিবৃপণের দায়িত্ব নিয়ে উচ্চ বাজকের পদ নিজেরাই গ্রহণ করেছে ।”<sup>২</sup> কর্কশ শব্দপ্রয়োগে আমাদের জর্জরিত করে তারা স্পষ্টতই যে এত হৈ-চৈ করছেন—এর প্রকৃত অর্থ কী ? এটা সরাসরি তাদের যে মনের অবস্থা ও অনুভূতি প্রতিফলিত করছে তা হলে ত্রুষ্ক বীতরাগ ; আর মার্কস, এঙ্গেলস ও লেনিনের কথাগুলি লেখামাত্র তাদের যে মানসিক প্রতিক্রিয়ার সৃষ্টি হয় তা থেকেই এই বীতরাগের জন্ম । মার্কসবাদ-লেনিনবাদের “বাজক” আখ্যা দিয়ে যে সকল ব্যক্তি অন্যদের বিরোধিতা করেন, তারা মার্কসবাদ-লেনিনবাদ-বিরোধী বাজক ও বুজুর্গা মতাদর্শের বাজক হিসাবে কাজ করছেন ।

মৌলিক মার্কসবাদী-লেনিনবাদী সভ্যগুলিকে ব্যাখ্যা করার উদ্দেশ্যে মার্কসবাদ-লেনিনবাদের সাহিত্য থেকে উদ্ধৃতি দেওয়ার জন্য কিছু লোক যখন আমাদের উন্মত্তভাবে আক্রমণ করছেন, তখন তারাই অনবরত যে কথাগুলি বলছেন তা মূলতঃ বান-স্টাইন, কাউটস্ক ও টিটোরাই ভাষা, তাদের বহু মৌলিক ধারণাও এইসব ব্যক্তিদের কাছ থেকে ধার করা ।

এমন লোকও আছেন যারা তাদেরই মার্কস দেওয়া “গোড়ামিবাদে”র উপর তীব্র আঘাত হানেন অথচ বাইবেলের গোড়ামিতে আনন্দ পান । বাইবেল বা ঐ ধরনের বিবরণবস্তুর দিয়ে তাদের মস্তিস্ক পরিপূর্ণ, কিন্তু সেই মস্তিস্কে মার্কসবাদ-লেনিনবাদের লেশমাত্র নেই ।

“আমাদের তত্ত্ব কোন অঙ্ক ধারণা নয়, কাজের পথ প্রদর্শক”—মার্কস ও এঙ্গেলস-এর এই কথাগুলি লেনিন সবসময়ই উল্লেখ করতেন । এখন কোন কোন লোক যখন এই ধারণাটাই ছুঁড়েছেন যে আমরা “গোড়া” তাদের মুখের ওপরেই আমাদের ধলতে হচ্ছে ; চীনের কমিউনিস্ট পার্টি গোড়ামিবাদের বিরুদ্ধে সংগ্রাম করার অভিজ্ঞতায় সমৃদ্ধ । বিশ বছরেরও আগে আমরা কমরেড মাও সেতুঙের নেতৃত্বে গোড়ামিবাদের বিরুদ্ধে এক উল্লেখ-

(১) ‘কোন যুগে আমরা বাস করি ?’—১৯৬০ সালের ১৬ই জানুয়ারী ক্রান সুভেন্নে প্রকাশিত প্রবন্ধ

(২) ‘আমাদের একা এবং আমাদের সৃচ্ছল’, লু’ম্যানিতে, ১৬ই জানুয়ারী, ১৯৬০



যোগ্য সংগ্রাম করছি, তার পরও ঐ ধরনের সংগ্রাম সম্পর্কে আমরা গুরুত্ব আরোপ করে আসছি।

প্রকৃত মার্কসবাদী-লেনিনবাদী বইয়ের বিছানায় শুয়ে থাকেন না। প্রকৃত সংগ্রামের বিভিন্ন ধরনের অভিজ্ঞতা পর্যালোচনা করতে গিয়ে দেশের ও বিদেশের তৎকালীন বাস্তব পরিবেশ, পরিস্থিতি ও অবস্থা ব্যাখ্যা করার জন্য প্রকৃত মার্কসবাদী-লেনিনবাদীকে মার্কস-বাদী-লেনিনবাদী পদ্ধতি প্রয়োগে সুকৌশলী হতে হবে এবং এইভাবে তার নিজস্ব কর্মধারা নির্ধারণ করতে হবে। কমরেড মাও সেতুঙ আমাদের বারে বারে লেনিনের বিখ্যাত নীতি-বাক্য স্মরণ করিয়ে দিয়েছেন—“মার্কসবাদের সবচেয়ে প্রয়োজনীয়, মার্কসবাদের জীবন্ত আত্মা হল বাস্তব অবস্থার বাস্তব বিশ্লেষণ”।<sup>১</sup> যে গোড়ামতাবলম্বীরা “বাস্তব বিষয়ে কন্টেক্সট অধ্যয়ন করতে অস্বীকার করতেন”<sup>২</sup>, আমাদের দলের সেইসব গোড়ামতাবলম্বীদের তিন “নিষ্কর্মা” বলে সমালোচনা করেছিলেন।

“পার্টির কাজের পদ্ধতি সংশোধন করুন” শীর্ষক এক ভাষণে ১৯৪২ সালে কমরেড মাও সেতুঙ গোড়ামতবাদকে তীব্র ভাষায় সমালোচনা করে বলেন :

“এখনও এমন লোকের সংখ্যা কম নয় যারা মনে করেন মার্কসবাদী-লেনিনবাদী রচনা থেকে বেখান্না উদ্ধৃতিগুলি তৈরী করা সর্বরোগহর ঔষধ বিশেষ ; এইগুলি একবার আয়ত্ত্ব করলে সবরকমের ব্যাধি সহজে সাবানো যাবে। এইসব লোক শিশুসুলভ অজ্ঞতা দেখিয়ে থাকেন এবং তাদের শিক্ষিত করে তোলার জন্য আমাদের অভিযান চালিয়ে যাওয়া উচিত। ঠিক এই ধরনের অজ্ঞ লোকেরাই মার্কসবাদ-লেনিনবাদকে গোড়া ধর্মীয় মতের মত গ্রহণ করে থাকেন। আমাদের উচিত তাদের সোজাসুজি বলা, “আপনাদের গোড়ামি মূল্যহীন”। মার্কস, এঙ্গেলস, লেনিন ও স্তালিন বারে বারে বলেছেন যে আমাদের তত্ত্ব একটা অন্ধ ধারণা নয়, কাজের পথপ্রদর্শক। কিন্তু এইসব লোক কার্যতঃ সবচেয়ে মূল্যবান বিবৃতিটি ভুলে বেতে পছন্দ করেন। তত্ত্বের সংগে অনুশীলনের সংযোগ সাধন করতে পেরেছেন—চীনের কমিউনিস্টদের সম্বন্ধে একথা কেবল তখনই বলা যাবে যখন তারা চীনের বিপ্লব সম্পর্কে মার্কস-বাদী-লেনিনবাদী ধারণা, দৃষ্টিভঙ্গি, পদ্ধতি ও লেনিন-স্তালিনের শিক্ষা ভালভাবে প্রয়োগ করতে পারবেন এবং উপরন্তু যখন তারা চীনের ইতিহাস ও বিপ্লবের বাস্তব ঘটনাবলী গভীরভাবে গবেষণা করে বিভিন্ন ক্ষেত্রে চীনের প্রয়োজন মেটাবার জন্য সৃজনশীল তাত্ত্বিক কাজ সম্পাদন করতে পারবেন। কার্যতঃ কিছুই না করা, হেলবমাত্র তত্ত্ব ও অনুশীলনের সংযোগসাধন সম্পর্কে কথা বলা একশ বছর ধরে চললেও তা মূল্যহীন। সমস্যাসমূহ

(১) লেনিন, “কমিউনিজম”, সংগৃহীত রচনাবলী, চতুর্থ স্ক সংস্করণ, খণ্ড ৩১, পৃ: ১৫৩

(২) মাও সে-তুং, “বহু এসসে”, নির্ধারিত রচনাবলী, খণ্ড ১

সম্পর্কে আত্মগত ও একপেশে দৃষ্টিভঙ্গীর বিরোধিতা করতে হলে আমাদের অবশ্যই গোঁড়া মতাবলম্বীদের আত্মগত ও একপেশে দৃষ্টিভঙ্গীকে চূর্ণ করতে হবে।”<sup>১</sup>

যারা এখন গোঁড়ামিবাদকে তীব্রভাবে নিন্দা করছেন, তারা কী করে গোঁড়ামির বিরুদ্ধে লড়াইতে হয় তা তো জানেনই না, আসলে গোঁড়ামিবাদ কী—সে সম্বন্ধেও তাদের বিন্দুমাত্র কোন ধারণা নেই। তারা ঘোষণা করেই চলেছেন যে সময় ও অবস্থার পরিবর্তন ঘটেছে এবং “সৃজনশীলভাবে মার্কসবাদ-লেনিনবাদকে বিকশিত” করতে হবে। কিন্তু কার্যতঃ তারা মার্কসবাদ-লেনিনবাদকে সংশোধনের জন্য বুজোয়া প্রয়োগবাদকে ব্যবহার করছেন। তারা পরিবর্তিত সময় ও অবস্থার মূল তাৎপর্য অনুধাবন করতে, বর্তমান জগতের দ্বন্দ্বগুলিকে উপলব্ধি করতে অথবা এই সব দ্বন্দ্বের কেন্দ্রবিন্দুকে চিহ্নিত করতে শোচনীয়ভাবে ব্যর্থ হয়েছেন। বস্তুর বিকাশের নিয়মাবলী, বাস্তবে যার অস্তিত্ব আছে তাকে তারা উপলব্ধি করতে পারেন না, উদ্দেশ্যহীন ভাবে তারা একদিক থেকে আরেকদিকে যান, এবং একবার আত্মসমর্পণবাদের মধ্যে ও আরেকবার হঠকারিতার মধ্যে ঝাঁপিয়ে পড়েন। ঘটনাবলীর তাৎক্ষণিক গতিপ্রকৃতির সংগে নিজেদের খাপ খাইয়ে নিয়ে তারা সর্বহারার মৌলিক স্বার্থের কথা ভুলে যান, এটাই হল তাদের চিন্তা ও কাজ—উভয়েরই বৈশিষ্ট্য। এইভাবে তাদের আদর্শের উপর প্রতিষ্ঠিত কোন নীতি থাকে না, বারে বারে তারা শত্রুর, নিজেদের ও নিজেদের বন্ধুদের মধ্যে পার্থক্য টানতে ব্যর্থ হন, এমনকি এই ভিনের মধ্যে সম্পর্কে উল্টোপাল্টা করে ফেলেন এবং শত্রুদের সংগে এমন ব্যবহার করেন যেন তারা আমাদের নিজেদের লোক, আবার বন্ধুদের সঙ্গে এমন ব্যবহার করেন যেন তারা আমাদের শত্রু।

লেনিন বলেছেন, অজ্ঞ ব্যক্তি “কখনও একটি সুনির্দিষ্ট বিশ্বদৃষ্টিভঙ্গী এবং ঐক্যবদ্ধ পার্টির কৌশলগত নীতিদ্বারা পরিচালিত হন না। একটি নির্দিষ্ট মুহূর্তের প্রবণতাকে অন্ধভাবে মেনে নিয়ে তিনি স্রোতের সঙ্গেই সঁাতার কাটেন।”<sup>২</sup> এই সব লোক কি ঠিক তাদের মতই নয়?

**নিজের দেশে মার্কসবাদ-লেনিনবাদের বিপ্লবনীন সত্যের সংগে বিপ্লবের বাস্তব কর্মধারার সমন্বয় সাধন**

মার্কসবাদ-লেনিনবাদের বিপ্লবনীন সত্যের সঙ্গে চীন বিপ্লবের বাস্তব কর্মধারার সমন্বয়সাধনের সুপরিচিত তত্ত্ব বিশ বছরেরও আগে আমাদের পার্টিতে কমরেড মাও সেতুং সূত্রবদ্ধ করেন। দক্ষিণপন্থী সুবিধাবাদ ও “বামপন্থী” সুবিধাবাদ—উভয়েরই বিরুদ্ধে দুই

(১) মাও সে-তুং, “পার্টির কাজের পদ্ধতি সংশোধন করুন,” করেন ল্যাংকোয়েজ প্রেস, শিকিং, ১৯৬২, পৃ: ১২-১৩

(২) লেনিন, “রাজনৈতিক পরিস্থিতি এবং শ্রমিকশ্রেণীর কর্তব্য,” সংগৃহীত রচনাবলী, এক শ্রম শি এইচ, মস্কো, ১৯৬২, খণ্ড ২, পৃ: ৩৯০

ফ্রণ্টে চীনের কমিউনিস্ট পার্টির দীর্ঘকালব্যাপী সংগ্রামের অভিজ্ঞতার সারসংকলন এতে করা হয়েছে।

নিজ নিজ দেশে মার্কসবাদ-লেনিনবাদের বিশ্বজনীন সত্যের সঙ্গে বিপ্লবের বাস্তব কর্মধারার সমন্বয় সাধন—এই তত্ত্বের দুটো দিক আছে। একদিকে মার্কসবাদ-লেনিনবাদের বিশ্বজনীন সত্যকে সবসময় আঁকড়ে ধরার প্রয়োজনীয়তা আছে, অন্যথায় দক্ষিণপন্থী সুবিধাবাদ বা সংশোধনবাদের ভুল করা হবে, অন্যদিকে সবসময়ে বাস্তব জীবন থেকে কাজ পুঁজু করা, জনগণের সঙ্গে ঘনিষ্ঠভাবে সংযোগ স্থাপন করা, অনবরত গণসংগ্রামের অভিজ্ঞতার সারসংকলন করা এবং বাস্তব অভিজ্ঞতার ভিত্তিতে নিজেদের কাজ পরীক্ষা করে দেখা প্রয়োজন, অন্যথায় গোঁড়ামিজনিত ভুল হয়ে যাবে।

মার্কসবাদ-লেনিনবাদের বিশ্বজনীন সত্যের প্রতি কেন বিশ্বস্ত থাকতে হবে? মার্কসবাদ-লেনিনবাদের মৌলিক নীতিগুলির প্রতি কেন বিশ্বস্ত থাকতে হবে? লেনিন বলেছেন :

“মার্কসবাদ সর্বশক্তিমান, কারণ এটা সত্য, পূর্ণতাসম্পন্ন ও সামঞ্জস্যপূর্ণ; এটা মানুষকে অথবা বিশ্বধারণা লাভে সাহায্য করে, এই ধারণা কোন ধ্বনের কুসংস্কার, প্রতিভ্রা অথবা বুজোঁয়া অত্যাচারের সমর্থনের সঙ্গে আপস করে না।”<sup>১</sup>

মার্কসবাদ-লেনিনবাদের বিশ্বজনীন সত্য অথবা অন্য কথায় এর মৌলিক নীতিগুলি কোন কাম্পিত জিনিস নয় বা আত্মগত চিন্তার অলীক উদ্ভাবন নয় এগুলি হল বৈজ্ঞানিক সিদ্ধান্ত বা মানবজাতির সংগ্রামের সামগ্রিক ইতিহাসের অভিজ্ঞতা এবং আন্তর্জাতিক সর্বহারার সংগ্রামের অভিজ্ঞতার সারসংকলন করেছে।

মার্কসবাদের বিশ্বজনীন সত্য সেকেলে হয়ে গেছে—একথা প্রমাণ করার জন্য বান্দ্‌স্টাইন থেকে শুরু করে সবরকমের সংশোধনবাদী ও সুবিধাবাদীরাই তথাকথিত নতুন পরিবর্তন ও নতুন পরিস্থিতির অভ্যুত্থাত ব্যবহার করেছেন। তা সত্ত্বেও গত এক শতাব্দীর বেশী সময় ধরে সারা পৃথিবীর ঘটনাবলী প্রমাণ করেছে যে, মার্কসবাদ-লেনিনবাদের বিশ্বজনীন সত্য সর্বদাই কার্যকরী। প্রাচ্য ও পশ্চাত্যে উভয় অংশেই এটা প্রবোধ্য; কেবল মহান অজ্ঞোবন বিপ্লব ঘাড়াই নয়, চীনের বিপ্লব এবং অন্য সকল দেশে জয়যুক্ত বিপ্লব ঘাড়াও এটা প্রমাণিত হয়েছে; ইউরোপ ও আমেরিকার পুঁজিবাদী দেশগুলির শ্রমিকশ্রেণীর সমগ্র আন্দোলন ঘাড়াই কেবল নয়, এশিয়া, আফ্রিকা ও ল্যাটিন আমেরিকার বহু দেশে যে সর্ব বিরাট বিপ্লবী সংগ্রাম চলছে সেগুলি ঘাড়াও এটা প্রমাণিত হয়েছে।

“কার্ল মার্কসের মতবাদের ঐতিহাসিক ভাববায়” শীর্ষক রচনার লেনিন ১৯১৩ সালে লেখেন যে মার্কসবাদের জন্মের পর পৃথিবীর ইতিহাসের প্রত্যেক দর্শ “মার্কসবাদকে নতুন

(১) লেনিন, “মার্কসবাদের ভিত্তি উৎস এবং ভিত্তি উপাদান,” মার্কস, এঙ্গেলস, মার্কসবাদ, এক এল পি এইচ, সন্ধ্যা, ১৯৫১, পৃ: ৭৮

সীকৃতি ও মতুন বিজয় এনে দিয়েছে। কিন্তু ইতিহাসের যে পর্ব আসন্ন সেই পর্বে সর্বহারাদের মতবাদ হিসেবে মার্কসবাদের জন্য আরও বৃহত্তর বিজয় অপেক্ষা করছে।”

১৯২২ সালে তার “সক্রিয় বহুবাদের তাত্ত্বিক প্রসঙ্গে” শীর্ষক প্রবন্ধে লেনিন বলেন :

“.....মার্কস ..( দ্বন্দ্বমূলক বহুবাদ ) এমন সাফল্যের সঙ্গে প্রয়োগ করেন যে, প্রাচ্যের নতুন শ্রেণীসমূহের জাগরণ ও সংগ্রামের প্রতিটি দিনই মার্কসবাদের নতুন স্বীকৃতি হিসেবে কাজ করেছে ; প্রাচ্যের ( জাপান, ভারত ও চীন ) এই শ্রেণীসমূহের অর্থাৎ কোটি কোটি মানুষের, বারো পৃথিবীর লোকসংখ্যার বৃহত্তর অংশ, ঐতিহাসিক নিষ্ক্রিয়তা ও জড়ত্বই বহু অগ্রসর ইউরোপীয় দেশের নিষ্ফলতা ও ক্ষয়িকৃত্যের কারণ হিসেবে এখনো পর্যন্ত দাবী ছিল। নতুন শ্রেণীসমূহের ও জনগণের জাগরণ প্রতিদিনই মার্কসবাদের নতুন স্বীকৃতির প্রমাণ হিসেবে কাজ করেছে।”

সাম্প্রতিক দশকগুলির ঘটনাগুলি লেনিনের সিদ্ধান্তকে আরও বেশী করে প্রমাণিত করেছে।

১৯৫৭ সালের মধ্যে বোষণা আমাদের ঐতিহাসিক অভিজ্ঞতার সারসংকলন করেছে এবং সমাজতন্ত্রের পথে অগ্রসর হওয়া দেশগুলির সকলের ক্ষেত্রে প্রযোজ্য প্রধান বিধিগুলি বিবৃত করেছে। বোষণার এইভাবে বিবৃত প্রথম সাধারণ বিধিটি হল :

“কোন না কোন ধরনের সর্বহারা বিপ্লবসাধনের জন্য, কোন না কোন ধরনের সর্বহারা একনায়কত্ব প্রতিষ্ঠা করার জন্য যেনহনতী মানুষকে শ্রমিকশ্রেণীর নেতৃত্বদান—যে শ্রমিকশ্রেণীর সারবস্তু মার্কসবাদী-লেনিনবাদী পার্টি।” ভোগলিয়াস্তি ও অন্যান্য কমরেডরা যেটিকে “সমাজতন্ত্রের ইতালীয় পথ” বলেন, সেটি হল যথার্থভাবেই সবচেয়ে মৌলিক এই নীতি অর্থাৎ সর্বহারা বিপ্লব ও সর্বহারা একনায়কত্বের নীতি পরিহার করা এবং মজো বোষণার পুনঃ প্রতিষ্ঠিত সবচেয়ে মৌলিক এই বিধিটিকে বাস্তব করে দেওয়া।

মার্কসবাদ-লেনিনবাদের বিশ্বজনীন সত্যের ও মৌলিক নীতিগুলির দ্বারা বিরোধিতা করেন তারা অবশ্যম্ভাব্যভাবেই মার্কসবাদী-লেনিনবাদী অথবা বিশ্ব দৃষ্টিভঙ্গীর ও বিরুদ্ধাচরণ করেন এবং “এর মূল তাত্ত্বিক ভিত্তি দার্শনিক পদ্ধতি অর্থাৎ ঐতিহাসিক বিকাশ হল সর্বব্যাপী ও স্বতন্ত্র পরিপূর্ণ, এই মতবাদকেও ছোট করে দেখেন।”<sup>২</sup>

মার্কসবাদী-লেনিনবাদী বিশ্বদৃষ্টিভঙ্গী সম্পর্কে মজো বোষণার দ্বা বলা হয়েছে তা হল :

(১) লেনিন, “মার্কস, এঙ্গেলস, মার্কসবাদ”, এক এল পি এইচ, মস্কো, ১৯৫১, পৃ: ৮৮

(২) লেনিন, “মার্কসবাদের ঐতিহাসিক অগ্রগতির কয়েকটি বৈশিষ্ট্য”, মার্কস, এঙ্গেলস, মার্কসবাদ, এক এল পি এইচ, মস্কো, ১৯৫১, পৃ: ২১৫

“মার্কসবাদী-লেনিনবাদী তত্ত্ব বস্তুমূলক বস্তুবাদ থেকে উদ্ভূত। প্রকৃতি, সমাজ ও মানুষের চিন্তার ক্রমবিকাশের সর্বজনীন নিয়ম এই বিশ্বদৃষ্টিভঙ্গীর মধ্যে প্রতিফলিত; অতীত, বর্তমান ও ভবিষ্যৎ সম্পর্কে এটা প্রযোজ্য। অধিবিদ্যা ও ভাববাদকে বস্তুমূলক বস্তুবাদের বিপরীতে উপস্থাপিত করা হয়। মার্কসবাদী রাজনৈতিক পার্টি যদি দ্বৈতবাদকে পদ্ধতি ও বস্তুবাদের ভিত্তিতে প্রদ্বন্দ্বিতা বিচার না করে তবে তার ফলে দেখা দেবে একপেশে ও আত্মগত মনোভাব, চিন্তার অচলাবস্থা, জীবন থেকে বিচ্ছিন্নতা, বিভিন্ন বিষয়ের ও ঘটনার প্রয়োজনীয় বিশ্লেষণ-ক্রমতার বিলোপ, সংশোধনবাদী ও গ্যাঁড়ামিজানিত ভুল এবং নীতিতে ভুল। বাস্তব কাজে বস্তুমূলক বস্তুবাদের প্রয়োগ করা এবং মার্কসবাদ-লেনিনবাদের ভাবধারার পার্টি কর্মী ও ব্যাপক জনসাধারণকে শিক্ষিত করে তোলা হল কমিউনিস্ট এবং ওয়ার্কাস পার্টিগুলির জরুরী কর্তব্য।”

আজকাল এমন লোক আছেন, যারা মজ্ঞা ঘোষণার এই অভ্যস্ত গুরুত্বপূর্ণ তত্ত্বের প্রতি চরম অবজ্ঞা প্রদর্শন করেন এবং মার্কসবাদী-লেনিনবাদী বিশ্ব দৃষ্টিভঙ্গীর বিরুদ্ধাচরণ করেন। তারা বস্তুবাদী দ্বৈতবাদকে “দ্বৈতবাদ” এবং “এক পণ্ডিতী দর্শন” হিসাবে ঘৃণা করেন এবং একে প্রত্যাখ্যান করেন। তারা বলেন ঠিক সেই পুরনো ধারার সংশোধনবাদীদের মত যারা “হেগেলকে একটি মৃত কুকুরের মত মনে করেছেন” এবং যখন তারা নিজেরা হেগেলের চেয়েও সহস্রগুণ বেশী হীন ও ভুল ভাববাদ প্রচার করেছেন, তখন দ্বৈতবাদকে পদ্ধতির নাম শুনে অবজ্ঞার সঙ্গে ঘাড় নেড়েছেন। এটা স্পষ্ট যে, এই সব লোক বস্তুবাদী দ্বৈতবাদকে আক্রমণ করে, কারণ তারা তাদের আধুনিক সংশোধনবাদী মাল বেচতে চায়।

অবশ্যই, মার্কসবাদী-লেনিনবাদী বিশ্বদৃষ্টিভঙ্গী গ্যাঁড়ামিজানিত ও সংশোধনবাদ উভয়েরই বিরোধী।

মার্কসবাদ-লেনিনবাদের বিশ্বজনীন সত্যের প্রতি বিশ্বস্ত থেকে আমরা অবশ্যই গ্যাঁড়ামিজানিত বিরোধিতা করব কারণ গ্যাঁড়ামিজানিত প্রকৃত বিপ্লবী অনুশীলন থেকে সম্পূর্ণ বিচ্ছিন্ন এবং মার্কসবাদ-লেনিনবাদকে প্রাণহীন সূত্র হিসেবে গণ্য করে।

মার্কসবাদ-লেনিনবাদ প্রাণশক্তি পূর্ণ এবং অজ্ঞের কারণ বিপ্লবী অনুশীলনের মধ্য দিয়েই এর জন্ম এবং ক্রমবিকাশ, নতুন বিপ্লবী অনুশীলনের মধ্য দিয়েই মার্কসবাদ-লেনিনবাদ অবিরাম নতুন নতুন শিক্ষা লাভ করে এবং এইভাবে নিজেকে অবিরাম সজ্জ্ব করে তোলে।

লেনিন প্রায়শই বলতেন যে, মার্কসবাদ বিপ্লবী ভাবধারার সঙ্গে প্রথমতঃ বৈজ্ঞানিক কঠোরতার সমন্বয় সাধন করে। তিনি বলেছিলেন :

---

(১) লেনিন, “মার্কসবাদ ও সংশোধন” বাদ, দ্বিখণ্ডিত রচনাবলী, এক এল পি এইচ, মস্কো, ১৯৫০, খণ্ড ১, অংশ ১, পৃ: ৮৯

“মার্কসবাদ অনাসব সমাজতান্ত্রিক তত্ত্ব থেকে পৃথক কারণ বস্তুগত অবস্থার বিশ্লেষণের ও বস্তুগত ক্রমবিবর্তনের বিশ্লেষণে এটা সম্পূর্ণ বৈজ্ঞানিক এবং একই সত্ত্বে এটা হল বৈপ্লবিক কর্মতৎপরতার, বৈপ্লবিক সৃজনশীল প্রতিভার এবং জনগণের বৈপ্লবিক উদ্যোগের সুনির্দিষ্ট স্বীকৃতি; অবশ্য আরও বলতে গেলে এটা সেই সব ব্যক্তিবিশেষ, গ্রুপ সংগঠন ও পার্টিগুলিরও সুনির্দিষ্ট স্বীকৃতি যারা এই সব শ্রেণীগুলিকে আবিষ্কার করতে এবং তাদের সত্ত্বে সংযোগ স্থাপনে সক্ষম।”<sup>১</sup>

এখানে লেনিন সঠিক ভাষায় ব্যাখ্যা করেছেন যে, আমরা অবশ্যই মার্কসবাদ-লেনিন-বাদের বিশ্বজনীন সত্যের প্রতি বিশ্বস্ত থাকব এবং একই সময়ে বিপ্লবী অনুশীলন ও জনগণ থেকে বিচ্ছিন্ন গোঁড়ামিবাদের বিরোধিতা করব।

মার্কসবাদ-লেনিনবাদের বিশ্বজনীন সত্যের প্রতি বিশ্বস্ত থাকা এবং গোঁড়ামিবাদের বিরোধিতা করা এই দুই-এর পারস্পরিক সম্পর্ক সস্বচ্ছ কমরেড মাও সেতুং-এর ব্যাখ্যা লেনিনের অভিমতের সত্ত্বে পুরোপুরি মিলে যায়। জ্ঞানের প্রশ্ন আলোচনা করতে গিয়ে কমরেড মাও সেতুং বলেছেন :

“মানুষের জ্ঞানের গতির পর্যায়ক্রম বিচারে দেখা যায়, ব্যক্তিগত ও বিশেষ জিনিষের জ্ঞান থেকে সাধারণ জিনিসের জ্ঞানের দিকে ক্রমাগত প্রসার সর্বদা ঘটেছে। বিভিন্ন জিনিষের বিশেষ কোন সারবস্তু জানার পরই কেবল মানুষ সাধারণ-সুধারণের দিকে এগোতে পারে এবং জিনিষের সাধারণ সারবস্তু জানতে পারে, এই সাধারণ সারবস্তুর জ্ঞান যখন মানুষ লাভ করে তখন সে এটাকে পথপ্রদর্শক হিসেবে ব্যবহার করে এবং যেসব সুনির্দিষ্ট বিষয়গুলি এখনও পর্যালোচিত হয়নি, অথবা পুরোপুরি পর্যালোচনা করা হয়নি, সে সব পর্যালোচনা করতে এবং প্রত্যেকটি জিনিষের বিশেষ সারবস্তু আবিষ্কার করতে অগ্রসর হয়। কেবলমাত্র এইভাবে সে সাধারণ সারবস্তু সম্পর্কে তার জ্ঞান পরিপূর্ণ করতে, সমৃদ্ধ করতে ও উন্নত করতে সক্ষম হয় এবং মিলিয়ে যাওয়া থেকে ও প্রস্তরীভূত হওয়া থেকে সেই জ্ঞানকে রক্ষা করতে সক্ষম হয়।”<sup>২</sup>

মার্কসবাদ-লেনিনবাদের বিশ্বজনীন সত্যকে অর্থাৎ মার্কসবাদ-লেনিনবাদের মৌলিক নীতিগুলিকে বিলীয়মান বা শিলীভূত কোন কিছুতে পর্যবসিত করার মধ্যেই গোঁড়ামি-লম্বীদের ভুল নিহিত আছে।

গোঁড়ামি-তাবলয়ীরা অন্য আর একভাবে মার্কসবাদ-লেনিনবাদকে বিকৃত করে। বাস্তব

(১) লেনিন, “বয়কটের বিচ্ছেদ”, নির্বাচিত রচনাবলী, ইন্টারন্যাশনাল পাবলিশার্স, নিউ ইয়র্ক, খণ্ড ৩, পৃ: ৩১৪

(২) মাও সেতুং, “দশ প্রশ্নে”, নির্বাচিত রচনাবলী, খণ্ড ১

অবস্থা থেকে নিজেদের বিচ্ছিন্ন করে তারা বিমূর্ত, শূন্যগর্ভ সৃষ্টি উদ্ভাবন করে অথবা বিদেশের অভিজ্ঞতা যান্ত্রিকভাবে গ্রহণ করে এবং জনগণের উপর তা জোর করে চাপিয়ে দেয়। এই ভাবে তারা গণসংগ্রামকে সংকুচিত করে ফেলে এবং আকাঙ্ক্ষিত ফললাভ থেকে গণসংগ্রামকে নিবৃত্ত করে। স্থান, কাল ও অবস্থা হিসেবের বাইরে রেখে তারা গোঁয়াতুর্মি করে একই ধরনের সংগ্রামে নিজেদের আবদ্ধ রাখে। তারা বুঝতে পারে না যে প্রত্যেক দেশে গণ-বিপ্লবী আন্দোলন অত্যন্ত জটিল আকার ধারণ করে এবং সংগ্রামে যে সকল পদ্ধতির প্রয়োজন সেগুলিকে একই সঙ্গে ও পরস্পরের পরিপূরক হিসেবে ব্যবহার করতে হয়; তারা বুঝতে পারে না যে, যখন পরিবর্তিত পরিবর্তন ঘটে তখন সংগ্রামের পুরনো রূপকে নতুন রূপ দ্বারা পরিবর্তিত করতে হয়, কিংবা পুরনো রূপ কাজে লাগাতে হয়, কিন্তু নতুন বিষয়-বস্তুতে তা পূর্ণ করে নিতে হয়। সুতরাং তারা প্রায়ই জনগণ থেকে এবং সম্ভাব্য মিত্রদের কাছ থেকে নিজেদের বিচ্ছিন্ন করে ফেলে এবং এইভাবে সংকীর্ণতাবাদের ভুল করে এবং তারা কোন কোন সময়ে বেপরোয়াভাবে কাজ করে এবং এইভাবে হঠকারিতার ভুলের মধ্যে গিয়ে পড়ে।

যদি কোন পার্টির নেতৃস্থানীয় অংশ গে'ড়ামিবাদের ভুল করেন তবে ঐ পার্টি প্রকৃত বিপ্লবী আন্দোলনের নিয়মাবলী আরম্ভ করতে ব্যর্থ হয়। তত্ত্বের ক্ষেত্রে ঐ পার্টি নিষ্প্রাণ হতে বাধ্য এবং রণকৌশলের ক্ষেত্রে সব রকম ভুল করতে বাধ্য। এই ধরনের পার্টি সম্ভবত তার নিজের দেশে জনগণের বিপ্লবী আন্দোলনকে জয়লাভের পথে চালিত করতে পারে না।

চীনের কমিউনিস্ট পার্টির মধ্যে গে'ড়ামিবাদের বিরুদ্ধে সংগ্রামকালে কমরেড মাও সেতুং মার্কসবাদ-লেনিনবাদের বিশ্বজনীন সত্যের সঙ্গে চীন বিপ্লবের বাস্তব-কর্মকারার সমন্বয় সাধনের উপর জোর দিয়েছিলেন, তিনি দেখিয়েছিলেন যে, মার্কসবাদী-লেনিনবাদী দৃষ্টিভঙ্গী হল—পারিপার্শ্বিক অবস্থার সুশৃঙ্খল ও পূর্ণাঙ্গ অনুসন্ধান ও পর্যালোচনার জন্য মার্কসবাদী-লেনিনবাদী তত্ত্ব ও পদ্ধতিকে প্রয়োগ করা।

তিনি বলেছিলেন :

“এই মনোভাব নিয়ে, একটি উদ্দেশ্য সামনে রেখে কোন ব্যক্তি মার্কসবাদ-লেনিনবাদের তত্ত্ব অধ্যয়ন করেন; এই উদ্দেশ্য হল—চীন বিপ্লবের প্রকৃত আন্দোলনের সঙ্গে মার্কসবাদী-লেনিনবাদী তত্ত্বের সমন্বয় সাধন করা এবং চীন বিপ্লবের তাত্ত্বিক ও রণকৌশলগত সমস্যা সমাধানের জন্য অবস্থান, দৃষ্টিভঙ্গী ও পদ্ধতি এই তত্ত্ব থেকে অনুসন্ধান করা। এই ধরনের মনোভাব হল লক্ষ্যে তীর নিক্ষেপ করার একটি পদ্ধতি। ‘লক্ষ্য’ হল চীনের বিপ্লব ও ‘তীর’ হল মার্কসবাদ-লেনিনবাদ। আমরা চীনের কমিউনিস্টরা এই তীরটির অনুসন্ধান করছি কারণ আমরা প্রাচ্যের বিপ্লবের লক্ষ্যে আঘাত হানতে চাই। এই ধরনের মনোভাব অবলম্বন করা হল ঘটনা থেকে সত্য আহরণ করা। ‘ঘটনাবলী’ হল সেই সব জিনিস যা

কম্যুগতভাবে অবস্থান করে, ‘সত্য’ হল তাদের আভ্যন্তরীণ সম্পর্ক অর্থাৎ তাদের পরিচালনার নিয়মাবলী এবং ‘অনুসন্ধান করার’ অর্থ হল অধ্যয়ন করা। দেশের ভেতরের বা বাইরের, প্রদেশের, গ্রামাঞ্চলের অথবা জেলার প্রকৃত অবস্থা থেকে আমাদের আরম্ভ করা উচিত এবং আমাদের কাজের পথপ্রদর্শক হিসেবে সেগুলি থেকেই নিয়মগুলিকে গ্রহণ করা উচিত ; যে নিয়মগুলি সেগুলির মধ্যেই অন্তর্নিহিত এবং কম্পনাপ্রসূত নয় অর্থাৎ আমাদের চারিদিকে যে সব ঘটনা ঘটছে তাদের আভ্যন্তরীণ সম্পর্ক আমাদের খুঁজে বের করা উচিত ; এবং এটা করার জন্য আমাদের আত্মগত কম্পনা, কণিকের উৎসাহ অথবা নিঃপ্রাণ বই-এর উপর অবশ্যই নির্ভর করা চলবে না, কম্যুগতভাবে অস্তিত্ব আছে এমন ঘটনাবলীর উপর নির্ভর করতে হবে ; আমরা বিষয়বস্তু অবশ্যই বিশদভাবে কাজে লাগাব এবং মার্কসবাদ-লেনিনবাদের সাধারণ নীতি দ্বারা পরিচালিত হয়ে তা থেকে সঠিক সিদ্ধান্তে পৌঁছব।”

চীনের কমিউনিস্ট পার্টির ইতিহাস, চীন বিপ্লবের বিজয়ের ইতিহাস হল চীনের বিপ্লবের বাস্তব কর্মধারার সঙ্গে মার্কসবাদ-লেনিনবাদের বিশ্বজনীন সভ্যতার চিরধ্বনিতে সমন্বয়ের একটি নিদর্শন। এটা ভাবাও যায় না যে, এই ধরণের সমন্বয় সাধন ছাড়া চীন বিপ্লব বিজয় অর্জন করতে পারত।

### নীতি ও নমনীয়তা

লেনিনের একটি সুপরিচিত নীতিসূত্র হল “নীতির উপর প্রতিষ্ঠিত কর্মপন্থাই একমাত্র নিষ্ঠুর কর্মপন্থা”। সবরকমের সুবিধাবাদী ঝগড়ের বিরুদ্ধে মার্কসবাদ বিজয় অর্জনে সমর্থ হয়েছে এবং আন্তর্জাতিক শ্রমিকশ্রেণীর আন্দোলনে প্রাধান্য বিস্তার করেছে তার কারণ মার্কস ও এঙ্গেলস নীতির উপর প্রতিষ্ঠিত কর্মপন্থার একনিষ্ঠ ছিলেন। সবরকমের সংশোধনবাদী ও সুবিধাবাদী ঝগড়ের বিরুদ্ধে জয়লাভ করে লেনিনবাদ অক্টোবর বিপ্লবকে জয়ের পথে পরিচালনা করতে সমর্থ হয়েছে এবং নতুন যুগে আন্তর্জাতিক শ্রমিকশ্রেণীর আন্দোলনে প্রাধান্য বিস্তার করেছে ; স্পষ্টতই কারণ, লেনিন এবং লেনিনের পর স্তালিন, মার্কস ও এঙ্গেলস-এর আদর্শ বহন করে নীতির উপর প্রতিষ্ঠিত কর্মপন্থা নিয়েই ধৈর্যসহকারে কাজ করেছেন।

নীতির উপর প্রতিষ্ঠিত কর্মপন্থার অর্থ কী? এর অর্থ এই যে প্রত্যেকটি কর্মপন্থা বা আমরা উপস্থাপিত করি এবং তার সম্বন্ধে সিদ্ধান্ত গ্রহণ করি তা অবশ্যই সর্বহারার প্রণী-দৃষ্টিভঙ্গী, সর্বহারার মৌলিক স্বার্থ, মার্কসবাদী-লেনিনবাদী তত্ত্ব এবং মার্কসবাদ-লেনিনবাদের মৌলিক দৃষ্টিভঙ্গীর ওপর প্রতিষ্ঠিত হবে। সর্বহারার পার্টি অবশ্যই

(১) বাও সেতু, “আমাদের অধ্যয়নের সংস্কার সাধন করুন”, কয়েন ল্যাংগোয়েজ প্রেস, পিকিং ১৯৫৫; পৃ: ৮-৯।



আশু স্বার্থের দিকেই তার মনোযোগ সীমাবদ্ধ রাখবে না, হাওয়ার সাথে ভাল মিলিয়ে চলে মৌলিক স্বার্থ বিসর্জন দেবে না। আজকে একটি জিনিস অনুমোদন বা সমর্থন করে এবং আগামীকাল অন্য একটি জিনিস অনুমোদন বা সমর্থন করে ঐ পার্টি কেবলমাত্র ঘটনাবলীর খুঁতমান গতি প্রকৃতির কাছে আত্মসমর্পণ করবে না এবং নীতিগুলিকে পণ্য হিসাবে গণ্য করে সেগুলি নিয়ে ব্যবসা চালাবে না। অন্যকথার বলতে গেলে, সর্বহারার পার্টি অন্যান্য সকল শ্রেণী ও ভাদের রাজনৈতিক পার্টিগুলি থেকে, কেবলমাত্র ভূস্বামী ও বুর্জোয়াদের কাছ থেকেই নয়, পেটি বুর্জোয়াদের কাছ থেকেও—নিজেকে মতাদর্শগত ও রাজনৈতিকভাবে স্বতন্ত্র করে নিয়ে নিজের রাজনৈতিক স্বাধীনতা অবশ্যই অক্ষুণ্ণ রাখবে। পার্টির মধ্যে মার্কসবাদী-লেনিনবাদীরা নিজদের এবং বিভিন্ন ধরনের সর্বহারার বিপরীতধর্মী মতাদর্শ প্রতিফলিত করে এমন দক্ষিণ পন্থী ও “বামপন্থী” সুবিধাবাদীদের মধ্যে অবশ্যই সীমারেখা টানবে। মস্কো ঘোষণা ও মস্কো বিবৃতি এই দুই দলিলে বিবৃত মৌলিক বিপ্লবী নীতিগুলির প্রতি অনুমোদন জ্ঞাপন করে যার গতকাল কোন কোন লোক ঐ দলিল দুটিতে দ্ব্যকর দিয়েছেন, কিন্তু আজই তারা এই নীতিগুলিকে পদদলিত করছেন। মস্কো বিবৃতিতে দ্ব্যকর দান করতে না করতেই, যুগোশ্লাভিয়ার লীগ অব কমিউনিস্ট-এর নেতারা মার্কসবাদ-লেনিনবাদের প্রতি বিশ্বাসঘাতকতা করেছেন—এই সিদ্ধান্তের প্রতি একমত ঘোষণা করতে না করতেই তারা ঘুরে দাঁড়ালেন এবং টিটোপন্থী দলভাগীদের প্রতি প্রিয় ভ্রাতার মত আচরণ করলেন। বিবৃতির এই সিদ্ধান্তে তারা একমত হয়েছিলেন যে, “মার্কিন সাম্রাজ্যবাদই বিশ্ব প্রতিক্রিয়ার প্রধান দুর্গ এবং আন্তর্জাতিক ঠ্যাঙাড়ে বাহিনী; মার্কিন সাম্রাজ্যবাদ সারা পৃথিবীর জনগণের শত্রু হয়ে দাঁড়িয়েছে”। অথচ এরপরে শীঘ্রই তারা বলতে লাগলেন যে মানবজাতির ভাগ্য যুক্তরাষ্ট্র ও সোভিয়েত ইউনিয়ন এই দুই শক্তির প্রধানদের মধ্যে “সহযোগিতা” “আস্থা” এবং “একমতের” উপরই নির্ভর করে। ঘোষণা ও বিবৃতিতে লিপিবদ্ধ ভ্রাতৃত্বপূর্ণ পার্টি ও দেশগুলির মধ্যে সম্পর্ক নির্ধারণক নীতিগুলি সম্পর্কে তারা একমত হন, তা সত্ত্বেও শীঘ্রই তারা এই নীতিগুলি পরিহার করেন এবং নিজদের পার্টি কংগ্রেসগুলিতে প্রকাশ্যভাবে ও ইচ্ছাকৃতভাবে অন্য এক ভ্রাতৃত্বপূর্ণ পার্টি ও দেশকে নিল্মা করেন। যদিও এইসব লোক অনবরত বলেছেন যে ভ্রাতৃত্বপূর্ণ পার্টিগুলির মধ্যকার মতাদর্শগত পাথক্য কখনও অর্থনৈতিক ক্ষেত্রে ও রাষ্ট্রের সম্পর্কের ক্ষেত্রে প্রসারিত করা হবে না, তা সত্ত্বেও তারা ইচ্ছাকৃতভাবে ভ্রাতৃত্বপূর্ণ দেশগুলির মধ্যকার অসংখ্য অর্থনৈতিক ও কারিগরী সাহায্যের দুষ্টিপয় হিঁড়ে ফেলেছেন এক এতদূর পর্যন্ত গিয়েছেন যে, একটি ভ্রাতৃত্বপূর্ণ দেশের সঙ্গে কার্যত কূটনৈতিক সম্পর্ক ছিন্ন করেছেন। ঘোষণা ও বিবৃতির এই সিদ্ধান্তে তারা একমত হয়েছিলেন যে আন্তর্জাতিক প্রতিক্রিয়ার অন্দোলনে সংখ্যাগরিষ্ঠবাদই প্রধান বিপদ এবং তা সত্ত্বেও শীঘ্রই তারা এই চিন্তা ছাড়তে থাকেন যে, “সোভিয়েতবাদই প্রধান বিপদ” হিসেবে চারিদিকে দেখা দিয়েছে। এইভাবে তারা অনেক কিছু বলেন। তাদের এইসব কার্যকলাপের কোন নীতি আছে কি? তাদের কর্তব্যবোধ কোন ধরনের নীতির উপর প্রতিষ্ঠিত?

নীতির উপর প্রতিষ্ঠিত কর্মপদ্ধতির প্রতি ঘনিষ্ঠ থেকে, সর্বহারার পার্টিকে অবশ্যই নমনীয়তা দেখাতে হবে। বিপ্লবী সংগ্রামে পরিবর্তনশীল পরিস্থিতির সঙ্গে সামঞ্জস্যবিধান অস্বীকার করা কিংবা ষোর-প্যাচের পথ ধরে অগ্রগতি প্রত্যাখ্যান করা ভুল। মার্কসবাদী-লেনিনবাদীদের এবং সুবিধাবাদী ও সংশোধনবাদীদের মধ্যে পার্থক্য হল—প্রথমোক্তরা নীতির উপর প্রতিষ্ঠিত কর্মপদ্ধতি সফল করার জন্য নমনীয়তার পক্ষে দাঁড়ান এবং শেষোক্তরা এমনভাবে নমনীয়তা প্রদর্শন করেন যে, কার্যত তাতে নীতির ওপর প্রতিষ্ঠিত কর্মপদ্ধতি পরিহার করা হয়।

নীতির উপর প্রতিষ্ঠিত নমনীয়তা সুবিধাবাদ নয়। বিপরীতক্রমে, যদি কোন ব্যক্তি না জানেন যে, প্রয়োজনীয় নমনীয়তা কীভাবে প্রয়োগ করতে হয়, এবং বিশেষ অবস্থায় ও দৈর্ঘ্য সহকারে নীতি অবলম্বন করার ভিত্তিতে কী করে সময়োপযোগী কাজ করতে হয়, তা হলে তিনি সুবিধাবাদী ভুল করে বসতে পারেন; এইভাবে তিনি বিপ্লবী সংগ্রামের আবাক্ষণীয় ক্ষতিসাধন করবেন।

নমনীয়তার প্রয়োগে আপস একটি গুরুত্বপূর্ণ প্রশ্ন।

মার্কসবাদী-লেনিনবাদীরা আপসের প্রশ্নটি নিম্নোক্তভাবে দেখেন :

বিপ্লবের স্বার্থসেবী কোন প্রয়োজনীয় আপস তারা কখনও প্রত্যাখ্যান করেন না, যেমন নীতির উপর প্রতিষ্ঠিত আপস; কিন্তু বিশ্বাসঘাতকতার পর্যায়ে পড়ে এমন কোন আপস তারা কখনও বরদাস্ত করবেন না—যেমন নীতিহীন আপস।

লেনিনই চমৎকার বলেছেন :

“বিনা কার্যশে মার্কস ও এঙ্গেলসকে বৈজ্ঞানিক সমাজতন্ত্রের প্রতিষ্ঠাতা বলে মনে করা হয় না। সমস্ত বুলি আওড়ানেওয়ালাদের তারা ছিলেন নিম্নম শত্রু। সমাজতন্ত্রের প্রশ্ন (সমাজতাত্ত্বিক রণকৌশলের প্রশ্নসহ) বৈজ্ঞানিক পদ্ধতিতে তুলে ধরতে তারাই আমাদের শিখিয়েছেন। গত শতাব্দীর সত্তরের দশকে যখন এঙ্গেলসকে কমিউনের পরে উদ্ধাস্তুতে পরিণত হওয়া ফরাসী রু’কি-পন্থীদের বিপ্লবী ইশতেহার বিপ্লবের করতে হয়, তিনি তখন মোলায়েম শব্দ ব্যবহার না করেই বলেছিলেন যে, তাদের ‘কোন আপস নয়’ এই গর্বিত ঘোষণা ছিল ফাঁকা বুলিমাত্র। আপস করাকে বিসর্জন দেওয়া কারুর পক্ষেই উচিত হবে না। প্রশ্ন হল সকল প্রকার আপসের মধ্য দিয়ে, যা কোন কোন সময় সবচেয়ে বিপ্লবী শ্রেণীর সবচেয়ে বিপ্লবী পার্টিকে ঘটনার চাপে মেনে নিতে হয় এককম সব আপসের মধ্য দিয়ে যে বণকৌশল ও সংগঠন, বিপ্লবী চেতনা, শ্রমিকশ্রেণী ও তার সংগঠিত পুরোধার কমিউনিস্ট পার্টির সংকল্প ও প্রস্তুতি অব্যাহত রাখতে শাস্তিশাণী করতে, পরিস্থিতির সঙ্গে মানিয়ে নিতে ও অগ্রসর হতে সমর্থ হওয়া।”

যে মার্কসবাদী-লেনিনবাদী পার্টি বিবেকসম্মতভাবে বাস্তব ঘটনাবলী থেকে সত্য আহরণ করে সেই পার্টি কেমন করে নির্বাচনে সমস্ত আপসই প্রত্যাখ্যান করতে পারে ? হুঙ্কির ১৯৬০ সালের প্রথম সংখ্যার লেনিনবাদ ও আধুনিক সংশোধনবাদ সম্পর্কে সম্পাদকীয় প্রবন্ধে এই অনুরোধ আছে :

“আমাদের দীর্ঘস্থায়ী বিপ্লবী সংগ্রামে আমরা চীনের কমিউনিস্টরা বহু ঘটনায় আমাদের আভ্যন্তরীণ ও বহিঃশত্রুর সঙ্গে আপস করেছি। উদাহরণস্বরূপ প্রতিভিন্দাশীল চিয়াং কাইশেক চক্রের সঙ্গে আমরা আপস করেছিলাম। কোরিয়াকে সাহায্য দানের সংগ্রামে ও মার্কিন আগ্রাসনকে প্রতিরোধ করার জন্য আমরা মার্কিন সাম্রাজ্যবাদীদের সঙ্গে আপস করেছিলাম।”

সম্পাদকীয় প্রবন্ধে আরও বলা হয়েছে :

“যথার্থভাবেই লেনিনের শিক্ষা অনুসারে আমরা চীনের কমিউনিস্টরা বিভিন্ন ধরনের আপসের মধ্যে পার্থক্য টানি, জনগণের স্বার্থে ও বিশ্বশান্তির অনুকূল আপসগুলি আমরা সমর্থন করি এবং বিশ্বাসঘাতকতার পর্যায়ে পড়ে এমন সব আপসের আমরা বিরোধিতা করি। এটা পুরোপুরি পরিষ্কার যে, যারা এই মুহূর্তে হঠকারিতার ও পরবর্তী মুহূর্তে আত্মসমর্পণবাদের জন্য অপরাধী কেবলমাত্র তাদেরই মতাদর্শ হল ষ্ট্রট্‌স্‌কিবাদ অথবা নতুন ছদ্মবেশে ষ্ট্রট্‌স্‌কিবাদ।”

এটা সবারই জানা যে, স্ট্রেট-লিভভস্কি চুক্তির ব্যাপারে এবং সমগ্র যুদ্ধ বিস্তারের ও সোভিয়েত গঠনকাজের ইতিহাসে ষ্ট্রট্‌স্‌কি এক অতি জঘন্য ভূমিকা পালন করেছেন। সকল প্রধান প্রশ্নে তিনি লেনিনের ও লেনিনবাদের বিরোধিতা করেছেন। প্রথমে একটি দেশে সমাজতান্ত্রিক বিপ্লব ও সমাজতান্ত্রিক গঠনকাজ সাফল্যমণ্ডিত হতে পারে—এ কথা তিনি অস্বীকার করেন। বিপ্লবী রণনীতি ও রণকৌশলের প্রশ্নে তার কোনই নীতি ছিল না এবং এই নীতিহীনতা এক মুহূর্তে “বামপন্থী” হঠকারিতা এবং অন্য মুহূর্তে দক্ষিণপন্থী আত্ম-সমর্পণবাদের আশ্রয়প্রকাশ করে। স্ট্রেট-লিভভস্কি চুক্তির প্রশ্নে, তিনি প্রথমে হঠকারী নীতির জন্য চাপ দেন ; তারপরে লেনিনের নির্দেশ অমান্য করে স্ট্রেট-লিভভস্কি আলোচনার চুক্তিতে স্বাক্ষর দিতে অস্বীকার করেন এবং একই সময়ে জার্মান পক্ষের কাছে বিশ্বাসঘাতকতাপূর্ণ এক বিবৃতি দেন যে সোভিয়েত প্রজাতন্ত্র যুদ্ধের সমাপ্তি ঘটাতে ও সৈন্য বাহিনী সীংহ্রম নিতে প্রস্তুত হচ্ছে। এর ফলে জার্মান আক্রমণকারীরা আরও উদ্ধত হয়ে ওঠে এবং আরও বেশী পীড়াদায়ক শর্ত আরোপ করে। স্ট্রেট-লিভভস্কি চুক্তির ব্যাপারে এটাই ছিল ষ্ট্রট্‌স্‌কিবাদের নমুনা।

যদিও দুটো ঘটনা সম্পূর্ণ ভিন্ন চরিত্রের তবু বর্তমানে কোন কোন লোক নিজেদের খুশিমত কিউবা সংক্রান্ত ঘটনাবলী ও স্ট্রেট-লিভভস্কি চুক্তির ঘটনাবলীকে একসঙ্গে তালগোল পাকিয়ে ফেলেছেন। তারা নিজেদের লেনিন মনে করে এক ঐতিহাসিক সাদৃশ্য টেনেছেন :

এবং যারা অন্য বেশের সার্বভৌমত্ব বিসর্জন দেওয়ার বিরোধিতা করেছেন তাদের ট্রট্‌স্কিবাদী বলে চিহ্নিত করছেন। অবাস্তবতার চূড়ান্ত।

ট্রেস্ট-লিভভস্ক চুক্তিতে স্বাক্ষরদান দাবী করে লেনিন সম্পূর্ণ ঠিক কাজই করেছিলেন। লেনিনের উদ্দেশ্য ছিল অক্টোবর বিপ্লবের বিজয় সংহত করার জন্য সময় লাভ করা। ১৯৩৬ সালে লিখিত “চীনের বিপ্লবী যুদ্ধে রণনীতির সমস্যা” শীর্ষক প্রবন্ধে কমরেড মাও সেতুং “বামপন্থী” সুবিধাবাদী ভুলগুলির তীব্র সমালোচনা করেন। ট্রেস্ট-লিভভস্ক চুক্তির উল্লেখ করে তিনি বলেন :

“অক্টোবর বিপ্লবেব পব যদি রুশ বলশেভিকরা ‘বামপন্থী কমিউনিস্টদের’ মতামত অনুযায়ী কাজ করতেন এবং জার্মানির সঙ্গে শান্তিচুক্তি স্বাক্ষর করতে অস্বীকার করতেন, তা হলে নবজাত সোভিয়েতগুলি শিশু অবস্থায় মৃত্যুব মুখে পড়ত।”

পরবর্তী ঘটনাবলীতে লেনিনের দূরদৃষ্টি সমর্থিত হয়েছে এবং ট্রেস্ট-লিভভস্ক চুক্তিতে স্বাক্ষরদান বৈপ্লবিক আপস বলে প্রমাণিত হয়েছে।

কিউবার ঘটনা কী ধরণের? সে হল সম্পূর্ণ আলাদা এক কাহিনী। কিউবার ঘটনায় দেখা যায়, কিউবার জনগণ ও তাদের নেতৃবৃন্দ তাদের পিতৃভূমির সার্বভৌমত্ব রক্ষার আমরণ সংগ্রামের জন্য সংকল্পবদ্ধ ছিলেন; তারা মহান বীরত্ব ও উচ্চ নীতিবোধের পরিচয় দিয়েছিলেন। তারা আত্মসমর্পণবাদের ভুল করেন নি। কিন্তু কিউবার ঘটনায় কিছু লোক প্রথমে হঠকারিতার ভুল করে এবং পরে নিজেদের দেশের সার্বভৌমত্ব বিসর্জন দেবার সামিল অপমানকর শর্ত কিউবার জনগণকে মেনে নিতে বলে আত্মসমর্পণবাদের ভুল করে। এই সব লোক লেনিনের ট্রেস্ট-লিভভস্ক চুক্তি সম্পাদনের নজীর ব্যবহার করে নিজেদের আড়াল করার চেষ্টা করে; কিন্তু এই ব্যাপারটা বিদ্রোহীদের কারসাজি বলে ধরা পড়ে গেছে, কারণ প্রকৃতপক্ষে তারা নিজেদের অনেক বেশী নগ্ন করে ফেলেছেন।

চীন বিপ্লবের অভিজ্ঞতার ভিত্তিতে নীতি ও নমনীয়তার মধ্যকার সম্পর্ক ব্যাখ্যা করতে গিয়ে কমরেড লিউ শাওচি চীনের কমিউনিস্ট পার্টির সপ্তম কংগ্রেসে নিম্নোক্ত মন্তব্য করেন :

“সুনির্দিষ্ট নীতির ওপর আমাদের নমনীয়তা প্রতিষ্ঠিত। নীতিহীন নমনীয়তা, নীতি অতিক্রম করা সুবিধাদান ও আপস, নীতির স্বার্থতা ও বিচ্যান্তি—এ সব কিছু ভুল। কর্ম-পদ্ধতি ও রণকৌশলে সমস্ত পরিবর্তনের জন্য বিচারের মান বা মাপকাঠি হল পার্টি নীতি; এবং পার্টি নীতিই হল নমনীয়তার বিচারমান ও মাপকাঠি। যেমন আমাদের অপরিবর্তনীয় নীতিগুলির একটি হল জনগণের বৃহত্তম সংখ্যাগরিষ্ঠ অংশের সবচেয়ে বড় স্বার্থের জন্য লড়াই করা।

“এই অপরিবর্তনীয় নীতি হল সেই বিচারমান ও মাপকাঠি যা দিবে কর্মপদ্ধতি ও বণকৌশলের সকল পরিবর্তনের সঠিকতা বিচার কবতে হবে। এই নীতিব সত্তে সামঞ্জস্য-পূর্ণ সকল পরিবর্তন সঠিক এবং এই নীতির সত্তে যে সব পরিবর্তনের বিবোধ ঘটে সেগুলি ভুল।”<sup>১</sup>

নীতি ও নমনীয়তার মধ্যকার সম্পর্কের প্রশ্নে এই হল আদ্যাদের অভিমত এবং আমবা এটাকে মাকসবাদী-লেনিনবাদী অভিমত বলেই মনে করি।

## অষ্টম অধ্যায়

### দুনিয়ার মজদুর এক হও

“দুনিয়ার মজদুর এক হও”, এক শতাব্দীরও পূর্বে মার্কস ও এঙ্গেলস কর্তৃক উচ্চারিত এই মহান আহ্বান চিরকালের পথপ্রদর্শক নীতি হিসাবে আন্তর্জাতিক সর্বহারার অবশ্য-পালনীয় হবে থাকবে। চীনের কমিউনিস্ট পার্টি বরাবরই আন্তর্জাতিক কমিউনিস্ট আন্দোলনের ঐক্য ঙ্গে তুলে ধরে এবং এই ঐক্যকে সুরক্ষিত করাকে পবিত্র কর্তব্য বলে মনে করে। এই প্রশ্নে আমাদের নীতি ১৯৬০ সালের ২৭শে জানুয়ারির রেনমিন রিবাও পত্রিকার সম্পাদকীয় প্রবন্ধে আমরা পুনরায় ব্যক্ত করেছি :

“আন্তর্জাতিক কমিউনিস্ট আন্দোলনের কর্মীদের ঐক্যবদ্ধ হতে হবে কিনা ? প্রকৃত ঐক্য হবে অথবা লোক দেখানো ঐক্য হবে ? কোন ভিত্তিতে ঐক্য সাধন হবে—মজ্জা ঘোষণা ও মজ্জা বিবৃতির ভিত্তিতে ঐক্য হবে, অথবা যুগোদ্ধাভ সংশোধনবাদী কর্মসূচীর ভিত্তিতে কিংবা অন্য কোন ভিত্তিতে ‘ঐক্য’ হবে ? অন্য কথার বলা যায়, পার্থক্য ক্রমান্বয়ে দূরীভূত করা এবং ঐক্য শক্তিশালী করা হবে অথবা পার্থক্যকে বিস্তৃত করে ভাঙনের সৃষ্টি করা হবে ?

“চীনের কমিউনিস্টরা, অন্য সকল মার্কসবাদী-লেনিনবাদী এবং সমগ্র প্রগতিশীল মানবজাতি সর্বসম্মতভাবে ঐক্য তুলে ধরতে ও ভাঙন রোধ করতে, প্রকৃত ঐক্য অর্জ করতে ও ভূরা ঐক্য রোধ করতে, আন্তর্জাতিক কমিউনিস্ট আন্দোলনের ঐক্যের সাধারণ ভিত্তি রক্ষা করতে ও ঐ ভিত্তি দুর্বল করার অপচেষ্টার বাধা দিতে এবং মজ্জা ঘোষণা ও মজ্জা বিবৃতির ভিত্তিতে সমাজতান্ত্রিক শিবির ও আন্তর্জাতিক কমিউনিস্ট আন্দোলনের ঐক্য তুলে ধরতে ও শক্তিশালী করতে চান।”

আন্তর্জাতিক কমিউনিস্ট আন্দোলনের ঐক্যের প্রশ্নে চীনা কমিউনিস্ট পার্টির এই হল দৃঢ় মনোভাব।

চীনের কমিউনিস্ট পার্টি ও অন্য প্রাক্তপ্রতিম পার্টিগুলির বিরুদ্ধে ধারাবাহিক অর্থোডক্স আক্রমণ পরিচালনা ও সংগঠিত করে কিছু লোক হঠাৎ “ঐক্যের” সুরে কথা বলতে শুরু করেছেন। কিন্তু তারা যাকে ঐক্য বলেন তা হল অন্যদের গালিগালাজ করার নিজেদের অনুমতি দেওয়া এবং তাদের বিরুদ্ধে হুঁজি উপস্থাপনে অন্যদের অনুমতি না দেওয়া। “প্রকাশ্যে বিতর্ক বন্ধ করার আহ্বান” জানিয়ে তারা বোঝাতে চান যে অন্যদের যেমন খুশি আক্রমণ করার অধিকার তাদের নিজেদের থাকবে কিন্তু যে কোন প্রত্যুত্তর দরকার হোক না

কেন তা দেওয়া থেকে অনাদেব বিরত রাখা হবে। একোর কথা বলে তারা এক্যকে ক্ষতিগ্রস্ত করার কাজ চালিয়ে যান; প্রকাশ্যে বিতর্ক বন্ধ কবাব আহ্বান জানিয়ে তারা প্রকাশ্য আক্রমণ চালিয়ে যান। উপরন্তু, তারা যাদের আক্রমণ করছেন তাদের প্রতি হুমকি দিয়ে বলেন যে যদি তারা মুখ বুজে না থাকেন তা হলে “তাদের বিরুদ্ধে সুনির্দিষ্ট সংগ্রাম চালিয়ে যাওয়া এমনকি জোরদার করাও অবশ্যম্ভাবী হয়ে পড়বে”।

কিন্তু টিটোচকের প্রসঙ্গ এসে পড়লেই এই সব লোক সত্যিকারের এক্য চায়, আন্তর্জাতিক কমিউনিস্ট আন্দোলনের সঙ্গে এক্য নয়, টিটোচকের সঙ্গে একাই এদের প্রত্যাশা; তারা চায় টিটোচক যার প্রতিনিধিত্ব করছে সেই আধুনিক সংশোধনবাদের ভিত্তিতে, অথবা কিছু লোকের ব্যাটন চালনার ভিত্তিতে এক্যস্থাপন করতে, মার্কসবাদ-লেনিনবাদ, মস্কো ঘোষণা ও মস্কো বিবৃতির ভিত্তিতে এরা এক্য চায় না। সুতরাং বাস্তবে তাদের এক্য হল বিভেদেরই ছদ্মনাম। একোর ধ্বংস ব্যবহার করে তারা তাদের বিভেদ-কামী কার্যকলাপ ঢেকে বাখতে চাইছেন।

সংশোধনবাদ শ্রম-কৌলিন্যের স্বার্থের প্রতিনিধিত্ব করে, সুতরাং প্রতিক্রিয়াশীল বুজ্জোরাদেরও স্বার্থরক্ষা করে। সংশোধনবাদী কোঁক সর্বহারাদের, ব্যাপক জনগণের, এবং সমস্ত নিপীড়িত জাতি ও জনসাধারণের স্বার্থের পরিপন্থী। সেই বার্নস্টাইনের সময় থেকেই মার্কসবাদ-লেনিনবাদ বারে বারে সংশোধনবাদী ও সুবিধাবাদী কোঁকের দ্বারা আক্রান্ত হয়েছে এবং প্রত্যেকবারই সোরগোলের সৃষ্টি হয়েছে। কিন্তু ইতিহাস প্রমাণ করেছে যে, মার্কসবাদ-লেনিনবাদ জনগণের সবচেয়ে বড় অংশের সর্বোচ্চ স্বার্থের প্রতিনিধিত্ব করে এবং মার্কসবাদ-লেনিনবাদ অপরাজয়। যে সকল সংশোধনবাদী ও সুবিধাবাদী বিপ্লবী মার্কসবাদ-লেনিনবাদকে চ্যালেঞ্জ করেছিলেন তারা একের পর এক সত্যের মুখোমুখি হয়ে বিপর্যস্ত হয়েছেন এবং জনগণ দ্বারা প্রত্যাখ্যাত হয়েছেন। বার্নস্টাইন বার্থ হয়েছিলেন, তের্মান বার্থ হয়েছেন কাউন্সিল, প্রেখানভ, ট্রট্‌স্কি, বুখারিন, চেন তুশিউ, ব্রাউডার এবং অন্যান্য সকলে। আজ যারা বিপ্লবী মার্কসবাদ-লেনিনবাদের উপর নতুন আক্রমণ চালাচ্ছেন, তারা একই রকম কর্তৃত্বপ্রসারী ও উদ্ধৃত প্রকৃতির; তবু তারা যদি কোন রকম উপদেশের প্রতি কর্ণপাত না করেন এবং ভুল পথে চলার জ্বিদ ধরেই থাকেন তাহলে নিশ্চিতভাবেই বলা যায়, তাদের পরিণতিও পুরনো সংশোধনবাদী ও সুবিধাবাদীদের চেয়ে ভাল হবে না।

এমন লোক আছেন যারা অনেক অসং কৌশল অবলম্বন করে, গুজব ছড়িয়ে, কাদা ছুঁড়ে এবং বিভেদের বীজ বপন করে ভাঙন সৃষ্টির জন্য আপ্রাণ চেষ্টা করছেন। কিন্তু পৃথিবীর জনসাধারণের ব্যাপক সংখ্যাগরিষ্ঠ অংশই আন্তর্জাতিক কমিউনিস্ট আন্দোলনে এক্য চান এবং তারা ভাঙ্গনের বিরোধী। ভাঙ্গন সৃষ্টি করার জন্য, চীনের কমিউনিস্ট পার্টি ও অন্যান্য দেশের প্রাপ্তপ্রতিম পার্টিগুলিকে আক্রমণ করার জন্য এবং সমাজতান্ত্রিক শিবির ও আন্তর্জাতিক কমিউনিস্ট আন্দোলনের এক্যকে নষ্ট করার জন্য কতিপয় লোকের কার্যকলাপ পৃথিবীর জনগণের ব্যাপক সংখ্যাগরিষ্ঠ অংশের ইচ্ছার পরিপন্থী এবং জনগণের

কাছে অভ্যস্ত অপ্রিয়। ভুয়া ঐক্যের ও প্রকৃত ভাঙনের জন্য তাদের কৌশল জনগণের কাছে গোপন থাকে না। ইতিহাসে মার্কসবাদ-লেনিনবাদের প্রতি বিশ্বাসঘাতক কোন ভাঙন-সৃষ্টিকারীর পরিণতি কখনো ভাল হয়নি। যারা ভাঙন সৃষ্টির জন্য কাজ করছেন তাদের আমরা ইতিপূর্বেই “খাড়া কিনারায় পৌছে যাওয়া অবস্থায় বন্ধা টেনে ধরার জন্য” উপদেশ দিয়েছি, কিন্তু কিছু লোক আমাদের উপদেশ গ্রহণে অনিচ্ছুক। তারা বিশ্বাস করেন যে এখনো তারা “কিনারায়” পৌঁছাননি এবং তারা বন্ধা টেনে ধরতেও প্রস্তুত নন। আপাত-দৃষ্টিতে তারা তাদের ভাঙন সৃষ্টিকারী কার্যকলাপ চালিয়ে যেতে খুব বেশিই আগ্রহী। যদি একান্তই চান তবে তারা গোলমাল সৃষ্টি করে যেতে পারেন। জনগণ এবং ইতিহাস তাদের বিচার করবে।

আন্তর্জাতিক কমিউনিষ্ট আন্দোলনে একটি লক্ষ্য করার মত ঘটনা বর্তমানে ব্যাপক-মাত্রায় ঘটছে। এই লক্ষ্য করার মত ঘটনাটি কী? মার্কসবাদ-লেনিনবাদের সভ্য যারা পরিপূর্ণভাবে আয়ত্ত করেছেন বলে দাবী করেন, সেই সাহসী বোদ্ধারা যাদের তীব্রভাবে নিন্দা করেছেন—সেই তথাকথিত গৌড়ামতাবলম্বী, সংকীর্ণতাবাদী, ভাঙনসৃষ্টিকারী, জাতীয়তাবাদী ও ট্রট্‌স্কিপন্থীদের দ্বারা তাদেরই আক্রমণের উত্তরে লেখা প্রবন্ধগুলিকে যমের মত ভয় করেন। তারা তাদের সংবাদপত্র ও পত্র-পত্রিকায় এই সকল প্রবন্ধ প্রকাশ করতে সাহস করেন না। ভীত ইন্দুরের মত তারা মৃত্যুভয়ে আতঙ্কিত। তারা তাদের নিজের দেশের জনগণকে আমাদের প্রবন্ধাদি পড়তে দিতে সাহস করেন না এবং এই সব প্রবন্ধের প্রবেশ নিষিদ্ধ করার জন্য তারা কঠোর ব্যবস্থা জারি করতে চেষ্টা করেছেন। এমনকি তারা আমাদের বেতার প্রচারে বাধা দেবার জন্য তাদের শক্তিশালী বেতারকেন্দ্রগুলি বেতারতরঙ্গ জট পাকিয়ে দেওয়ার কাজে ব্যবহার করছেন এবং তাদের জনসাধারণকে আমাদের বেতার প্রচার শোনা থেকে বঞ্চিত করছেন। প্রিয় বন্ধু ও কমরেডগণ, আপনারা তো নিজেদের সমগ্র সত্যের অধিকারী বলে দাবী করে থাকেন। আমাদের প্রবন্ধগুলি ভুল—এ বিষয়ে যখন আপনারা নিশ্চিত, তখন কেন আপনারা এই ভুল প্রবন্ধগুলি প্রকাশ করছেন না এবং তারপরে একটার পর একটা বক্তব্য ধরে সেগুলি ভুল বলে প্রতিপন্ন করছেন না? এইভাবেই তো আপনারা যে মতগুলিকে গৌড়া, সংকীর্ণতাবাদী ও মার্কসবাদ-লেনিনবাদ বিরোধী বলেন সেই “বিবুদ্ধ মতগুলির” বিবুদ্ধে আপনারদের জনগণের মধ্যে ঘৃণা জাগিয়ে ভুলতে পারেন। এই কাজ করতে আপনারদের সাহসের অভাব কেন? কেন এই কঠিন নিকষাক্ষা? আপনারা সত্যকে ভয় পান। আপনারদের আখ্যা দেওয়া “গৌড়ামতাবাদের” অর্থাৎ প্রকৃত মার্কসবাদ-লেনিনবাদের ছায়ামূর্তি পৃথিবীর সর্বত্র হানা দিচ্ছে এবং আপনারদেরও বিপন্ন করে তুলছে। জনগণের উপর আপনারদের কোন আস্থা নেই, জনগণেরও আপনারদের উপর কোন আস্থা নেই। আপনারা জনগণ থেকে বিচ্ছিন্ন। সেই কারণেই আপনারা সত্যকে ভয় পান এবং আপনারদের ভয়কে এতদূর বিস্তৃত করেন যা অব্যবহা। কল্পন, কমরেডগণ। যদি আপনারদের পুরুষোচিত স্বার্থে সাহস থাকে, এগিয়ে আসুন। বিজয়



এক পক্ষ অন্য পক্ষের সমালোচনামূলক সকল প্রবন্ধ প্রকাশ করুন এবং আমাদের নিজেদের দেশের ও সমস্ত পৃথিবীর জনগণ এই সম্বন্ধে ভেবে সিদ্ধান্তে পৌঁছবেন—কে ভুল আর কে সঠিক। ঠিক এই কাজটাই আমরা করছি এবং আমরা আশা রাখি যে, আপনারা আমাদের দৃষ্টান্ত অনুসরণ করবেন। আপনাদের প্রত্যেকটি বক্তব্য পুরোপুরি প্রকাশ করতে আমরা ভীত নই, যে সমস্ত “প্রাচীন রচনায়” আপনারা আমাদের গালিগালাজ করেন তা আমরা প্রকাশ করি। তারপর আমরা একটির পর একটি বক্তব্য ধরে অথবা প্রধান বক্তব্যগুলি ধরে সেগুলির ভুল প্রমাণ করি। কোন কোন সময়ে আমরা আপনাদের প্রবন্ধগুলিই প্রকাশ করি, কিন্তু উত্তরে একটি কথাও লিখি না, পাঠকদের নিজেদের উপরই বিচারের ভার ছেড়ে দিই। এটাই কি শোভন ও যুক্তিযুক্ত নয়? আপনারা, আধুনিক সংশোধনবাদী প্রভুরা, আপনারা কি অনুরূপ কাজ করতে সাহস করেন? যথেষ্ট পৌরুষ যদি আপনাদের থাকে, তাহলে আপনারা তা করবেন। কিন্তু যেহেতু আপনারা বিবেকের কাছে অপরাধী, অন্যায় উদ্দেশ্যের শরিক, আপনারা যুগের চেহারায় ভয়ংকর কিন্তু অন্তরে মুচ্ছাপ্রবণ। বাইরে য’দের মত জ্বরদন্ত কিন্তু ভিতরে ই’দুরের মত ভীষু—আমরা নিশ্চিত যে আপনারা সাহস করবেন না। তাই নয় কি? দয়া করে উত্তর দেবেন।

চীনের কমিউনিস্ট পার্টি বিশ্বাস করে যে, বিরোধগুলি মীমাংসা করার রাস্তা আছে—যে রাস্তা মস্কা ঘোষণা ও মস্কা বিবৃতিতে নির্দেশিত। যেহেতু আমাদের এই প্রবন্ধ শেষ হয়ে আসছে, আমরা মস্কা ঘোষণার গুরুত্বপূর্ণ সিদ্ধান্তগুলির একটি এখানে উদ্ধৃত করতে চাই :

“মতামত বিনিময়ের পর সভার অংশগ্রহণকারীগণ এই সিদ্ধান্তে উপনীত হন যে বর্তমান অবস্থার নেতৃস্থানীয় ব্যক্তিদের ষিগাফিক আলোচনা ও তথ্য বিনিময় ছাড়াও, প্রয়োজন অনুসারে তৎকালীন সমস্যাগুলি আলোচনা, অভিজ্ঞতা বিনিময়, পরস্পরের মতামত ও দৃষ্টিভঙ্গির পরীক্ষণ এবং শান্তি, গণতন্ত্র ও সমাজতন্ত্রের অভিন্ন লক্ষ্যে উপনীত হওয়ার জন্য সম্মিলিত সংগ্রামের ঐক্যবদ্ধ কর্মপদ্ধতি নির্ধারণের উদ্দেশ্যে কমিউনিস্ট ও ওয়াকার্স পার্টিগুলির অধিকতর প্রতিনিধিত্বমূলক সম্মেলন বাহুনি।”

মাত্রপ্রতিম পার্টিগুলির মধ্যে সম্পর্ক নির্ধারণের মৌলিক নীতিসমূহ মস্কা বিবৃতির যে অনুচ্ছেদগুলিতে আলোচনা করা হয়েছে আমরা সেগুলিও উদ্ধৃত করতে চাই :

“সাম্রাজ্যবাদী প্রতিক্রিয়ার শক্তিবর্গ যখন কমিউনিজমকে প্রতিরোধ করতে একত্রিত হচ্ছে, তখন বিশ্ব-কমিউনিস্ট আন্দোলনকে উৎসাহের সঙ্গে সংহত করাটা বিশেষভাবে প্রয়োজনীয় হয়ে পড়েছে। ঐক্য ও সংহতি আমাদের আন্দোলনের শক্তিকে ষিগুন করে এবং একই সঙ্গে কমিউনিজম-এর মহান আদর্শের বিজয়ী অগ্রগতিতে ও শত্রুর আক্রমণের বিরুদ্ধে সার্থক প্রতিরোধের নির্ভরযোগ্য গ্যারান্টি তৈরী করে।

“মার্কসবাদ-লেনিনবাদের মহান নীতি ও সেই নীতি রূপায়ণের মিলিত সংগ্রাম সমস্ত

পৃথিবীর কমিউনিস্টদের ঐক্যবদ্ধ করেছে। সাম্রাজ্যবাদের বিরুদ্ধে এবং শান্তি, গণতন্ত্র ও সমাজতন্ত্রের স্বপক্ষে সংগ্রামে দ্রাঘপ্রতিম পার্টিগুলি তাদের বৈঠকে যুক্তভাবে সাধারণ কার্যক্রম গ্রহণ করতে গিয়ে যে সব সিদ্ধান্ত ও মূল্যায়ণ গ্রহণ করে, সেগুলিকে প্রত্যেক কমিউনিস্ট পার্টির পক্ষে একইভাবে মেনে চলা কমিউনিস্ট আন্দোলনের স্বার্থে প্রয়োজন।

“শ্রমিকশ্রেণীর আদর্শের জন্য সংগ্রামের স্বার্থে প্রতিটি কমিউনিস্ট পার্টির সাধারণ কর্মীদের এবং সমস্ত দেশের কমিউনিস্টদের বিরাট বাহিনীর আরও ঘনিষ্ঠতর ঐক্যের প্রয়োজন; প্রয়োজন তাদের ইচ্ছা ও কাজের ঐক্যের। প্রতিটি মার্কসবাদী-লেনিনবাদী পার্টির সবচেয়ে বড় আন্তর্জাতিক কর্তব্য হল বিশ্ব কমিউনিস্ট আন্দোলনের আরও বৃহত্তর ঐক্যের জন্য অবিরাম কাজ করে যাওয়া।

“মার্কসবাদ-লেনিনবাদ ও সর্বহারা আন্তর্জাতিকতাবাদের নীতির ভিত্তিতে বিশ্ব কমিউনিস্ট আন্দোলনের ঐক্যকে দৃঢ়ভাবে রক্ষা করা এবং এই ঐক্যকে খর্ব কবে এমন যে কোন কার্যকলাপকে প্রতিরোধ করা হল জাতীয় স্বাধীনতা, গণতন্ত্র ও শান্তির সংগ্রামের বিজয়ের, সমাজতান্ত্রিক বিপ্লব সাধনের কাজ সফলভাবে সম্পাদন করার এবং সমাজতন্ত্র ও কমিউনিজম গড়ে তোলার প্রয়োজনীয় শর্ত। এই সব নীতি লঙ্ঘিত হলে, কমিউনিজমের শক্তিগুলি ক্ষয়প্রাপ্ত হবে।

“সকল মার্কসবাদী-লেনিনবাদী পার্টিই স্বাধীন এবং তাদের সমান অধিকার আছে; তারা তাদের নিজ নিজ দেশের সুনির্দিষ্ট পরিস্থিতি অনুযায়ী এবং মার্কসবাদী-লেনিনবাদী নীতিগুলির সঙ্গে সঙ্গতি রক্ষা করে নিজেদের নীতিগুলি ব্যুৎপন্ন করে এবং পরস্পরকে সমর্থন করে। সকল মার্কসবাদী-লেনিনবাদী পার্টির আন্তর্জাতিক সংহতি ছাড়া কোন দেশে শ্রমিকশ্রেণীর আদর্শের সাফল্য অচিস্তনীয়। প্রতিটি পার্টি শ্রমিকশ্রেণীর কাছে, তাব নিজেব দেশের মেহনতী মানদুশেব কাছে এবং সামগ্রিকভাবে আন্তর্জাতিক শ্রমিকশ্রেণী ও কমিউনিস্ট আন্দোলনের কাছে দায়বদ্ধ।

“যখনই প্রয়োজন হয়, কমিউনিস্ট ও ওয়ার্কাস পার্টিগুলি জবুরী সমস্যাগুলি আলোচনার জন্য, অভিজ্ঞতা বিনিময়ের জন্য, একে অপরের অভিমত ও অবস্থানের সাথে পরিচিত হবার জন্য, আলোচনার মাধ্যমে অভিন্ন দৃষ্টিভঙ্গী ঠিক করাব জন্য এবং একই লক্ষ্যের জন্য সংগ্রামে যৌথ-কর্মধারার সমন্বয় সাধনের জন্য বৈঠকে বসে।

“যখনই কোন একটি পার্টি অপর এক দ্রাঘপ্রতিম পার্টির কাজের ব্যাপারে কোন প্রশ্ন খোলসা করতে চায়, তখন তার নেতৃত্ব সংশ্লিষ্ট পার্টির নেতৃত্বের কাছে যায়, প্রয়োজন হলে তারা বৈঠক ও আলোচনা করে।

“সাম্প্রতিক কয়েকবছরে কমিউনিস্ট পার্টিগুলির প্রতিনিধিদের বৈঠকের যে অভিজ্ঞতা ও ফলাফল, বিশেষ করে দুটি মুখ্য বৈঠকের যে অভিজ্ঞতা ও ফল হয়েছে, ১৯৫৭ সরাতে

নভেম্বর মাসের ও এই বৈঠকের—তা দেখিয়ে দিয়েছে আজকের অবস্থান এই ধরনের বৈঠক মতামত ও অভিজ্ঞতা বিনিময়ের যৌথ প্রচেষ্টায় মার্কসবাদী-লেনিনবাদী তত্ত্বকে সমৃদ্ধ করার এবং অভিন্ন লক্ষ্যগুলির জন্য সংগ্রামে এক অভিন্ন দৃষ্টিভঙ্গী গড়ে তোলার এক কার্যকরী উপায়।”

এক বছরেরও বেশি সময় আগে, একটি পার্টি তার নিজস্ব কংগ্রেসে অন্য একটি পার্টি'কে প্রকাশ্যে আক্রমণ করার পন্থা থেকে আমরা বারবার আবেদন করেছি যে দ্রাতৃপ্রতিম পার্টি-গুলির মধ্যকার মতপার্থক্য মস্কো ঘোষণা ও মস্কো বিবৃতিতে নির্দেশিত এইমাত্র উদ্ধৃত নীতি ও পদ্ধতি অনুসারে নিরসন করা হোক।

আমরা বহুবার দৃষ্টি আকর্ষণ করে বলেছি যে কোন দ্রাতৃপ্রতিম পার্টির বিরুদ্ধে প্রকাশ্য এবং একতরফাভাবে আক্রমণ সমস্যা সমাধানের পক্ষে এবং ঐক্যের পক্ষে সহায়ক নয়। আমরা সর্বদা বলে এসেছি যে, যে সকল দ্রাতৃপ্রতিম পার্টিগুলির মধ্যে বিরোধ কিংবা মতপার্থক্য আছে তাদের প্রকাশ্য বিতর্ক বন্ধ করা উচিত এবং আন্তঃপার্টি আলোচনায় ফিরে আসা উচিত, এবং বিশেষ করে যে পার্টি আক্রমণ শুবু করেছে তারই এ বিষয়ে উদ্যোগ গ্রহণ করা উচিত। আমাদের মতামত আজও একইরকম আছে।

১৯৬২ সালের এপ্রিল মাসে চীনের কমিউনিস্ট পার্টির কেন্দ্রীয় কমিটি সংশ্লিষ্ট দ্রাতৃপ্রতিম পার্টি'কে জানিয়েছে যে, দ্রাতৃপ্রতিম পার্টিগুলির বৈঠক আহ্বানের জন্য কয়েকটি পার্টি যে প্রস্তাব করেছে আমরা সর্বাস্তঃকরণে তা সমর্থন করি এবং আমরা বিশ্বাস করি যে সাধারণ সংশ্লিষ্ট সমস্যাগুলির আলোচনাব জন্য সকল দেশের কমিউনিস্ট ও ওয়ার্কাস পার্টিগুলির প্রতিনিধিদের বৈঠক আহ্বান করা সম্পর্কে বিবেচনা করার সময় হয়েছে।

সেই সময়ে আমরা বলেছি যে দ্রাতৃপ্রতিম পার্টিগুলির বৈঠক আহ্বান করা এবং ঐ ধরনের বৈঠকের সাফল্য নির্ভর করবে তার পূর্বে অনেক অসুবিধা ও বাধা অতিক্রম করার উপর, প্রভূত পরিমাণে প্রস্তুতির উপর।

ঐ সময়ে আমরা এই আশা প্রকাশ করেছিলাম যে, যে সকল দ্রাতৃপ্রতিম পার্টি ও দ্রাতৃপ্রতিম দেশেব মধ্যে বিরোধ আছে, তাবা তখন থেকে সম্পর্ক সহজ করে তোলার জন্য ও ঐক্য পুনঃপ্রতিষ্ঠায় সাহায্য করাব জন্য, যতই ক্ষুদ্র হোক, ব্যবস্থা গ্রহণ করবে—যাতে পরবেশের উন্নতি ঘটতে পারে, এই ধরনের বৈঠক আহ্বানের অবস্থা সৃষ্টি হতে পারে এবং এই বৈঠকের সফল পরিসমাপ্তি ঘটতে পারে।

সেই সময়ে আমরা প্রস্তাব দিয়েছিলাম যে সংশ্লিষ্ট দ্রাতৃপ্রতিম পার্টিগুলির প্রকাশ্য আক্রমণ বন্ধ করা উচিত।

সেই সময়ে আমরা আবার জানিয়েছিলাম যে কয়েকটি দ্রাতৃপ্রতিম পার্টির পক্ষে মতামত বিনিময়ের জন্য এই ধরনের দ্বিপাক্ষিক বা বহুপাক্ষিক আলোচনা বৈঠককে সাফল্যমণ্ডিত করতে সাহায্য করবে।

সংশ্লিষ্ট দ্বাত্তপ্রতিম পার্টির সামনে ১৯৬২ সালের 'এপ্রিল মাসে উপস্থিত করা আমাদের এই মতামতগুলি সম্পূর্ণভাবে বুদ্ধিসঙ্গত এবং দ্বাত্তপ্রতিম পার্টিগুলির মধ্যে মত-পার্থক্য দূর করার জন্য মস্কো ঘোষণা ও মস্কো বিবৃতিতে উল্লিখিত ধারাগুলির সঙ্গে পুরোপুরি সঙ্গতিপূর্ণ। তারপর থেকে এই মতামতগুলি আমরা বহুবার ব্যাখ্যা করেছি এবং এখনও তাই করলাম।

সম্প্রতি, কয়েকটি পার্টির নেতৃবৃন্দ আমাদের মতামত কিছুটা পরিমাণে গ্রহণ করার মনোভাব প্রকাশ করেছেন। যদি এই মনোভাব অকৃত্রিম হয়, এবং যদি কথার সঙ্গে কাজের সংগতি থাকে তবে তা নিশ্চয় খুবই ভাল হবে। সবসময়ে আমরা এটাই আশা করেছি।

আমরা মনে করি আন্তর্জাতিক কমিউনিস্ট আন্দোলনের কর্মীরা অবশ্যই ঐক্যবদ্ধ হবেন। তাঁরা নিশ্চয়ই ঐক্যবদ্ধ হবেন।

আসুন আমরা ঘোষণা করি :

দুনিয়ার মজদুর এক হও !

দুনিয়ার নিপীড়িত জাতি এবং নিপীড়িত মানুষ এক হও !

দুনিয়ার মার্কসবাদী-লেনিনবাদী এক হও !